

نوابغ الفكر العربي

١٩

لدقيج قنجنشين

بقلم

دكتور عزمي اسلام



دار المعارف بمصر

لدقیج قنجنشین

نوابغ الفكر القربي

١٩

لدقيج قنجنشئين

بقلم

دكتور عزمى اسلام



دار المعارف بمصر

ملزم الضم والنشر : دار المعارف بمصر - ١١١٩ كورنيش النيل - القاهرة ج.ع.م.

الفهرس

صفحة

٧	مقدمة
	الباب الأول : فتجنشتين ، حياته ومؤلفاته
١٣	الفصل الأول : حياة الفيلسوف
٣٠	الفصل الثاني : تطوره الفكرى من خلال مؤلفاته
	الباب الثانى : الفلسفة من حيث هى تحليل
٥٩	الفصل الأول : التحليل عند فتجنشتين
٨٠	الفصل الثانى : تحليل العالم
٨٩	الفصل الثالث : تحليل الوقائع والوقائع الذرية
١١٣	الفصل الرابع : تحليل الأشياء
	الباب الثالث : تحليل اللغة والفكر عند فتجنشتين
١٣٧	الفصل الأول : تحليل اللغة
٢٧٨	الفصل الثانى : تحليل الفكر
	الباب الرابع : خاتمة ، ماذا بقى من فتجنشتين
٣١٨	الفصل الأول : نقد فلسفة فتجنشتين
٣٤١	الفصل الثانى : أهمية فتجنشتين فى الفكر الفلسفى المعاصر
٣٧٠	نصوص مختارة من مؤلفات فتجنشتين
٣٨٥	قائمة بأهم مؤلفات فتجنشتين مرتبة زمنياً
٣٨٧	المراجع

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمة

دفعني إلى الاهتمام بدراسة فلسفة التحليل عند فتيحتشتين عدة عوامل أهمها :
أن فلسفته كانت نقطة تحول حاسمة في تاريخ الفكر الفاسفي المعاصر ،
ويرجع ذلك إلى أهمية المنهج الذي اصطنعه في بحث مشكلات الفلسفة وهو
المنهج التحليلي الذي يتناول عبارات اللغة ، التي نصوغ فيها الأسئلة والمشكلات
الفلسفية ، يتناولها بالتحليل المنطقي لكي يكشف عن أن هذه المشكلات ليست
أصلا بمشكلات ، وأنها لم تنتج إلا عن سوء استخدام اللغة .

الأمر الذي جعل فلسفة فتيحتشتين أشبه ما تكون بالثورة على الفلسفة
التقليدية ، وذلك لأنها غيرت من مفهوم الفلسفة نفسها وكذا من مجالها وتطبيقها .
فأصبحت الفلسفة لديه عبارة عن تحليل للغة ، وانتقل مجال البحث فيها من
البحث في الأشياء في ذاتها أو الوجود من حيث هو موجود أو العاة أو المطلق
أو الجوهر أو اللامتناهي أو العدم . . إلى غير ذلك — إلى البحث في العبارات
والألفاظ التي يقولها الفلاسفة وتحليلها لبيان ما له معنى منها وما لا معنى له
أو لبيان الصحيح منها والخطأ بناء على اتفاقها أو اختلافها مع قواعد
الاستخدام العادي للغة . ومن ثم تغيرت مهمة الفلسفة فأصبحت تحليل
مشكلات الفلسفة بدلا من إقامة نسقات فكرية أو ميثافيزيقية متكاملة ،
أصبحت الفلسفة لديه فلسفة للفلسفة ، وأصبح عمل الفيلسوف عنده ، هو أن
يكون فيلسوفاً للفيلسوف بتحليله لما يقول .

هذا فضلا عن أن فلسفة فئجنشتين كانت ذات أثر بالغ في كل التيار الفكرى الوضعى والتحليلى المعاصر ، الأمر الذى جعل دراسة الفلسفة في اتجاهها التحليلى أو الوضعى المنطقى شيئا متعذرا بغير دراسة فئجنشتين ومعرفة أفكاره وتحليلاته المنطقية التى اعتبرها رسل لعقها ولا تساع مجالها حدثا هاما في تاريخ الفلسفة .

ولقد تناولت في هذا البحث فلسفة فئجنشتين بالتحليل ، لإظهار ما تقوم عليه من أسس ومبادئ ، مع التركيز على طريقته في تناول مشكلات الفلسفة التقليدية بالدراسة ، وكيفية تحليله إياها . واعتمدت في ذلك على مؤلفاته نفسها ، فضلا عن بعض محاضراته بالجامعة — وقد نشر مور بعضها فيما بعد — أو محاضراته الخاصة التى نشرت في الكتاين الأزرق والبني ، أو ملاحظاته على المنطق والرياضة — كما رجعت كذلك إلى ما نشر من رسائله إلى رسل والكم . . . وكان لا بد من قراءة فاحصة أحلل بها هذه المؤلفات والمحاضرات والرسائل والملاحظات لأجمع الشبيه إلى شبيهه ، حتى يستقيم كل موضوع على حدة في صورة تمكنا من متابعة رأيه فيما قد تعرض للكتابة فيه ، ومن توضيح كيفية تطور بعض آرائه من خلال مقارنتها في أكثر من عمل من أعماله الفلسفية ، ولم تكن هذه بالمهمة اليسيرة — بل إننى لا أكون مغاليا إذا ذكرت أن قراءة أحد مؤلفات فئجنشتين ، يعنى بذل الكثير من الجهد لجرد فهمه أولا قبل تحليله أو مقارنته ببقية أعماله الفلسفية الأخرى — ويشاركنى في هذا الرأى ، كل من كتب عن فلسفة فئجنشتين بلا استثناء ، حتى ممن كانوا من تلاميذه أو أصدقائه ، بل إن بعضهم مثل ماسلو يعترف صراحة أنه بعد أن أمضى عدة سنوات في دراسة « رسالة » فئجنشتين ، ما زال يعترف بعجزه عن فهم بعض أجزائها ، كما يقول بول في كتابه « فلسفة فئجنشتين المتأخرة » إن فئجنشتين فيلسوف صعب ، متعب للغاية .

ولقد اتبعت في بحثي منهجاً نقدياً مقارناً ، فحاولت أثناء العرض إبراز الملامح الأساسية لمنهج التحليل بصفة عامة ، مقارناً بين طريقته في التحليل في فلسفته الأولى ، وبينها في فلسفته المتأخرة . وقد توخيت ألا تكون المقارنات التي عقدتها ، سواء بين أفكاره الأولى وبين أفكاره المتأخرة ، أو بينه وبين غيره من الفلاسفة ، منفصلة عن سياق البحث ، فلجأت إليها كلما سمح المجال بذلك - كما حاولت إبراز اتجاهه اللاميتافيزيقي في فلسفته ومدى أصالة هذا الاتجاه عنده ، وجعلت نقدي إياه في ضوء هذا الاتجاه ، مبيّناً كيف أنه ينتهي إلى نتائج تختلف عنه حين يميل إلى القول ببعض الأفكار الميتافيزيقية ، فضلاً عن الاتجاه إلى المثالية الذاتية في بعض الأحيان .

هذا وأود أن أقدم شكري موفوراً لأستاذي الدكتور زكي نجيب محمود على كل ما تفضل به من إرشاد وحسن توجيه ، ولا ينله من جهد في مراجعة الترجمة العربية التي قمت بها لرسالة فتمجنشتين المنطقية الفلسفية .

الباب الأول

فتجنشتين : حياته ومؤلفاته

الفصل الأول

١- حياة الفيلسوف

ولد لودفيج يوهان فثجنشتين : Ludwig Joseph Johann Wittgenstein في السادس والعشرين من أبريل سنة ١٨٨٩^(١) . وكان والده مهنياً مرموقاً يشغل منصباً قيادياً في صناعة الحديد والصلب بالنمسا ، كما كان لأم فثجنشتين أثر بالغ في خلق الميل الفني القوي في الأسرة ، فقد كانت هي وزوجها موسيقيين من الدرجة الأولى ، حتى لقد أصبح منزل فثجنشتين في وقت ما مركزاً لحياة موسيقية جميلة ، وخاصة حينما كان يتردد عليهم صديق الأسرة الحميم يوهان برامز Brahms^(٢) الموسيقار العالمي الشهير .

وكان لودفيج الابن الثامن في هذه الأسرة ، فكان أصغر خمسة إخوة وثلاث أخوات سحت الطبيعة معهم جميعاً سواء في الخلق أو المواهب العقلية أو الفنية . وقد تلقى فثجنشتين تعليمه الأول في المنزل حتى بلغ الرابعة عشرة من عمره حين التحق بمدرسة لينتز Lintz في شمال النمسا لمدة ثلاث سنوات ، وكانت رغبته في أن يدرس العلوم الطبيعية على يد بولتزمان Boltzmann^(٣) في فينا ، إلا أن بولتزمان توفي عام ١٩٠٦ ، وهي السنة نفسها التي أنهى فيها دراسته في

(١) وقد نشر هذا المقال في ذكرى فثجنشتين P. 22 *Von Wright, G.H. Biographical Sketch*

وذلك في كتاب : *Norman Malcolm: Ludwig Wittgenstein, (A Memoir)*

(London, Oxford University Press, 2nd Edition, 1962).

(٢) نفس المرجع السابق ، نفس الموضوع .

(٣) كان أستاذاً لفلسفة العلوم في جامعة فينامن عام ١٩٠٢ - ١٩٠٦ وقد تولى هذا المنصب

بعد أرست ماخ Ernst Mach مباشرة .

المدرسة ، فالتحق فتنجشتين بالأكاديمية الصناعية العليا في برلين . وما هو جدير بالذكر أن هذه الدراسة كانت متفقه مع ميوله ، فاهتمامه بالآلات كان ملازماً له طول حياته ، وما يروى عنه أنه استطاع وهو طفل صغير أن يقوم بتركيب آلة لحياكة الملابس أثارت إعجاب الجميع . كما يروى عنه أنه حتى في آخر سنوات حياته كان يقضي أحياناً يوماً بأكمله أمام المحركات البخارية في متحف ساوث كتنزنجتون South Kensington ^(١) .

وظل فتنجشتين في برلين حتى ربيع عام ١٩٠٨ ثم ذهب إلى إنجلترا ، وفي صيف العام نفسه كان يقوم بعدة اختبارات على الطائرات الشراعية في محطة الطيران الشراعى للفضاء الأعلى بالقرب من جلموسوب Glossob في مقاطعة دربي شاير Derby Shire وفي خريف العام نفسه تم قيده طالب بحث في قسم الهندسة بجامعة مانشستر ، وظل مقيداً بها حتى خريف عام ١٩١١ وكان أثناء هذه السنوات الثلاث مشغولاً ببحث في الملاحة الجوية ثم انتقل من تجاربه الخاصة بالطائرات الشراعية إلى إنشاء محرك نفث يستعمل في الطائرات وكان عمل المحرك أول الأمر هو موضع اهتمامه ، إلا أنه سرعان ما ركز كل اهتمامه على تصميم رفاص المحرك ، وكان هذا التصميم في أساسه عملية رياضية ، الأمر الذى وجه فتنجشتين إلى الاهتمام بالرياضة ، ومنذ ذلك الوقت على وجه التحديد بدأت اتجاهات فتنجشتين تتغير ، فأتجه أولاً إلى الرياضة البحتة ثم إلى أسس الرياضيات ^(٢) .

والواقع أن السنوات الست (بين ١٩٠٦ و ١٩١٢) كانت من أصعب الفترات في حياة فتنجشتين بالنسبة لاختياره للمهنة التى يريد أن يتجه إليها ، ويقول فون رايت في هذا الصدد : « إن فتنجشتين أخبرنى أنه لم يكن سعيداً طوال

(١) نفس المرجع السابق صفحة ٢ .

(٢) نفس المرجع السابق صفحة ٤ .

هذه السنوات^(١)، وخير ما يشهد بذلك عدم الاستقرار الذى كان يشعر به والتغير الذى حدث له أثناء هذه الفترة مثل رحيله من ألمانيا إلى إنجلترا ، ثم تجاربه فى الملاحة الجوية ، ثم بنائه محركاً نفاثاً ، ثم اهتمامه بالرياضة البحتة ثم أخيراً اهتمامه بفلسفة الرياضة . ويروى رسل عنه هذه الرواية التى تعبر عن عدم استقراره فى إحدى فترات حياته فيقول إن فتجنشتين جاءه بعد نهاية الفترة الدراسية الأولى التى قضاها فى كبردج وسأله « أرجو أن تخبرنى إن كنت غيباً » فأجبت « إننى لا أعرف لماذا تسألنى » فقال « لأننى إذا كنت غيباً فسأصبح ملاحاً جويّاً ، وإذا لم أكن غيباً فسأصبح فيلسوفاً » حيثذ طلبت إليه أن يكتب لى شيئاً أثناء العطلة حول أى موضوع فلسفى وسوف أخبره عندئذ ما إذا كان غيباً أم لا ، ومع بداية الفترة الدراسية التالية أحضر لى ما طلبته منه ، وبعد أن قرأت جملة واحدة منه فقط قلت له : « لا ، يجب عليك ألا تصبح ملاحاً جويّاً »^(٢) .

ويروى عن فتجنشتين أنه طلب نصيحة أصدقائه وأساتذته ليرشدهو إلى كيفية دراسة الجزء النظرى من أسس الرياضيات ، فوجهوه إلى كتاب « أصول الرياضيات » لبرتراند رسل الذى كان قد ظهر عام ١٩٠٣ . ويبدو بوضوح الأثر الذى تركه هذا الكتاب فى تطوير أفكار فتجنشتين ، بل إن فون رايت يرجع أن يكون هذا الكتاب هو الذى وجه فتجنشتين إلى دراسة مؤلفات فريجه G. Frege بعد ذلك^(٣) .

وفى عام ١٩١١ قرر فتجنشتين أن يتوقف عن دراسة الهندسة ، وذهب إلى Jena فى ألمانيا لكى يناقش أفكاره عن أسس الرياضة مع فريجه الذى نصحه

(١) نفس المرجع السابق نفس الموضع .

(٢) برتراند رسل : صور من الذاكرة - ترجمة أحمد الشريف ، مراجعة دكتور زكى نجيب محمود ، دار الفكر العربى - القاهرة ، ١٩٦٣ (سلسلة الألف كتاب رقم ٤٧٠) ، صفحة ٢٨ .

(٣) Von Wright : Biographical Sketch, P. 5.

بالتوجه إلى كمبردج للدراسة مع رسل ، وقد نفذ فئجنشتين هذه النصيحة في خريف العام نفسه الذى تم قبوله فيه طالباً عادياً بكلية ترينيتى بجامعة كمبردج ، ثم قبوله طالباً للدراسات العليا ، واستمر في دراسته في كمبردج حتى خريف ١٩١٣ حين زار مع صديقه في الجامعة دافيد بنسنت David Pinsent (١) النرويج ، التى عاد إليها مرة ثانية في أكتوبر من العام نفسه لشدة إعجابه بها ، وأقام في مزرعة بمقاطعة سكولدن Skjolden شمال شرق بيرجن Bergen ، وبني لنفسه في مكان منعزل بها كوخاً استطاع أن يعيش فيه في عزلة كاملة أغلب وقته ، في بداية الحرب العالمية الأولى عام ١٩١٤ ، وما هو بجدير بالذكر أنه تعلم اللغة النرويجية في هذه الفترة واستطاع أن يتكلمها بطريقة جيدة .

وقد اهتم فئجنشتين أثناء دراسته في كمبردج بالفلسفة وبأسس الرياضيات اهتماماً كبيراً ، كما استفاد من النشاط الفكرى الضخم الذى كان موجوداً في كمبردج قبيل الحرب العالمية الأولى ، إذ كان رسل في أوج تفكيره الفلسفى والمنطقى وأخرج هو والفريد نورث هويتهد كتابهما « مبادئ الرياضيات » Principia Mathematica الذى يعد أحد العلامات المميزة في تاريخ المنطق (٢) .

إلا أن اهتمام فئجنشتين لم يكن وفقاً على الفاسفة والمنطق والرياضيات أثناء دراسته في كمبردج ، بل إنه اهتم كذلك بعلم النفس ، وقام بإجراء بحث تجريبي متعلق بالإيقاع في الموسيقى بمعمل علم النفس بالجامعة ، وكان يأمل أن تلقى تجاربه بعض الضوء على مشكلات علم الجمال الذى كان يهتم به أيضاً في ذلك الوقت . وقد ساعد فئجنشتين على إجراء مثل هذه الأبحاث حبه للموسيقى ،

(١) أحد الشبان اللامعين في الرياضيات في كمبردج في ذلك الوقت ، وأحد أصفياء فئجنشتين القليلين -- وقد مات أثناء الحرب العالمية الأولى ، وهو الذى كان قد أهلى فئجنشتين إلى ذكره أول مؤلفاته « رسالة منطقية فلسفية » .

وفي هذا الصدد يقول فون رايت: « إن الإنسان يمكنه أن يحكم عليه بأنه موسيقي من أحسن طراز ، فقد كان يعزف على الكلارينيت ، كما كان يرغب في وقت من الأوقات أن يصبح قائداً للأوركسترا ، وكانت عنده موهبة نادرة في الصغير ، ولقد كان مما يدعو للسرور البالغ أن تستمتع إليه وهو يصفر كوتشيرتو كاملا بطريقة متواصلة لا تنقطع إلا حين يقوم بلفت نظر السامع إلى بعض تفاصيل البناء الموسيقي نفسه » (١) .

ومع بداية الحرب العالمية الأولى التحق فتمجنشتين بالجيش النمسي كمتطوع على الرغم من أنه كان معفى من الخدمة العسكرية بسبب إصابته بمرض يمنع من تجنيده ، وعمل أولاً على مركب حربي في نهر الفستولا Vistula ثم في أحد مصانع الأسلحة في خراكوف Cracow وفي عام ١٩١٥ تآلى أمراً بالتوجه إلى أولميتز Olmutz في مورافيا Moravia كي يتلقى تدريبه ليكون ضابطاً . وفي عام ١٩١٨ نقل من الجبهة الشرقية إلى الجبهة الغربية ، ثم وقع في يد القوات الإيطالية أسيراً أثناء انهيار الجيش النمسي - المجرى في نوفمبر من ذلك العام ، وظل في الأسر قرابة ثمانية أشهر - أي حتى أغسطس من العام التالي ١٩١٩ - بأحد معسكرات الاعتقال بالقرب من مونت كاسينو Monte Cassino في جنوب إيطاليا (٢) .

وقد اختار فتمجنشتين - بعد انتهاء الحرب - مهنة التدريس ، وتدرّب في الفترة بين عام ١٩١٩ وعام ١٩٢٠ في كلية المعلمين على التدريس في المدارس الأولية في فينا - ومارس التدريس في الفترة بين عام ١٩٢٠ وعام ١٩٢٦ في مختلف القرى السحيقة في مقاطعتي شنيبرج Schneeberg وسمرنج Semmering في جنوب النمسا . وكان ذلك متفقاً تماماً مع رغبته في

(١) نفس المرجع السابق ، نفس الموضوع .

(٢) Piche, G. : The Philosophy of Wittgenstein. (Prentice-Hall inc. Englewood Cliffs, N. Y., U. S.A., 1964), P. 5.

الحياة البسيطة المنعزلة ، إلا أن هذه المهنة لم تكن تلائمها تماماً لشعوره بأنه دائم الاحتكاك بالناس المحيطين به ، الأمر الذى أوصل فئجنشتين إلى أزمة خطيرة في النهاية ، فاستقال من عمله وترك مهنة التدريس في المدارس إلى الأبد .

وبدأ في خريف عام ١٩٢٦ في عمل استوعب كل وقته وجهده وتفكيره طوال ستين كاملتين ، وكان ذلك العمل هو بناء منزل في فيينا لإحدى أخواته^(١) وما يذكر أن فئجنشتين هو الذى صمم المنزل ، وهو الذى بناه بنفسه .

كما أنه اشتغل أيضاً أثناء هذه الفترة نفسها بالنحت وعمل التماثيل في استديو صديقه الممثل دوريل Dorbil ، والواقع أن فئجنشتين طوال هذه الفترة — سواء أثناء عمله بالتدريس أو أثناء بنائه منزل أخته — لم تنقطع صلته تماماً بالفلسفة . فقد زاره في بوتسبرج Puchberg عام ١٩٢٣ أحد الشبان اللامعين في كبردرج هو فرانك رامزى F.P. Ramsey وكان رامزى قد أسهم في ترجمة رسالة فئجنشتين إلى اللغة الإنجليزية (ترجمة أوغدن Ogden) ، كما كتب وهو في سن العشرين ملاحظة نقدية عن رسالة فئجنشتين في مجلة مايند Mind^(٢) ، وتكررت زيارة رامزى لفئجنشتين في النمسا مرة أخرى في العام التالى — وكان رامزى يحاول إقناع فئجنشتين بالعودة إلى إنجلترا ولو في زيارة ، وقد ساعد كينز Keynes ، رامزى في جهوده في هذا الصدد وقدم النفقات اللازمة لذلك ، وقد زار بالفعل فئجنشتين أصدقاءه في إنجلترا في صيف عام ١٩٢٥ . وظل فئجنشتين في النمسا حتى نهاية عام ١٩٢٨ ، وتعرف إليه أثناء هذه الفترة وريس شليك Morits Schlick الأستاذ بجامعة فيينا والذى اشتهر فيما بعد كقؤس لجامعة فيينا ، والذى كان قد تأثر تأثراً كبيراً بدراسته لرسالة فئجنشتين المنطقية الفلسفية ، كما تعرف إليه أيضاً في تلك الأثناء عضو آخر من أعضاء هذه الجماعة هو

Von Wright: Biographical Sketch, P. 12.

Ramsey, F.P. : The Foundations of Mathematics and Other Logical Essays.

(London, Kegan Paul, 1931)

(١)

(٢)

فريدريش فايزمان Friedrich Waismann ثم قرر العودة إلى كمبرج بعد أن استمع إلى بروير Brouwer يلقي محاضرة في فيينا عن أسس الرياضيات في مارس من عام ١٩٢٨ ، ف شعر في تلك الأثناء أنه يجب أن يعود إلى الفلسفة لأن بإمكانه أن ينتج شيئاً إبداعياً خلافاً في هذا المجال ^(١). وعاد فتجنشتين إلى كمبرج مع بداية عام ١٩٢٩ بعد غيبة طالت حوالى خمسة عشر عاماً ^(٢) وسجل نفسه أولاً طالب بحث - إذ كانت فكرته أن يقوم بالتحضير للدرجة الدكتوراه في الفلسفة ، لكن جامعة كمبرج أدخلت في اعتبارها الفترة التي أمضاها فتجنشتين بها قبل الحرب ، واعتبرتها بمثابة فترة إعداد للتقدم لهذه الدرجة وأصبح بإمكان فتجنشتين أن يتقدم لنيل هذه الدرجة برسائله المنطقية الفلسفية ، التي كانت قد طبعت ونشرت قبل ذلك بحوالى ثمانى سنوات . وحصل فتجنشتين على الدكتوراه في يونيو عام ١٩٢٩ وأصبح في العام التالى - أى ١٩٣٠ - زميلاً في كلية ترينيتى ^(٣) . وقد عاش فتجنشتين في إنجلترا منذ ذلك الوقت ، حتى وفاته ، وإن كانت قد تخللت هذه الفترة عدة زيارات قام بها إلى الخارج سواء إلى النرويج أو النمسا أو الولايات المتحدة الأمريكية .

وعلى الرغم من اكتساب فتجنشتين للجنسية الإنجليزية ، إلا أنه لم يكن معجباً بأساليب الإنجليز في الحياة كما كان يكره الجو الأكاديمى في كمبرج في ذلك الوقت . وحينما انتهت مدة زمائه في كلية ترينيتى عام ١٩٣٠ فكر في زيارة الاتحاد السوفيتى وزاره بالفعل مع أحد أصدقائه .

وظل فتجنشتين في كمبرج حتى نهاية العام الجامعى ٣٥ - ١٩٣٦ ثم رحل إلى النرويج وبقى في كوخه المنعزل قرابة العام بدأ فيه في تأليف كتابه « أبحاث فلسفية » Philosophical investigations ثم عاد إلى كمبرج

Von Wright : Biographical Sketch, P. 12.

Maxwell John Cates worth : Philosophy and Linguistic Analysis. (Dugucene University Press Pittsburgh, Pa., U.S.A., Second impression 1961), P. 74

Von Wright : Biographical Sketch, P. 31.

{ ١ }
{ ٢ }

{ ٣ }

عام ١٩٣٧ وخلف مور بعد ذلك بستين - أى عام ١٩٣٩ - على كرسى الفلسفة^(١)، ولما نشبت الحرب العالمية الثانية ساهم فيها أيضاً - كما ساهم في الحرب العالمية الأولى من قبل - فعمل بعض الوقت بأحد المعامل الطبية في نيوكاسل . ولما هو جدير بالذكر أن فتنجشتين كان يجد في نفسه ميلاً قوياً ورغبة شديدة في الاشتغال بالطب حتى إنه قرر ذات مرة - في أوائل الثلاثينيات - أن يترك الفلسفة نهائياً ويشغل بالطب ، ويرى عنه أنه كان قد توصل إلى عدة كشوف علمية أثبتت نجاحها أثناء عمله في نيوكاسل^(٢) وإن لم تذكر الرواية طبيعية هذه الكشوف .

وعاد فتنجشتين قلقه من جديد ، وضيقة بحياة الرتب الأكاديمي في كمبرج ، فاعتزل كرسى الفلسفة بالجامعة مع نهاية العام الجامعي ١٩٤٧ ورجع مرة أخرى إلى عزله واستقر هذه المرة - ابتداء من شتاء عام ١٩٤٨ - في مزرعة بالريف الإيرلندي ثم انتقل منها إلى كوخ صغير في جالواى Galway على الشاطئ الغربي لإيرلنده حيث عاش في وحدة تامة على شاطئ المحيط ، حتى لقد أصبح فتنجشتين في نظر جيرانه الصيادين البسطاء ، أشبه ما يكون بالأسطورة ، وخاصة أنه كان قد استأنس بعض الطيور التي تعودت أن تأتي إليه كل يوم كي يطعمها بنفسه .

إلا أن صحته لم تتحمل الجوع على شاطئ المحيط ، فانتقل إلى أحد الفنادق في دبلن وظل طوال هذه الفترة يعمل يجد كبير ، وأكمل بذلك الجزء الثاني من كتابه « أبحاث فلسفية »^(٣) .

وقد مرض فتنجشتين في تلك الأثناء مرضاً شديداً ، وتبين له في خريف عام ١٩٤٩ - أثناء وجوده في زيارة لكمبرج - أنه كان يعاني من السرطان ،

(١) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٦ .

(٢) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٧ .

(٣) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٨ .

وذلك إثر عودته من زيارة قصيرة للولايات المتحدة بدعوة من تلميذه نورمان مالكوم أستاذ الفلسفة الحالى بجامعة كورنل ، وتوفى فى ٢٩ أبريل ١٩٥١ فى منزل الطبيب الذى كان يعالجه فى كبردج ^(١) ، وكانت آخر عبارة قالها لزوجته الطبيب : « قولى لهم إننى قد عشت حياة رائعة » ^(٢) .

ب - شخصية الفيلسوف

كان ذلك عرضاً سريعاً لحياة فتمجنشتين ، إلا أن ذلك العرض لا يكفى لإلقاء الضوء على جوانب شخصيته الفريدة. وسأحاول فى الصفحات القليلة المقبلة أن ألقى بعض الضوء الذى قد يكشف عن جوانب هامة من شخصيته لعل فى ذلك ما ينير أماننا السبيل لتتبع تفكيره وتطور هذا التفكير . يصف نورمان مالكوم أحد تلاميذ فتمجنشتين فى كبردج أستاذه فى الرواية التالية فيقول : « رأيت فتمجنشتين لأول مرة فى اجتماع نادى العلوم الخلقية فى كبردج عام ١٩٣٨ ، وذلك حين أخذ أحد الحاضرين فى إبداء ملاحظة على إحدى المقالات التى تليت فى ذلك الاجتماع . وكان وهو يتكلم يجد صعوبة كبيرة فى التعبير عن نفسه ، وبدأت كلماته كما لم تكن مفهومة بالنسبة لى . وحين همست لى الشخص الجالس بجوارى متسائلاً : من هذا ؟ أجابنى : أنه فتمجنشتين . وقد دهشت لأننى كنت أتوقع أن يكون مؤلف « الرسالة المنطقية الفلسفية » الشهير رجلاً متقدماً فى السن ، فى حين بدا هذا الرجل شاباً فى حوالى الخامسة والثلاثين (وكان عمره الحقيقى فى ذلك الوقت ٤٩ سنة) ، وكان وجهه نحيلاً ، كما كان شكل وجهه الجانبي على درجة من الجمال ، فهو ذو أنف أففى ، كما كان رأسه مغطى بنحصل كبيرة من الشعر البنى . وقد لاحظت الاهتمام البالغ المملوء

بالاحترام الذى وجهه إليه كل الحاضرين فى القاعة . وهو لم يتكلم كثيراً فى ذلك اليوم بل كان يبدو عليه بوضوح كما لو أنه كان يصارع أفكاره ، وكانت نظراته مركزة ، كما كان يبدى يديه حركات كما لو كان يناقش أحداً ما . وقد ظل الجميع فى حالة صمت كامل حتى انتهى فثجشتين^(١) .

ويعبر فون رايت عن هذا المعنى أيضاً بقوله : « إن فثجشتين كان رجلاً غير عادى ، فهو بلا شك كان يقف متميزاً عن كل من حوله . وقد يكون قولنا بأنه كان يعيش على حافة المرض العقلى ، أقرب إلى الصدق — ولقد ظل الخوف من الوصول إلى حافة المرض ملازماً له طوال حياته^(٢) » . وهو فى هذا قريب الشبه بالفيلسوف الألماني نيتشه الذى ظل خوفه من الجنون ملازماً له حتى أصيب به بالفعل فى أواخر سنى حياته . إلا أن فثجشتين ظل محتفظاً بقواه العقلية كاملة وبذكائه متوقداً إلى آخر لحظة عاشها — ويستطرد فون رايت قائلاً : « إلا أنه من الخطأ أن نقول إن أعماله ومؤلفاته كانت تشوبها أى شائبة تدل على المرض والانحراف — فأعماله وأفكاره كلها جديدة أصيلة تماماً ، تتسم بأنها طبيعية صريحة ، خالية من كل تصنع وتكلف . . . وهذه هى الصفات التى كان هو نفسه يتحلى بها . . . »^(٣) ومن المرجح أن السبب فى ذهاب بعضهم إلى القول بأنه كان يعيش على حافة الجنون ، هو عزله عن الناس فى كثير من الأحيان للتفرغ للفلسفة والتفكير والتأمل ، الأمر الذى دفعه إلى أن يلتجئ إلى الرويج وإلى أيرلندة عدة مرات لكى يخلو فيها إلى نفسه ويتفرغ للتفكير فى مشكلات الفلسفة . وفى هذا الصدد يقول رايت : « إن فثجشتين كان يتجنب الشهرة ، كما كان يبتعد عن أى علاقة يمكن أن تربطه بمن يعتقد أن علاقته بهم ليست شيئاً مرغوباً فيها . ولم يكن أحد خارج الدائرة

Malcom, N: Ludwig Wittgenstein (A Memoir), P. 23

(١)

Von Wright: Biographical sketch., P. 3.

(٢)

(٣) نفس المرجع السابق ، نفس الموضوع .

المخلوذة المكونة من أسرته وأصدقائه الشخصيين ، يعرف أى شىء ، عن حياته وعن أخلاقه وسلوكه . وكانت عزلته هذه سبباً فى كثير من الروايات الخاطئة عن شخصيته ، وكانت بالتالى سبباً فى سوء فهم أفكاره وفلسفته ، وهذا واضح بما كتب عنه بعد وفاته فى كثير من المجلات العلمية ^(١) .

وكانت السمة البارزة فى فتجنشتين ذكائه الشديد ^(٢) وصفاء عقله ، وقد عبر رسل عن ذلك بقوله حين وصف فتجنشتين « أنه كان على قدر كبير من التأثير لما له من النفاذ وصفاء العقل إلى درجة غير مألوفة على الإطلاق » ^(٣) ، كما كان يقول : « إن بداية معرفتى بفتجنشتين كانت أكثر مغامراتى العقلية إثارة طوال حياتى كلها » ^(٤) إلا أن رسل لم يكن هو الفيلسوف الوحيد فى كمبردج الذى لاحظ ذكاء ذلك الشاب النموسى ، بل كذلك مور الذى قال عنه : « تعرفت على فتجنشتين فى كمبردج إذ كان فى السنة الأولى لالتحاقه بالجامعة يحضر محاضراتى فى علم النفس ، لكننى لم أعرفه جيداً إلا فى السنتين التاليتين — وجيناً عرفته جيداً ، أدركت أنه كان أكثر ذكاء منى فى الفلسفة ، ولا أقول أكثر ذكاء فقط ، بل أكثر عمقاً كذلك » ^(٥) .

كان فتجنشتين يميل إلى البساطة فى كل شىء ، وكان ذلك يبدو واضحاً من ملابسه ، ومن أثاث حجراته فى كمبردج فلم يكن يتمسك فى ملابسه بالطريقة التقليدية فى الجامعة ، بل كان يرتدى دائماً بنطلوناً خفيفاً وميضاً مفتوح الصدر (بلا رباط عنق) ، وسترة من الصوف أو الجلد — هذا فى الجامعة — أما خارجها فكان يرتدى قبة من الصوف (التويد) ومعطف مطر داكن اللون « حتى إن الإنسان لا يمكنه أن يتخيل فتجنشتين مرتدياً حلة كاملة

(١) نفس المرجع السابق ، صفحة ٢

(٢) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٩ .

(٣) برتراند رسل : صور من الذاكرة صفحة ٣٠ .

Von Wright : Biographical sketch, P. 6.

Moore, G.E. : An Autobiography. (in the Philosophy of G. E. Moore. edited by : Schilpp.) P. 33.

ورباط عنق وقبعة أنيقة ، وكانت ملايسه دائماً نظيفة جداً وحذائه لائماً^(١) .
 وطريقة فتجنشتين في إلقاء محاضراته ، تكشف لنا عن أكثر من جانب
 من جوانب شخصيته ، مثل البساطة والجدية والإخلاص للعمل والحب الشديد
 للحق ، وأحياناً الخشونة والنفاء والقسوة ، فيروى الكوم عنه أنه كان في
 محاضراته - التي لم تكن محاضرات بالمعنى الحقيقي بل مجرد اجتماعات ، على
 الرغم من إصرار فتجنشتين على تسميتها بالمحاضرات^(٢) - يتكلم باللغة الإنجليزية
 وبلهجة الرجل الإنجليزي المثقف ، وكان صوته رناناً على النبرة وإن لم يكن
 منفراً ، ولم تكن الكلمات تخرج من فمه متدفقة بل بعد جهد كبير . وكان
 وجهه سريع الحركة بطريقة ملحوظة كما كان معبراً جداً أثناء الحديث ،
 وكانت عيناه عميقتين وغالباً ما كانتا تحملان شيئاً من القسوة في التعبير^(٣) .

والطريقة التي كان يستعملها فتجنشتين في إعداد محاضراته - كما أخبر
 بذلك مالكوم فيما بعد - أنه كان يقضي عدة دقائق قليلة قبل لقائه بمستمعيه
 يتذكر فيها النتائج التي وصل إليها في بحثه أثناء لقائه السابق ، كما كان في
 بداية المحاضرة يلقي أحياناً ملخصاً سريعاً لما فات ، يبدأ منه مباشرة إلى أفكار
 جديدة دائماً^(٤) .

وكانت المحاضرة تقوم على طرح سؤال ما يقترح أحد الحاضرين لإجابة عنه ،
 وكانت الإجابات بلورها تؤدي إلى أفكار جديدة وتؤدي بالتالي إلى أسئلة
 جديدة ، وكان ذلك متوقفاً إلى حد كبير على الحاضرين الذين كان أغلبهم من
 كبار المتخصصين في مختلف المجالات ، فكان مور يتردد على محاضرات

Malcum, N.: Ludwig Wittgenstein (A Memoir), P. 25

(١)

(٢) نفس المرجع السابق ، صفحة ٢٦ .

(٣) نفس المرجع السابق ، صفحة ٢٤ .

(٤) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

فثنجشتين لعدة سنوات ابتداء من عام ١٩٣٠^(١) ، كما حضر بعض الفلاسفة الإنجليز والأمريكيين المعاصرين محاضرات فثنجشتين في كبرج (٢) .

وفي بعض الأحيان كان فثنجشتين يحاول أن يصل بنفسه إلى فكرة جديدة ، فيمنع كل مناقشة أو حوار أو أسئلة بإشارة من يده — ثم يتبع ذلك فترات صمت تقطعها تلميحات فثنجشتين التي يتتبعها الحاضرون باهتمام بالغ . وفي أثناء هذه الفترات من الصمت كانت نظراته دائماً مركزة ، ووجهه يشع حياة ويداه تقومان بحركات كثيرة ، ويقول مالكوم إن الإنسان كان يشعر في مثل هذه الحالات أنه يجالس أمام شخص جاد إلى أقصى حد ، مستغرق إلى أقصى حد ، أمام قوة كبيرة من الذكاء^(٣) .

وكانت شخصية فثنجشتين هي السائلة في هذه الاجتماعات ، أو هي كما يذكر مالكوم كانت شخصية آمرة بل شخصية طاغية^(٤) .

ويرى مالكوم أن قسوة فثنجشتين كانت نتيجة لحبه الشديد للحق ، فهو في حرب دائمة مع أعمق مشكلات الفلسفة ، بحيث كان حل إحدى هذه المشكلات يؤدي إلى مشكلة أخرى . . . وهكذا . . . وهو لم يكن يكتفي بمجرد معالجة المشكلات الفلسفية بطريقة سطحية ، بل كان يتطلب فهماً كاملاً لها ، ولذا فقد كان يدفع نفسه بكل قواه لحلها وتحليلها ، الأمر الذي كان يجعل كل كيانه في حالة توتر . وكل من كان يحضر محاضرات فثنجشتين يدرك بوضوح أنه كان

(١) وقد سجل مور أهم أفكار فثنجشتين في هذه الفترة (بين عام ١٩٣٠ وعام ١٩٣٣) ونشرها في مجلة Mind في أعداد : يناير سنة ٥٤ ، يناير سنة ٥٥ ويوليو سنة ١٩٥٤ .

ثم نشرت كاملة في كتاب مور Philosophical Papers وبحوث فلسفية « عام ١٩٥٩ الذي أعيد طبعه عام ١٩٦٣ .

Von Wright : Biographical sketch, P. 17

(٢)

Malcom, N.: Ludwig Wittgenstein, (A Memoir), P. 26

(٣)

(٤) نفس المرجع السابق ، صفحة ٢٤ .

يبدل جهداً في شحذ ذكائه إلى أقصى حد^(١). ومع ذلك فلم يكن فتنجشتين راضياً عن نفسه أو عما يقوله في كثير من الأحيان ، فزاه يردد أحياناً في بعض المحاضرات عبارات أشبه بالقول « إنني أشعر بغباء شديد اليوم » أو « إن لكم أستاذاً فظيلاً » .^(٢)

كان فتنجشتين واعياً بالجهد الكبير الذي يبذله في محاضراته ، الأمر الذي جعله يعتزل كرسي الفلسفة في كبردج عام ١٩٤٧ ، فضلاً عن نصيحته المستمرة لتلاميذه المقربين بالتخلي عن فكرة العمل بتدريس الفلسفة ، فقد حاول فتنجشتين عام ١٩٣٩ أن يقنع نورمان مالكوم بالتخلي عن فكرة أن يصبح مدرساً للفلسفة ، وسأله عما إذا كان يعتقد أن الإنسان الطبيعي السوي لا يستطيع أن يكون أستاذاً للفلسفة بالجامعة ، ويكون في نفس الوقت شخصاً مجاداً أميناً^(٣). وقد جدد فتنجشتين محاولته معه أكثر من مرة لإقناعه بالتخلي عن مهنة تدريس الفلسفة ، كما قام بمثل هذه المحاولات مع طلبة آخرين أيضاً^(٤).

ولم يكن فتنجشتين بصفة عامة مهتماً بالجانب المادى في الحياة ، كما لم يكن حريصاً كل الحرص على جمع الثروة ، بل كان على العكس تماماً — وخير ما يشهد بذلك الحادثتان التاليتان :

١ — بعد وفاة أبيه عام ١٩١٢ ، أصبح فتنجشتين يمتلك ثروة كبيرة تنازل عنها كلها بعد عودته من الحرب العالمية الأولى مباشرة^(٥) ، ويعزو البعض سبب تخليه عن الثروة إلى :

(١) نفس المرجع السابق ، نفس الموضوع .

(٢) نفس المرجع السابق ، صفحة ٢٦ .

(٣) نفس المرجع السابق ، صفحة ٣٠ .

(٤) نفس المرجع السابق ، نفس الموضوع .

(٥)

(١) شعوره بالإثم لحصوله على ثروة لم يكتسبها بمجده بل عن طريق الميراث .

(ب) رغبته في الابتعاد عن كل التعقيدات المتعلقة بالميراث وبالثروة نفسها ، وخاصة من الناحية الإدارية والحكومية .

(ج) رغبته في ألا تكون ثروته وأمواله هي أساس التفاف الناس حوله ، أو أساساً لصداقة زائفة لا تقوم إلا على رغبة في الاستفادة منه مالياً^(١).

ويؤيد فتجنشتين بنفسه التفسير الثالث ، كما يذهب رسل إلى أن أساس تنازل فتجنشتين عن ثروته هو أن الثروة لا تملأ أن تكون عبئاً ومضايقة للفيلسوف^(٢).

إلا أنني أميل إلى الاعتقاد - حتى مع صحة هذه التفسيرات - إلى أن السبب الأساسي الذي جعله يتنازل عن ثروته هو تأثيره البالغ بتولستوى . فأتثناء الحرب العالمية الأولى ، وقع صدفة على كتابات تولستوى عن الأنجيل Gospels التي يذكر فتجنشتين أنها تركت في نفسه أثراً كبيراً^(٣) ويتضح ذلك التأثير الكبير إذا ذكرنا أن تولستوى كان قد فعل نفس الشيء وتنازل عن جميع أمواله وثروته الطائلة . بل حتى عن ألقابه ومات فقيراً معلماً^(٤) .

٢ - أنه لم يكن يتخلى عن أصدقائه بمساعدتهم بالمال الذي قد يحتاجون إليه - بدون أن ينتظر إعادة هذا المال إليه مرة ثانية - وفي هذا الصدد يروى مالكوم الرواية التالية قاتلاً : « على الرغم من كل المحاولات التي كان يبذلها

(١) Fitcher, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 13

(٢) برتراند رسل : صور من الذاكرة ، صفحة ٢٩ .

(٣) Malcom, N : Ludwig Wittgenstein. (A Memoir), P. 70

(٤) محمد الحنيف : تولستوى - القاهرة - مطبعة الرسالة ، ١٩٤٨ .

فثنجشتين لكي يجعلني أمتلئ من مهنة التدريس ، إلا أنه ساعدني بالفعل على الاستمرار في دراسي للفلسفة في كبردج لمدة ستة أشهر ، وكان ذلك على النحو الآتي :

كانت كل مصروفاتي ونفقاتي تدفعها جامعة هارفارد من منحة كنت أستفيد منها لمدة سنتين غير قابلة للتجديد — وفي صيف عام ١٩٣٩ نفذت كل مواردني بانتهاء مدة المنحة وأصبحت مضطراً للعودة إلى الولايات المتحدة . إلا أنني كنت راعباً في البقاء في كبردج لمدة أطول ، فقد كانت الأفكار الفلسفية الموجودة في كبردج في ذلك الوقت تثيرني إلى حد كبير ، فما أنني اعتقدت أنني كنت قد بدأت أفهم فهماً أولياً عمل فثنجشتين ذلك الفهم الذي كنت أرجو أن يزداد ويضطرد . وذات مرة حينما كنت مع فثنجشتين ذكرت له ما أتوقعه من عودتي إلى الولايات المتحدة في تلك الأثناء . وقد أراد فثنجشتين أن يعرف كل شيء عن الموضوع ، فلما رويت له الأمر كله قال إنني كنت مفتوناً بفلسفة كبردج وبأنه سيكون أمراً يدعو للرائ لو أنني غادرتها في مثل هذه الحالة — وكان يقصد بذلك أنني إذا بقيت في كبردج لمدة أطول وعرفت فلسفتها بشكل أوضح فلن أظل متأثراً بسحرها ، الأمر الذي يعتبر في نظر فثنجشتين — شيئاً طيباً يستحق البقاء . وقد فكر في تزويدي بالنقود الكافية لبقائي في كبردج لمدة الأشهر الستة التالية ، وهذا ما فعله بالفعل — فكان يعطيني (ولا يقرضني) مبلغاً معيناً كل شهر في الفترة بين أغسطس ١٩٣٩ ويناير ١٩٤٠ وهو تاريخ عودتي إلى الولايات المتحدة ، وكانت جملة المبلغ الذي أعطاني إياه في أثناء تلك الفترة تبلغ حوالي الثمانين جنياً ، وهو لم يكن ينتظر إعادة المبلغ إليه ثانية . . (١)

وعلى الرغم من ميل فثنجشتين إلى العزلة، فقد كان في حاجة إلى الصداقة لا مجرد المعرفة العابرة السطحية ، وكان يتشكك في شعور أصلقاته ويتمنى

لو أنه كان شعوراً خالصاً من أى غرض أو منفعة — وفى هذا الصدد يقول مالكونم : « كان فتنجشتين يشك فى أن أصلقاه كانوا مرتبطين به لاحقاً فيه بل اهتماماً به كصدر للإلهام الفلسفى ، وقد ذكر لى مرة أنه قد تخلى عن ثروته حينما كان شاباً حتى لا يكون من بين أصلقائه من يعتمد عليه أو يطمع فيه ، ولكنه الآن أصبح يحتش أن تكون صداقتهم له من أجل الفلسفة التى يستفيدونها منه ويتعلمونها عنه . وبمعنى آخر فهو كان يطمع فى اكتساب صداقة من لا يريدون منه أى شىء ^(١) .

وكان بالإضافة إلى كل الصفات السابقة قوى الشخصية بصفة عامة نزيهاً مستقيماً محباً للحق كريم الخلق وإن كانت تغلب عليه دائماً نزعة التشاؤم ^(٢) فضلاً عن ذكائه الشديد وأمانته وصلقه وإحساسه القوى بمعنى الواجب .

وبما هو جدير بالملاحظة وجه الشبه الكبير بين فتنجشتين وسقراط فى الحياة والأخلاق فكل منهما أثر تأثيراً بالغاً فى تلاميذه من الناحية العقلية والناحية السلوكية والخلقية ^(٣) وكل منهما استخلم فى تعليم الفلسفة منهج المناقشة والجدل بدلا من طريقة المحاضرات ، فقد ظن كل منهما أن المعرفة الفلسفية يمكن أن تنتقل بكل بساطة من ذهن المعلم إلى ذهن التلميذ بواسطة منهج جدلى يقوم على توجيه الأسئلة والإجابة عنها بحيث يصل التلميذ نفسه إلى رؤية الحق . وكان كل منهما قاس مع تلاميذه على الرغم من حبه لإياهم . كما كان كل منهما شديد الإخلاص لأفكاره ومثله العليا وهجر كل شىء فى سبيل الفلسفة . كما كان عند كل منهما إحساس قوى بفكرة الواجب وبالاستعداد للمخاطرة بالنفس فى سبيل خلمة الدولة والدفاع عنها ضد الخطر .

وأخيراً كان كل منهما يرحب بالموت ، وواجهه كل منهما بكل شجاعة ^(٤) .

(١) نفس المرجع السابق ، صفحة ٦٠ .

(٢) نفس المرجع السابق ، صفحة ٣٢ وصفحة ٧٢ .

(٣) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٤ .

Pitcher, G.: The Philosophy of Wittgenstein. P. 13.

(٤)

الفصل الثاني :

تطوره الفكرى من خلال مؤلفاته

لم تكن مؤلفات فتنجشتين كثيرة متعددة ، حتى إنه لم ينشر فى حياته إلا كتاباً واحداً هو « رسالة منطقية فلسفية » ومقالاً له بعنوان « بعض ملاحظات على الصورة المنطقية » ، وبقية ما نشر بعد ذلك كان كله بعد وفاته ، وكل ما نشر من كتابات فتنجشتين لم يكن كثيراً ، بقدر ما كان عميقاً يصعب فهمه وتفسيره حتى بالنسبة لتلاميذه الذين كانوا يستمعون إلى محاضراته ويناقشونه فيما يكتب أو يقول . الأمر الذى أدى إلى ظهور كثير من الكتب كشرح لما قاله أو كتبه فتنجشتين فى مؤلفاته القليلة ، وغير مثل على ذلك ظهور أكثر من خمسة كتب فى السنوات العشر الأخيرة ، كل منها يحاول فيه مؤلفه — وأغلبهم من تلاميذ فتنجشتين ، مثل أنسكوم — أن يفسر ما قاله فتنجشتين فى « رسالته المنطقية الفلسفية » التى ظهرت لها حتى الآن ترجمتان إنجليزيتان ، تختلفان إلى حد ما فى تناول النص الألمانى ، وهذا ما سأتناوله فيما بعد بشيء من التفصيل .

ويمكننا أن نلاحظ بصفة عامة على مؤلفات فتنجشتين الفلسفية ، جمال الأسلوب الذى يكتب به ، وفى هذا الصدد يقول فون رايت : « قد يكون شيئاً يدعو للدهشة إذا لم يوضع فتنجشتين يوماً ما بين كتاب النثر الذين يكتبون باللغة الألمانية — فالأسلوب الذى يكتب به بسيط ، كما أن تركيب الجمل كان قوياً منطلقاً فى نفس الوقت — كما كان الإيقاع واضحاً فيها تماماً ^(١) » .

ويستمر رأيت في تعليقه قائلاً : « إن أهم ما يلاحظ في كتابات فتنجشتين خلوها تماماً من كل زخرفة أدبية أو رطانة في الأسلوب ، بل نجدها بسيطة قوية تعتمد على خصوبة الخيال — ويمكننا القول بأن بعض الكتاب الألمان قد تأثروا في الكتابة بأسلوبه مثل ليشتنبرج Lichtenberg الذي أثر فيه فتنجشتين تأثيراً بالغاً^(١) » .

إلا أنه على الرغم من بساطة أسلوب فتنجشتين ورشاقته وبلاغته في التعبير ، فقد كانت أفكاره بالغة الصعوبة سواء تلك التي كتبها في « مؤلفاته أو التي كان يناقشها في محاضراته — وفي هذا الصدد يقول مالكوم تلميذ فتنجشتين : « إنني استمعت إلى محاضرات فتنجشتين التي كان يلقيها عام ١٩٣٩ في كمبردج عن الأسس الفلسفية للرياضيات ، وأعتقد أنني لم أفهم شيئاً من محاضراته على الإطلاق إلا بعد أن بدأت أعيد دراسة مذكراتي ، بعد مضي ما يقرب من عشر سنوات »^(٢) .

والواقع أن هذا الرأي كان يشترك فيه أغلب تلاميذ فتنجشتين ، وكذلك أغلب من كتب عن مؤلفاته ، فزى مثلاً بلانشارد يقول في كتابه « العقل والتحليل » : « إن فتنجشتين على الرغم من أنه ذهب في رسالته المنطقية الفلسفية إلى القول " بأن كل ما يمكن التفكير فيه على الإطلاق ، يمكن التفكير فيه بوضوح ، وأن كل ما يمكن أن يقال ، يمكن قوله بوضوح " — (٤/١١٦) إلا أن رسالته نفسها جاءت نموذجاً طيباً للغموض^(٣) . كما يقول أيضاً : « إن منطق فتنجشتين في الرسالة المنطقية الفلسفية بلغ حداً من الصعوبة أن كان منطق هيجل إلى جانبه واضحاً مفهوماً^(٤) » ، الأمر الذي أدى إلى سوء تفسير

(١) نفس المرجع السابق ، صفحة ٢٢ .

(٢) Norman Malcolm : Ludwig Wittgenstein, A Memoir, P. 23.

(٣) Blanshard, B. : Reason and Analysis, P. 197.

(٤) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٢٠ .

فلسفة فثجنشتين لا بعد وفاته فقط ، بل حتى أثناء حياته أيضاً . وهو كان واعياً بذلك تماماً ، « فقد كان يخشى سوء فهم فلسفته وتفسيرها من تلاميذه أنفسهم ، وقد روى ذات مرة أن إحدى السيدات اللائي كن يحضرن محاضراته ، كتبت مقالا تعرض فيه وجهة نظر فثجنشتين في موضوع معين ، وقلمت هذا المقال إلى مجلة مايند (العقل) Mind لنشره ، كما قلمت صورة منه لفثجنشتين الذي قرأه ثم أخبرها بأن الموضوع سيئ جداً وأنها لا يمكنها نشره ، لما اتصل بمور - وكان هو الناشر المستول في ذلك الوقت - لمجلة مايند وأخبره بأن المقال سيئ جداً ولا يصلح للنشر ، وقد اقتنع مور بأن المقال المذكور على النحو الذي وصفه به فثجنشتين . إلا أن المقال نشر بعد ذلك ، الأمر الذي أغضب فثجنشتين إلى أقصى حد » ^(١) ، وقد عبر فثجنشتين عن هذا المعنى في مقلمة « رسالته المنطقية الفلسفية » بقوله « لن يفهم هذا الكتاب - فيما أظن - إلا أولئك الذين كانت قد طرأت لهم الأفكار نفسها الواردة فيه ، أو قد طرأت لهم على الأقل أفكار شبيهة بها ، ولذا فهو ليس كتاباً مدرسياً . وإنه ليحقق الغاية منه لو أنه أمتع قارئاً واحداً قرأه وفهمه » ^(٢) .

ولم يكن فثجنشتين يشك فقط في فهم تلاميذه له ، بل كان يشك كذلك في أنه سيفهم في المستقبل فقد قال ذات يوم لقون رايت : « إنه شعر كما لو كان يكتب لأناس يفكرون بطريقة مختلفة تماماً ، ويتفلسفون هواء حياة أخرى غير حياة الناس الموجودين الآن ، أى لأناس ذوي ثقافة تختلف عن تلك الثقافة الموجودة » ^(٣) .

وكان هذا في نظره أحد الأسباب التي جعلته لا يطبع مؤلفاته الأخيرة . وقد عبر فثجنشتين بنفسه في مقدمة كتابه « أبحاث فلسفية » عن معنى قريب

Norman Malcolm : Ludwig Wittgenstein, A Memoir, P. 59.

Wittgenstein, L. : Tractatus Logico-Philosophicus.

Preface, P. 27.

Von Wright : Biographical sketch, P. 2

(١)

(٢)

(٣)

من ذلك بقوله : « إنني كنت إلى عهد قريب مستبعداً لفكرة نشر دؤلفاتي أثناء حياتي . . . والسبب الرئيسي لذلك أنني كنت مضطراً إلى معرفة أن نتائجي (الفلسفية) التي توصلت إليها (والتي ذكرتها إما في محاضراتي أو في مخطوطاتي أو مناقشاتي) قد أسيء فهمها إلى حد كبير . . . (١) »

والواقع أن صلة فتجنشتين بالفلسفة بدأت وهو صغير ، وكانت أول قراءاته في الفلسفة هي التي تركت في نفسه تأثيراً أكثر عمقاً من غيرها . وكان أول ما قرأه فتجنشتين هو شوبنهاور Schopenhauer وهو صبي في سن السادسة عشرة (٢) وتأثر تأثيراً كبيراً بفلسفة شوبنهاور المثالية بصفة عامة ويبدو ذلك التأثير في كل الميول المثالية الواضحة في فلسفته وخاصة في فكرة الأنا وحدية Solipsism السائدة في رسالته المنطقية الفلسفية ، وفكرته عن الحد Limit (سواء حد العالم أو حد اللغة) ، وكلنا فكرته عن القيمة . . . وغيرها من الأفكار التي يمكن فهمها بوضوح أكثر في ضوء فلسفة شوبنهاور (٣) .

وبما لا ريب فيه أن النزعة المثالية الميتافيزيقية واضحة تمام الوضوح في فلسفة فتجنشتين ، ولا تمثل الاتجاه الأضعف في « رسالته المنطقية الفلسفية » على النحو الذي ذهب إليه ماسلو بقوله :

« هناك اتجاهان يبدوان واضحين في " الرسالة " ، والاتجاه السائد هو الاتجاه الوضعي ، والاتجاه الأقل سيادة هو الاتجاه الميتافيزيقي — واتجاه فتجنشتين — وإن كان مضاداً للميتافيزيقا ويعتبر أن كل ميتافيزيقا مجرد لغو — يميل أحياناً إلى أن يتكلم لغواً ميتافيزيقياً ، والمثل على ذلك طريقة تناوله لمعنى الشيء Object » (٤) . وقد عبر عن هذا المعنى خير تعبير موريس

Wittgenstein, L.; Philosophical Investigations, Preface, P. X. (١)

Anscombe, G.E.M.: An Introduction to Wittgenstein's Tractatus. (Hutchinson University Library, London, 2nd edition, 1963) P. 11 (٢)

Anscombe, G.E.: An Introduction to Wittgenstein's Tractatus, P. 12. (٣)

Maslow, Alexander: A study in Wittgenstein's Tractatus. (U.S.A., University of California Press, 1961), P. 11. (٤)

كورنفورث بقوله : « إن فلسفة فئجنشتين قد تسلت إلى المثالية الذاتية في صورتها الأكثر تطرفاً ، وهي صورة الأنا وحيدة ، وهي في نفس الوقت ترفض الاعتراف بأنها قد فعلت ذلك . وقد تمت هذه الخدعة . . تحت ستار مبدأ شليك في التحقق » ^(١) ؛ بل إنني أميل إلى الاعتقاد بأن الاتجاه المثالي ظل موجوداً يمثل الأرضية الخلفية لأغلب أفكار فئجنشتين الفلسفية لا في أول مراحل حياته الفكرية فقط ، بل كذلك في فلسفته المتأخرة . . التي حاول أن يخرج فيها من دائرة الأنا وحيدة ، وإن لم يستطع أن يصفها تماماً من شوائبها المثالية . وهذا ما سأتناوله بشيء من التفصيل أثناء عرضي لفلسفة فئجنشتين في التحليل .

ويبدو ذلك الاتجاه المثالي بصفة عامة في أول إنتاج فكري لفئجنشتين ، وهي مذكراته الفلسفية التي ظهرت عام ١٩٦١ تحت اسم : « المذكرات » .

Ludwig Wittgenstein : Notebooks 1914-1916.

. وهي مذكرات كتبها فئجنشتين في الفترة بين عامي ١٩١٤ و ١٩١٦ ، وقامت بترجمتها إلى اللغة الإنجليزية أنسكوم G.E.M. Anscombe التي قامت بنشرها هي وفون رايت في مؤسسة بلاكويل Basil Blackwell عام ١٩٦١ في أكسفورد بإنجلترا ، فقد كان من عادة فئجنشتين أن يكتب أفكاره في مذكرات ، وكان يبدؤها دائماً بذكر التاريخ ، وهكذا أصبحت أقرب إلى المذكرات اليومية . وهو غالباً ما كان يرجع إلى مضمون مذكراته الأولى في مذكراته المتأخرة ويفكر فيها ^(٢) ، كما كان أحياناً يعلى هذه المذكرات على زملائه أو تلاميذه أو يكتبها إليهم ، فقد كتب إحدى هذه المذكرات عام ١٩١٣ وأرسلها إلى رسل ، في حين أملى بعض أفكاره المنطقية على مور في الرويج في

Mattice Cornforth : Science Versus Idealism. In Defence of Philosophy against (١)
Positivism and Pragmatism. (International Publishers, New York, 1962), P. 149.

Von Wright : Biographical sketch, P. 9

(٢)

ربيع عام ١٩١٤^(١) . ويرجع فون رايت أن فتجنشتين كان يلى أيضاً بعض هذه المذكرات على موريس شليك وفايزمان^(٢) .

وتعتبر أفكاره فى هذه المذكرات بصفة عامة نموذجاً طيباً لتطور تفكيره فى هذه الفترة ، وهى نفس الأفكار التى ركزها فيما بعد فى « رسالته المنطقية الفلسفية »^(٣) .

وهكذا يمكننا أن نحدد المرحلة الأولى من مراحل تفكير فتجنشتين بالفترة المنتهية بعام ١٩١١ .

أما المرحلة الثانية من مراحل تفكير فتجنشتين ، فهى تلك التى تبدأ من عام ١٩١١ حتى عام ١٩٣٠ وتتمثل فى هذه الفترة فلسفة فتجنشتين الأولى التى تبلورت فى عمليتين فلسفيتين هما كل ما نشره فتجنشتين أثناء حياته من مؤلفات وهما :

١ - « رسالة منطقية فلسفية » Tractatus Logico-Philosophicus :

وقد كتبها فتجنشتين باللغة الألمانية بعنوان Logisch-Philosophische Abhandlung ونشرت بهذا الاسم باللغة الألمانية عام ١٩٢١ فى « المجلة السنوية للفلسفة الطبيعية » (نشر أوشستفالد Ostwald Annalender Naturphilosophie)^(٤) ثم غير فتجنشتين عنوانها إلى الاسم اللاتينى الذى عرفت به بعد ذلك وهو Tractatus بناء على اقتراح جورج مور وذلك بعد ترجمتها إلى اللغة الإنجليزية ومن المحتمل أن يكون كتاب Tractatus Theologico-Politicus لسبينوزا هو

(١) Wittgenstein, L. : Notebooks, 1914 - 1916. (edited by : G. H. Von Wright & G.E.M. Anscombe, With an English translation by Anscombe, Oxford, Basil Blackwell, 1961) Preface, P. V.

Von Wright : Biographical sketch, P. 9 (٢)

Wittgenstein, L. : Notebooks 1914 - 1916, Preface, P. V. (٣)

Von Wright : Biographical sketch, P. 12 (٤) .

الذى أوحى إلى مور بهذه التسمية اللاتينية «الرسالة»^(١). وقد قام بهذه الترجمة Ogden وعاونوه فيها بعض المتخصصين فى الفلسفة من تلاميذ وأصدقاء فثجنشتين مثل فرانك رامزى Ramsey, F.P. ، ونشرت «الرسالة» بعد ذلك عام ١٩٢٢ بواسطة Kegan Paul فى لندن فى صفحات ألمانية - إنجليزية ، بتقابلة لا يتجاوز عددها المائة مع مقالة طويلة لبرتراند رسل يعرض فيها لأهم أفكار فثجنشتين الفلسفية ، ويشرح كذلك أهم المصطلحات الغامضة والأفكار العميقة التى وردت فى هذه الرسالة .

ويرى البعض أن هذه الترجمة لم تكن دقيقة تماماً ، وبالتالي فهى لا تعبر عن الأفكار التى كان ينبغى إليها فثجنشتين تعبيراً كاملاً ، ويؤيد هذا الرأى فون رايت الذى يقول : «إن هذه الترجمة تحتوى على عدد كبير من الأخطاء التى أفسدت المعنى ، وإن الإنسان ليرجو أن يرى هذه الأخطاء وقد تم تصحيحها فى أقرب فرصة»^(٢) ثم يستطرد قائلاً : «لأنه من الغريب أن يقول المترجم فى ملاحظة له أثناء تقديم الكتاب إن أصول الترجمة ، قد تمت مراجعتها بعناية كبيرة جداً بواسطة المؤلف نفسه - لأن هذه الملاحظة لا يمكن أن تكون صادقة ، وذلك حسب ما قاله لى فثجنشتين نفسه»^(٣). كما تقول Anscombe أنسكوم ، وهى تلميذة لفثجنشتين - وقد ساهمت فى ترجمة ونشر أغلب مؤلفات فثجنشتين - مثل «بعض ملاحظات على أسس الرياضيات» و «أبحاث فلسفية» وغيرها . . تقول أنسكوم : «قد يحتاج الأمر إلى تحذير القراء الإنجليز من أن ترجمة أوغلدن Ogden ترجمة سيئة جداً ، وقد أخبرنى فثجنشتين أنه لم يراجع كل الترجمة ، بل أجاب فقط على استفسارات قليلة بخصوص بعض

(١) Max Black : A Companion to Wittgenstein's Tractatus. (Cambridge University Press, Cambridge, 1964) P. 23.

(٢) نفس المرجع السابق ، نفس الموضوع .

(٣) نفس المرجع السابق ، هامش نفس الصفحة .

الفقرات - وإنا يمكننا على سبيل المثال ملاحظة أثر تصحيح فتنجشتين لبعض العبارات الواردة في « الرسالة » مثل العبارة رقم ٤٠٢٣ (١) .

ويذهب أريك ستينيوس E. Stenius إلى أنه اعتمد - أثناء قيامه بدراسة « رسالة » فتنجشتين - على الأصل الألماني لأن الترجمة الإنجليزية التي نشرها كيجان بول (وهي ترجمة أوجدن) ليست في نظره كافية تماماً (٢) .

وهذا ما أدى إلى ظهور ترجمة جديدة « لرسالة » فتنجشتين بقلم بيرز D. F. Pears وماك جينس B.F. McGuinness (٣) عام ١٩٦١ . وهي لم تأت إلا بتعديل طفيف للترجمة الأولى - وما زالت مع ذلك بعض أفكار فتنجشتين في الرسالة موضع خلاف كثير من الباحثين - فبعضهم يذهب إلى صحة ترجمة أوجدن مثل رسل الذي كتب مقلمة هذه الترجمة ، وبعض الباحثين مثل ستينيوس وأنسكوم وفون رايت والكوم يفضل عليها ترجمة بيرز الجديلة .

وقد اعتمدت في بحثي هذا على كلتا الترجمتين ، وكذا على النص الأصلي الذي كتبه فتنجشتين باللغة الألمانية وخاصة بالنسبة لما هو موضع خلاف بين الترجمتين الإنجليزيتين .

والواقع أن عام دقة ترجمة « رسالة » فتنجشتين إنما يرجع إلى صعوبة الفكرة التي يتناولها فتنجشتين نفسه بالدراسة والبحث ، وكذا إلى الطريقة التي يعرض بها لهذه الأفكار في شكل نتائج نهائية لعمليات فكرية سابقة غير واردة في « الرسالة » نفسها . وكذا إلى فتنجشتين نفسه الذي يستخدم أحياناً اللفظ

(١) (هامش) Anscombe, G. : An Introduction to Wittgenstein's Tractatus, P. 17.

(٢) Erik Stenius : Wittgenstein's Tractatus, (A Critical exposition of the main lines of thoughts) "Basil Blackwell, Oxford, Second impression, 1964", Preface, P. X.

(٣) Wittgenstein, L. : Tractatus Logico-philosophicus (translated by :D.F.Pears and B. F. Mc Guinness, New York, The Humanities Press, 1961).

الواحد بأكثر من معنى ، مثل كلمة "Ding", "Sachlage", "Tatsache", "Gegenstand", "Sachverhalt", وغيرها من الكلمات التي تختلف حول معناها الدارسون « لرسالة » فتجنشتين بما في ذلك رسل نفسه في مقدمته التي قدم بها لهذه الرسالة . .

أما العمل الفلسفي الثاني الذي يتمثل فيه أيضاً تفكير فتجنشتين في هذه الفترة فهو :

٢ — مقال له بعنوان « بعض ملاحظات على الصورة المنطقية » :

Some Remarks on The Logical Form

وهو بحث تقدم به فتجنشتين أثناء الاجتماع المشترك بين الجمعية الأرسطية وجمعية مجلة Mind الذي عقد في نوتنجهام Nottingham في يولية عام ١٩٢٩^(١) وكان من المفروض أن يقرأ فتجنشتين هذا البحث في الاجتماع المذكور ، إلا أنه أدهش المستمعين بأن تحدث إليهم عن موضوع مختلف تماماً عن الموضوع الأصلي ، وذلك بأن تحدث عن فكرة اللانهاية في الرياضيات ، ولم يقرأ المقال الأول على الإطلاق^(٢) الذي نشر في « منشورات الجمعية الأرسطية » في نفس العام (أى ١٩٢٩) .

هذان هما العملان الفلسفيان اللذان نشرهما فتجنشتين لا في هذه المرحلة فقط ، بل طوال حياته كلها — وإن كان قد نشر عام ١٩٢٦ — أثناء اشتغاله بالتدريس — قاموساً باللغة الألمانية للممارس الابتدائية^(٣) .

(١) Maxwell John Charlesworth : Philosophy and Linguistic Analysis (Duchesne University press, Pittsburgh, Pa., U.S.A., Second Impression, 1961) in Duchesne studies, Philosophical Series, No. 9. P. 74.

Von Wright : Biographical sketch., P. 14-

(٢)

(٣) نشر عام ١٩٢٦ في فينا بواسطة Holder-Pichelder- Tempski (فون رايت :

صفحة ١٤) .

والواقع أن أفكار فثجنشتين المتمثلة فى هذين العملين الفلسفيين — تمثل تمام التمثيل مرحلة معينة مر بها تفكير فثجنشتين الفلسفى ، وهى المرحلة التى يغلب فيها أثر برتراند رسل ، وخاصة رسل مؤلف كتاب « المبادئ » Principia وصاحب فلسفة الذرية المنطقية Logical Atomism ^(١) وكذا أثر جوتلوب فريجه . ويمكننا ملاحظة أن أول المشكلات التى تناولها فثجنشتين فى هذه المرحلة كانت معلقة بالمشكلات التى يعالجها رسل وفريجه ، مثل « دالة القضية » ، « المتغير » ، « التعميم » ، « الهوية » . وأقدم أجزاء رسالة فثجنشتين هى تلك الأجزاء المتعلقة بالمنطق ومشكلاته ، وبما هو جدير بالذكر أن فثجنشتين قد صاغ أفكاره الرئيسية حول هذه الموضوعات قبل بداية الحرب العالمية الأولى عام ١٩١٤ ، أى قبل أن يبلغ السادسة والعشرين من عمره ^(٢) .

وفثجنشتين نفسه لا ينكر تأثره برسل وفريجه فنراه يقول فى مقدمة « الرسالة » :
 « لن أشير إلا إلى مؤلفات فريجه التى أنا مدين لها كما أننى مدين لكتابات صديق برتراند رسل ، من حيث استثارة أفكارى هذه » ^(٣) . وسأتناول بشئ من التفصيل ذلك الأثر البالغ الذى ترك طابعه على تفكير فثجنشتين وعلى مؤلفاته فى هذه المرحلة ، وذلك على النحو الآتى :

أولاً — تأثير فريجه ^(٤) :

فريجه لم يكن فيلسوفاً بالمعنى المعروف من الكلمة ، فهو لم يكن معنياً

(١) Maxwell, J. Charlesworth : Philosophy and Linguistic Analysis, P. 75

(٢) Von Wright: Biographical sketch, P. 70.

(٣) Wittgenstein, L. : Tractatus, Preface, P. 28. ترجمة أوجلد

(٤) جوتلوب فريجه Gottlob Frege (١٩٤٨ - ١٩٢٥) كان أستاذاً لرياضيات فى

جامعة فيينا ، وأهم مؤلفاته :

١ - « ترميم الأفكار » Begriffsschrift (Concept-Script) ١٨٧٩

٢ - « أسس علم الحساب » Grundlagen der Arithmetik (Foundations of Arith.) ١٨٨٤

بالبحث في نظرية المعرفة مثلاً أو الأخلاق ، وإنما كان كل اهتمامه منصباً على المنطق وأسس الرياضيات .

وكانت طريقته في البحث في هذه الأسس هي التي استرعت اهتمام فئتين إلى حد كبير وجعلته يقدره كثيراً حتى إن فئتين فئتين يفترض في « رسالته » مقلداً أن قراءه لابد أن يكونوا قد قرءوا فريجة أيضاً^(١) .
ويمكننا أن نلخص أهم أفكار فريجة التي تأثر بها فئتين فئتين على النحو الآتي :

١- فكرته عن « قيمة الصدق » Truth-Value وهي الفكرة السائدة الآن في الفكر المعاصر والتي توصل فريجة إلى معناها بعد جهد كبير وعمل شاق في نظرية المعنى والصدق ، عمل أنتج كذلك أفكاراً وفهومات أخرى مثمرة^(٢) .
« قيمة صدق » القضية ، هو صدقها أو كذبها تبعاً للموضوع الذي تخبر عنه — أو هو كما يقول فريجة :

الصدق إذا كانت صادقة ، وهو الكذب إذا كانت كاذبة^(٣) .
وقد تأثر فئتين فئتين بهذه الفكرة بشكل واضح ، وطورها وأضاف إليها بحيث ظهرت في رسالته المنطقية الفلسفية في صورة جديدة — وهذا ما سأتناوله بالتفصيل أثناء مناقشتي لهذه الفكرة في فلسفته .

٢- وقد نتج عن هذا المعنى فكرة جديدة ذهب إليها فريجة وهي فكرة

٣- « القوانين الأساسية في علم الحساب » Fundamental Laws of Arithmetic (Grun dgesetze der Arithmetik) في جزأين صدر الأول منهما عام ١٨٩٣ والثاني عام ١٩٠٣ .

وقد كتب W. C. Kneale فصلاً خاصاً عن فريجة بعنوان « فريجة والمنطق الرياضي » في كتاب الثورة في الفلسفة The Revolution in Philosophy الذي قام بنشره آير A. J. Ayer كما كتبت عنه بالتفصيل أنسكوم في كتابها :
An introduction to Wittgenstein's Tractatus

(١) Anscombe, G. E. : An Introduction to Wittgenstein's Tractatus P. ١٢ .

(٢) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٤ .

(٣) نفس المرجع السابق ، نفس الموضوع .

دالة القضية Propositional function . فالقضية المنطقية إما أن تكون صادقة أو كاذبة ، وهذا الصديق أو الكذب هو ما يحدد قيمتها أو بمعنى آخر يجعل لها قيمة . إلا أن هناك عبارات لغوية ليست بالقضايا لأنها لا تكون صادقة ولا كاذبة وبالتالي لا قيمة لها ، وهذه لا يسميها فريجة بالقضية ، بل بدالة القضية . وقد توصل فريجة إلى هذه الفكرة نتيجة للمقارنة بين المحمول من جهة والتعبير الخاص بالدالة الرياضية من جهة أخرى مثل « (س) »^١ . فإذا ما صادفنا قولاً « س شجاع » ، فإنه لا يعتبر قضية ، بل دالة قضية ، ويمكننا أن نحصل منه على قضية إذا ما استبدلنا بـ (س) اسم علم - حقيقى ، كأن نقول « سقراط شجاع » - مثلما نحصل من « (س) »^٢ على تعبير ذى قيمة محددة إذا ما استبدلنا بـ (س) أى عدد محدود - وبمعنى آخر - فإن دالة القضية بالنسبة لفريجة هى عبارة بها عدد ثغرات يمكن ملؤها ، ويرمز فريجة لهذه الثغرات بمجموعة من الحروف الهجائية - فالقول بأن « س » يجب ص لا يعتبر قضية منطقية بقدر ما يعتبر دالة قضية - فإذا ما تمت هذه الثغرات الموجودة فى دالة القضية بألفاظ مناسبة مثل الأسماء أو الصفات التى توصف بها الأفراد - أصبح لدينا تعبير عن قضية منطقية كأن نقول بدل العبارة الرمزية السابقة « الأب يحب ابنه » أو « محمد يحب أخاه »^(١) .

وقد انتهى فريجة من هذه الفكرة إلى عدة نتائج أهمها أنه أدخل - فى كتابه « ترقيم الأفكار » - كل القضايا الكلية التى لا تشير إلى أفراد جزئية فى عداد دوال القضايا لا القضايا^(٢) .

وقد قدم فريجة مجموعة كاملة من القوانين المنطقية والبديهيات تكفى للبرهنة على كل ما يتصل بدالات القضايا ، ثم بيّن على سبيل التوضيح كيف يمكن

(١) Kneale, W.C. : Frege and Mathematical logic (In The Revolution in Philosophy, ed : by : Ayer, A.J.) P. 33.

(٢) نفس المرجع ، صفحة ٣٤ .

استخدام الرمزية Symbolism في صياغة أهم الأفكار المتصلة بالأعداد وترتيبها^(١) .

والواقع أن هذه التفرقة بين القضية وبين دالة القضية تعتبر تفرقة أساسية بالنسبة للمنطق الحديث^(٢) وقد تأثر فثجنشتين بهذه الفكرة أيضاً تأثراً كبيراً وقد تناولها في «رسائله» بشيء من التفصيل وهذا ما سأذكره فيما بعد .

٣- تفرقة الشهيرة بين معنى اللفظ ودلالته — فقد فرق فريجة بين معنى Sense (Sinn) الألفاظ وبين ما تشير إليه الألفاظ من أشياء . فإذا قلت أن «نجمة المساء هي كذا وكذا» و «نجمة الصباح هي كذا وكذا» . وكانت نجمة المساء هي نفسها نجمة الصباح ، فإن التعبيرين «نجمة الصباح» ، «نجمة المساء» يكون لهما نفس الدلالة (Bedeutung) reference لأنهما تشيران إلى نفس الشيء وهو كوكب الزهرة (فينوس) Venus ، في حين يكون لكل منهما معنى مختلف عن معنى الآخر — وهذا هو السبب في أن كل قول عن الهوية يمكن أن يكون قولاً إخبارياً .

وقد استخلم فريجة هذه التفرقة بين المعنى Sense ، وبين الدلالة Reference — أثناء مناقشته لصديق وكتب الموضوعات والمفاهيم ، القضايا والأفكار^(٣) .

أما إذا قلت : حيناً أتكلم عن «ذلك الشيطان الصغير» فإنني أعني علياً — فإنني أكون قد عنيت إنساناً ما ، وهذا الاستخدام لكلمة المعنى يقابل لفظ (Bedeutung) reference على النحو الذي يستعمله به فريجة^(٤) .

وفثجنشتين يتبع فريجة في استخدامه لكلمة Bedeutung وكلمة Bedeuten بصفة عامة في «رسائله المنطقية الفلسفية» — لا بالمعنى الذي ذهب إليه أوجدن

(١) نفس المرجع ، نفس الموضع .

(٢) Anscombe, G. E. : An Introduction to Wittgenstein's Tractatus, P. 14.

(٣) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٣ .

(٤) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٧ .

في ترجمته « لرسالة » فتجنشتين حين ترجم الكلمة الأولى Bedeutung بكلمة معنى Meaning ، وترجم الثانية Bedeuten بكلمة يعنى to mean — بل بالمعنى الذى يقصد إليه فتجنشتين من الكلمة الأولى وهو الدلالة reference ومن الكلمة الثانية أى « يدل أو يشير إلى أو يمثل » To stand for ^(١) .

وفكرة فتجنشتين عن المعنى Sinn (sinn) هى فكرة فريجة نفسها في هذا الصدد ، وعلى وجه أكثر دقة ، يمكن القول بأن فتجنشتين أضاف إلى معنى الكلمة عدة جوانب أيضاً . فقد ذهب مثلاً إلى أن الأسماء لا معنى لها ، بل هى فقط ذات دلالة reference ، بينما القضايا لا تكون ذات دلالة ، بل ذات معنى sense فقط — وإن القضية لا يمكن أن تكون ذات معنى بلون أن تكون إما صادقة أو كاذبة .

وأكثر من هذا ، تجد أن فتجنشتين يميل إلى اعتبار أن معنى « الاتجاه » direction متضمن في مفهوم « المعنى » sense ، وخاصة حينما يتكلم عن المعانى الموجبة والسالبة على أنها متضادة (وكلمة sinn فى اللغة الألمانية تعنى « الاتجاه » ، كما أن كلمة Sense تستخدم فى اللغة الإنجليزية بنفس المعنى — أى الاتجاه — وخاصة فى الرياضيات .. ^(٢))

٤ — فكرته الجديدة التى قلمها فريجة عن التكمية Quantification وهى فكرة ذات أهمية كبيرة فى المنطق ، وأصبح المناطق يستخدمونها على نطاق واسع للدرجة أننا أصبحنا ننظر إليها مثل نظرتنا إلى العجلة وقد نسبنا من اخترعها .

وفكرة التكمية Quantification تقوم أساساً على إعادة صياغة قضية مثل « كل شئ ثقيل الوزن » إلى : « بالنسبة لكل س ، س ثقيل الوزن »

(١) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

(٢) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

ومثل « شئ ما ثقيل الوزن » إلى : « بالنسبة لبعض من ، س ثقيل الوزن » أو إلى : « من موجودة و من ثقيلة الوزن » وتكتب هذه الصيغ في عبارات رمزية ^(١).

ولقد كان ذلك الكشف في المنطق الحديث بمثابة الأداة لتوضيح الفكر ، بل يمكن القول بأنه بدون نمو وتطور هذا الجانب من المنطق عند فريجة ورسل ، لم يكن فئجنشتين ليستطيع كتابة « رسالته المنطقية الفلسفية » ^(٢). وهذا ما سيتضح فيما بعد .

٥- إلا أن أهم ما تأثر به فئجنشتين عن فريجة هو نقد الأخير لذلك الافتراض الذي تقوم عليه نظرية ترابط الأفكار ، الذي يذهب إلى أن أى فكر (أو حكم أو قضية) عبارة عن ترابط وتسلسل مجموعة منفصلة من الجزئيات . فالتحليل التقليدى لحكم ما إلى عدد من العبارات المنفصلة التي ارتبطت بعضها ببعض الآخر بصفة مؤقتة بالرابطة Copula (أى فعل الكينونة) هو القالب الذى ملأه ميل بنظريته في مركبات الفكرة idea Compounds ^(٣) .

والواقع أن نقد كل من فريجة وبراهلى لهذا الاتجاه النفسى في الفلسفة يعتبر أيضاً نقداً لذلك الافتراض الذى يقوم عليه هذا الاتجاه من أن الألفاظ أسبق من القضايا ، أولية عايتها - الأمر الذى أدى بهما إلى القول بأن الحكم أو الفكرة عبارة عن وحدة ذات دلالة لها ملامح متميزة إلا أنها لا تتكون من مجموعة من الجزئيات ^(٤) فالوحدات الأولية للمعرفة يستحيل أن تكون مدركات فردى لأن المدرك الواحد لا يكون فكراً ولا يكون معرفة بأى معنى ، إنما تبدأ

(١) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٥ .

(٢) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

(٣) Ryle, G. : Introduction (to The Revolution in Philosophy. edited by : A. J. Ayer), P.6.

(٤) نفس المرجع السابق ، صفحة ٧ .

المعرفة حين يبدأ الحكم ، ولا يكون هناك حكم إلا إذا تكاملت لنا قضية فيها محكوم عليه ومحكوم به ورابطة تربط بين الطرفين - فقولى « تفاحة » ليس فكراً ، وقولى « حمراء » ليس فكراً كذلك ، أما قولى « التفاحة حمراء » فوحدة فكرية لأنه تعبير عن حكم قد يصيب وقد يخطئ^(١) .

وقد تأثرت الفلسفة التحليلية المعاصرة تأثيراً بالغاً (وخاصة فتيجنشتين) بهذه النظرة ، إذ نجح هذا النقد فى إيضاح أضعف موضع فى تحليل التجريبيين للمعرفة حين جعلوا من الانطباع الحسى الواحد أو الفكرة الواحدة المتخلفة عن ذلك الانطباع^(٢) وحدة للتفكير ، فجعلوا بذلك من الفكرة الواحدة فكراً - على حين أن الحد الأدنى للفكر هو القضية التى تربط بين فكرتين على أقل تقدير - الأمر الذى أدى بالفلاسفة التحليليين المعاصرين إلى أن يقيموا فلسفتهم على أساس منطق جديد يتلافى أوجه النقص الموجود فى الاتجاه التجريبي عند لوك وهيوم وميل ، وذلك يجعلهم القضايا الأولية لا المدركات المفردة - هى الوحدات البسيطة الأولى فى تحليل المعرفة^(٣) .

وواضح جداً تأثر فتيجنشتين بهذا النقد الذى وجهه كل من فريجة وبرادلى ، الأمر الذى جعل فتيجنشتين يرد الفكر فى تحليله إلى مجموعة من القضايا البسيطة أو الذرية لا إلى مجموعة من الانطباعات المتجزئة المترابطة بعضها مع البعض الآخر ، كما رد الواقع الخارجى إلى مجموعة من الوقائع الذرية كل منها إما أن تتكون من شىء وهو متصف بصفة ، أو إلى عدة أشياء ، مترابطة بعلاقة ما ، وعلى ذلك فالعالم بالنسبة له إنما يتكون من وقائع لا من أشياء^(٤) .

(١) دكتور زكى نجيب محمود : نحو فلسفة علمية ، صفحة ١٩ .

(٢) David Hume : A Treatise of Human Nature, Vol. I, P. ١١١

(٣) دكتور زكى نجيب محمود : نحو فلسفة علمية . صفحة ٢٠ .

(٤) Wittgenstein, L. : Tractatus Logico-Philosophicus, (١,١١) .

ثانياً - تأثير رسل :

من الصعب تحديد نقاط معينة نقول إن فئتين فئتين قد تأثر بها من رسل - إننا يمكننا أن نقول مع ماكسويل : « إن فئتين فئتين في تفكيره الأولى - كما يبدو في « رسالته المنطقية الفلسفية » كان واقعاً إلى درجة كبيرة تحت تأثير برتراند رسل ، أو بمعنى أدق رسل مؤلف كتاب « مبادئ الرياضيات » ، وربما كان تأثير رسل أيضاً - كفيلسوف الذرية المنطقية - واضحاً وضوحاً كبيراً في فئتين فئتين في تلك الفترة ، ففئتين فئتين مثل رسل ، كان يهتم ، وخاصة في كتاب « رسالة منطقية فلسفية » ، بالأسئلة الفلسفية التي يثيرها المنطق^(١) ، حتى إنه يمكن القول بأن « المنطق الجديد عند كل من رسل وفريجة ، كان هو الباب الذي دخل منه فئتين فئتين إلى علم الفلسفة »^(٢) .

وكما ذهب رسل إلى أن المنطق الرياضي ، على الرغم من اعتباره أداة فلسفية ذات فائدة ، هو في حد ذاته لا يحمل معنى فلسفياً مباشراً - ذهب أيضاً فئتين فئتين في « الرسالة المنطقية الفلسفية » فئته في « الرسالة » يناقش أسئلة المنطق الرياضي كوسيلة لتوضيح مشكلات فلسفية معينة ، أكثر من مناقشته إياه في حد ذاته . وإن كانت وجهة نظره قد تغيرت فيما بعد بالنسبة للمنطق الرياضي وخاصة في كتابه « ملاحظات على أسس الرياضيات »^(٣) .

إلا أن الأثر الهام الذي لا يمكن إغفاله والذي تأثر به فئتين فئتين من رسل هو نظرية الأخير في معنى الذرية المنطقية .

١ - فئتي الذرية يقتضي التعدد والكثرة ، ورسل يقول في هذا الصدد :
« إن الفلسفة التي أود أن أناصرها يمكن أن نطلق عليها اسم الذرية المنطقية ،

Maxwell, J. Charlesworth : Philosophy and Linguistic Analysis, P. 75. (١)

Von Wright : Biographical sketch, P. 5. (٢)

Maxwell, J. Charlesworth : Philosophy and Linguistic Analysis, P. 76. (٣)

أو التعددية المطلقة ، لأننى فى الوقت الذى آخذ فيه بوجود أشياء كثيرة أنكر أن يكون هناك كل واحد مكون من هذه الأشياء ^(١) .

وهذا ما ذهب إليه فثجنشتين أيضاً فى « رسالة منطقية فلسفية » - فالعلم عنده كثير لا واحد وهو مكون من جزئيات صغيرة هى الوقائع ^(٢) .

٢ - ورسل يؤمن بأن العالم الخارجى ينقسم إلى وقائع ، تكون معيار حكمنا على صدق أو كذب القضايا المنطقية . فإذا قلت « إن السماء تمطر » فإن ما أقوله يكون صادقاً إذا كانت حالة الجو على نحو معين ، ويكون كاذباً إذا كانت حالة الجو على نحو آخر . وحالة الجو التى تجعل كلامى صادقاً أو كاذباً هى ما أسميه بالواقعة ^(٣) .

وهذا ما ذهب إليه فثجنشتين من أن العالم الخارجى ينحل إلى مجموعة من الوقائع ، تكون هى أساس حكمنا على صدق أو كذب القضايا التى تصورها .

٣ - ورسل يؤمن بأن الوقائع هى مما يمكن تحليله ، فالواقعة ليست شيئاً جزئياً مفرداً Particular بل هى مركب من شئ أو أكثر وصفاته وعلاقاته ^(٤) . فإذا قلت « هذا أبيض » فإنى أتكلم عن شئ متصف بصفة معينة مثلاً ^(٥) .

ويذهب فثجنشتين إلى مثل هذا رأى فى رسالته فيقول إن « الواقعة الذرية هى مجموعة موضوعات : (موجودات أو أشياء) » ^(٦) .

Russell, B. : *Mysticism and Logic*, P. 110.

Wittgenstein, L. : *Tractatus Logico-Philosophicus*, (1, 1)

Russell, B. : *Philosophy of Logical Atomism* PP. 500-501

وقد أورد هذا النص موريس فايس فى مقاله المنشورة فى كتاب :

Morris Weitz : *The Unity of Russell's Philosophy in The Philosophy of B.*

Russell. (ed. by : schilpp) P. 85

(٤) نفس المرجع السابق ، صفحة ٨٤ .

(٥) نفس المرجع السابق ، صفحة ٨٥ .

Wittgenstein, L. : *Tractatus Logico-Philosophicus*, (2, 10)

(٦)

٤- إن رسل يحلل اللغة إلى مجموعة من القضايا الذرية ، التي لا يمكن أن تحلل إلى أبسط منها وتشير مباشرة إلى واقعة موجودة في الواقع ، أو هي كما يعرفها رسل « بأنها ما تثبت أن شيئاً معيناً يتصف بصفة معينة أو أن أشياء معينة ترتبط بعلاقة ما » ^(١) أو هي بمعنى آخر كما يقول « الجملة التي تتضمن كلمة علاقية (يمكن أن تكون محمولا) وأقل عدد ممكن من الالفاظ المطاوعة لتشكيل جملة ما » ^(٢) .

وإلى مثل هذا الرأي ذهب فثجنشتين حين قال إن اللغة تنحل إلى وحدات أولية هي القضايا الذرية التي تعبر عن الوقائع الذرية الموجودة في العالم الخارجى بحيث تكون رسماً لها ^(٣) .

وسأشرح أثناء حديثي عن فثجنشتين هذه النقطة بالتفصيل ، مبيّناً النقد الذى وجه إلى فلسفة الذرية المنطقية بصفة عامة .

٥- إن رسل كان يعتبر « أن المنطق هو لب الفلسفة » ^(٤) ولذلك جعل من المنطق مدخلا للفلسفة - وهذا ما فعله فثجنشتين أيضاً وخاصة بالنسبة للموضوعات التي تناولها في الأجزاء الأولى من رسالته المنطقية الفلسفية ^(٥) على أساس أننا إذا أردنا أن نفهم معنى الفكر ، وجب علينا اختبار اللغة وفهمها ، طالما كان الفكر يجب التعبير عنه بواسطة اللغة ، وهذا ما أدى إلى الافتراض بأن المنطق هو الدراسة الخالصة للفلسفة ^(٦) .

هذا ويمكننا من عقد المقارنة السريعة التالية بين موقف رسل الفلسفى في

Russell, B. : Our knowledge of External world, P. 56.

The Philosophy of B. Russell (ed. by : schilpp)

Russell, B. : An Enquiry into Meaning and Truth, P. 95

Wittgenstein, L. : Tractatus ... (2,173-4,022) .

Logic as the Essence of Philosophy. (٤) وهو عنوان مقال ظهر له عام ١٩١٤ .

Von Wright : Biographical sketch, P. 5

Pears, D.F. : Logical Atomism : Russell and Wittgenstein P. 47

(١)

وقد ورد هذا النص في كتاب

(٢)

(٣)

(٤)

(٥)

(٦)

حوالى عام ١٩١٤ وبين موقف فثجنشتين فى هذه الفترة ، أن نلحظ مدى تأثير فثجنشتين بفلسفة رسل .

فرسل يقول فى كتابه « التصوف والمنطق » إن القضايا الفلسفية يجب أن تكون قضايا أولية ^(١).

ويعبر فثجنشتين عن نفس هذا المعنى بقوله « إن الفلسفة لا تزودنا بأى رسوم للواقع الخارجى ، ولا يمكنها أن تؤيد ولا أن ترفض الأبحاث العلمية » ^(٢).

ورسل يقول إن « الفلسفة هى العلم بالممكن » ^(٣).

ويقول فثجنشتين « إن المنطق يبحث فى جميع الإمكانيات ، وجميع الإمكانيات هى موضوعات بحثه » ^(٤).

ورسل يقول « الفلسفة . . تصبح غير متميزة عن المنطق » ^(٥).

وفثجنشتين يقول إن الفلسفة (تتكون من المنطق والميتافيزيقا) ، بحيث يكون الأول (أى المنطق) أساساً لها ^(٦).

ورسل يقول (إن الصور forms . . هى الموضوع الحقيقى للمنطق الفلسفى) ^(٧).

وفثجنشتين يذهب إلى أن (الفلسفة هى المبدأ الخاص بالصورة المنطقية للقضايا العلمية « وليس للقضايا الأولية وحدها ») ^(٨).

Russell, B. : Mysticism and Logic, P. 111.

Wittgenstein, L. Notes on Logic (printed in Notebooks, 1914- 1916) edited by

Anscombe, G. and Von Wright, Basil Blackwell, Oxford, 1961) P. 93.

Russell, B. : Mysticism and Logic, P. 111.

Wittgenstein, L. : Tractatus. . (2,0191)

Russell, B. : Mysticism and Logic, P. 111.

Wittgenstein, L. : Notes on Logic, P.93.

Russell, B. : Our Knowledge of External World.

وقد ورد هذا النص فى كتاب

Black, M. : A Companion to Wittgenstein's Tractatus, P. 26.

Wittgenstein, L. : Notes on Logic, P. 93.

(١)

(٢)

(٣)

(٤)

(٥)

(٦)

(٧)

(٨)

وغير ذلك من الموضوعات التي تأثر بها فتنجشتين من برتراند رسل . . وأنا لست في هذا الصدد بسبيل إحصاء ذلك ، بل بسبيل الاستشهاد على وجود مثل هذا التأثير ، وسأعرض لمثل هذه الأمثلة كلما وجدت الفرصة سانحة لمقارنة فتنجشتين برسل أثناء عرضي لفلسفة فتنجشتين .

أما المرحلة الثالثة فتتلخص في موقف فتنجشتين الفلسفي في حوالى عام ١٩٣٠ والسنوات التالية لها وتعتبر أفكاره في هذه الفترة بمثابة تطور يمهّد إلى أفكاره الجديدة التي عبر عنها في كتاباته المتأخرة .

والواقع أن قيمة الأفكار الواردة في مؤلفات فتنجشتين في تلك المرحلة — أقل من قيمة أفكاره في « الرسالة المنطقية الفلسفية » ، وفي « الأبحاث الفلسفية » ، إلا أن قيمتها ترجع إلى أنها تمثل مرحلة انتقال في تطور تفكير فتنجشتين . وهو في هذه المرحلة كان يحاول جاهداً أن يجد لنفسه سبيلاً للتحرر من أفكاره التي ذهب إليها في « الرسالة المنطقية الفلسفية » ^(١).

والقارئ لكتابات فتنجشتين الفلسفية يلاحظ بوضوح وجود كثير من الصيغ والتعبيرات التي يجدها مألوفة في كتابات شليك وأعضاء آخرين من جماعة فينا ، وهذا — على حد تعبير فون رايت لا بترك مجالاً للشك في التأثير المباشر الذي تركه فتنجشتين في شليك وفي أعضاء هذه الجماعة ^(٢).

وسأعود لمناقشة هذه الفكرة حين أعرض لفكرة التحقق عند فتنجشتين .

وتتلخص فلسفة فتنجشتين — في هذه المرحلة — فيما يلي :

١ — مؤلفان كبيران مكتوبان على الآلة الكاتبة باللغة الألمانية :

(١) الأول منهما بحث يقع في حوالى ثمانمائة صفحة مقسمة إلى فصول وأجزاء .

(ب) والثاني يحمل اسم « ملاحظات فلسفية » Philosophische

Bemerkungen

وكان موضوع هذين المؤلفين المكتوبين على الآلة الكاتبة عامًّا شاملاً ، وإن كان فثجنشتين يعطى فيها اهتماماً خاصاً لفلسفة الرياضيات^(١).

٢ — محاضرات فثجنشتين فيما بين عامى ١٩٣٠ و ١٩٣٣ :

Wittgenstein's Lectures (1930-1933)

وهى بعض الملاحظات التى استطاع بجورج مور أن يجمعها من محاضرات فثجنشتين ومناقشاته فى الفترة بين عام ١٩٣٠ وعام ١٩٣٣ وقد نشرها تحت العنوان السابق فى مجلة Mind عدد يناير ١٩٥٤ من صفحة ١ إلى صفحة ١٦ ، عدد يولية ١٩٥٤ من صفحة ٥٣٠ إلى صفحة ٥٥٩ ، عدد يناير ١٩٥٥ من صفحة ١ إلى صفحة ٢٧^(٢).

ثم أعاد مور نشر هذه المحاضرات ضمن مجموعة مقالات له نشرت بعنوان :
Moore, G.E. : Philosophical Papers: (London, George Allen
and Unwin, New York : The Macmillan Company, 1959).

٣ — الكتابان الأزرق والبني Blue and Brown Books :

وهذا هو العنوان المختصر لهذين الكتابين اللذين ظهرا فى مؤلف واحد باسم :
Preliminary Studie, For The "Philosophical Investigations", generally
Known as The Blue and Brown Books.

فى مؤسسة Basil Blackwell فى أكسفورد بإنجلترا عام ١٩٥٨ ثم أعيد طبعهما عام ١٩٦٠ ثم أعيدت الطبعة مرة ثانية عام ١٩٦٤ .

(١) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٣ .

(٢) Maxwell, J. Charleworth : Philosophy and Linguistic Analysis P. 75.

والكتاب الأزرق عبارة عن محاضرات أملاها فثجنشتين على طلبته في كمبردج أثناء العام الدراسي ١٩٣٣ - ١٩٣٤ . أما الكتاب البني فقد أملاه فثجنشتين على اثنين من طلبته هما فرانسيس سكينر Francis Skinner وأليس أمبروز Alice Ambrose أثناء العام الدراسي ١٩٣٤-١٩٣٥ .

ولم يطلق فثجنشتين أى اسم على هذه المحاضرات ، التي كان من الممكن أن يسميها باسم « ملاحظات فلسفية » أو « أبحاث فلسفية » . ويرجع السبب في تسمية هذين الكتابين بالأزرق والبني ، إلى لون الغلاف الذي كان كل منهما مغلفاً به ، بحيث تداول تلاميذ فثجنشتين قراءة هذه الكتب مع تسميتها بلون الغلاف الذي كانت النسخة الأولى من كل منهما مغلفة به ^(١) .

وأهمية هذه الكتب ترجع إلى أنها توضح تطور أفكاره ، وخاصة الكتاب الأزرق - لأنه كان يحتوي على ما أسماه فثجنشتين « بالفلسفة الجديدة » - كما أن هذين الكتابين يوضحان بصفة خاصة كثيراً من العبارات والأجزاء الصعبة في هذا الكتاب الذي ركز فيه فثجنشتين أفكاره بدرجة كبيرة وهو « الرسالة المنطقية الفلسفية » ^(٢) .

٤ - ملاحظات على أسس الرياضيات :

Remarks on the Foundations of Mathematics

(Bemerkungen Über Die Grundlagen Der Mathematik)

وهي مختارات من ملاحظات كتبها فثجنشتين فيما بين عامي ١٩٣٧ و ١٩٤٤ ، وقد طبعت بعد وفاته عام ١٩٥٦ في أكسفورد في ١٩٦ صفحة ألمانية تقابلها ١٩٦ مترجمة إلى اللغة الإنجليزية ، وقد قامت بالترجمة تلميذته Anscombe, G. وقامت بنشرها هي ورينز R. Rhees وفون رايت في مؤسسة Basil Blackwell

(١) Wittgenstein, L. : The Blue and Brown Books. (Basil) Blackwell, Oxford, 1964)

Preface, P. v

Von Wright : Biographical Sketch. P. 9

(٢)

ثم أعيد طبعها مرة ثانية عام ١٩٦٤ . أما المرحلة الأخيرة من مراحل تطوره الفكري فهي التي تبدأ من حوالى عام ١٩٤٥ وتنتهى حوالى عام ١٩٤٩ وهى التى تعرض فيها لفلسفته الجديدة بعد أن تطورت وبدأت معالمها تتضح وإن لم تتبلور تماماً فى المرحلة السابقة .

ولست الآن بسبيل عرض فلسفته الجديدة فهذا ما سأقوم به فيما بعد .
وتلخص أهم أفكاره الفلسفية الجديدة فى هذه المرحلة ، فى كتاب :

«أبحاث فلسفية» (Philosophische Untersuchungen, Philosophical Investigations,

Untersuchungen) وهو مكون من جزأين انتهى فتنجشتين من أولهما عام ١٩٤٥ ، أما الجزء الثانى فقد كتبه بين عامى ١٩٤٧ و ١٩٤٩ . وقد قامت بترجمته إلى اللغة الإنجليزية تلميذته أنسكوم Anscombe وقامت بنشره هى وريز R. Rhees فى مؤسسة بلاكويل عام ١٩٥٣ ثم أعيد طبعه عام ١٩٥٨ ، ثم ظهرت الطبعة الثالثة له عام ١٩٦٣ .

ويعتبر كتاب «أبحاث فلسفية» بمثابة مراجعة أو تصحيح لأفكار فتنجشتين السابقة ، وهذا ما عبر عنه فتنجشتين فى مقلمة «الأبحاث» بقوله (إننى قد اضطررت أن أثبت أن أخطاء جسيمة فيما كتبت فى الكتاب الأول) (١) .
وهى أخطاء يمكن ذكر أهمها فى :

١ - فكرته عن طبيعة المعنى .

٢ - نظريته فى الأشياء أو البسائط المنطقية .

٣ - نظريته عن بناء اللغة .

٤ - وظيفة «تحليل اللغة» (٢) .

Wittgenstein, L. : Philosophical Investigations, (translated by : Anscombe, G., (١)
Basil Blackwell, Oxford, 3rd impression, 1963) Preface P. IX

Maxwell, J., Charlesworth : Philosophy and Linguistic Analysis, P. 104. (٢)

إلا أن الكتاب يعتبر في الوقت نفسه بمثابة تطوير لأفكاره القديمة الواردة في « الرسالة المنطقية الفلسفية »^(١) ، بحيث لا يمكن إدراك الأفكار الواردة في كتاب « الأبحاث » إلا في ضوء مقارنته بالكتاب الأول (أى الرسالة) وطريقة فتجنشتين في التفكير فيه ، وهو في هذا الصدد يقول في مقدمة « الأبحاث » : (لقد أتيت لي منذ أربع سنوات مضت أن أعيد قراءة كتابي الأول « رسالة منطقية فلسفية » لكي أشرح ما فيه من أفكار إلى شخص ما . وقد بدا لي فجأة أنني يجب أن أطبع هذه الأفكار القديمة والأفكار الجديدة معاً)^(٢).

وربما يكون أحسن وصف للعلاقة بين الكتابين ، هو أن كتاب « الأبحاث » يترجم الأفكار الواردة في « الرسالة » بشكل جديد ، ويقدمها في سياق جديد ويطبقها بطريقة مختلفة .

فما قد قيل عن اللغة بصفة عامة في « الرسالة » قد ترجم إلى عبارات تتعلق « بألعاب اللغة » في « الأبحاث » ، و « حدود اللغة » في « الرسالة » أصبحت هي حدود « ألعاب اللغة » الجزئية في « الأبحاث » .

وما لا يمكن قوله في « الرسالة » ، أصبح هو قواعد أو مقاييس ألعاب اللغة الفرعية في « الأبحاث » ... إلخ^(٣).

وبذلك يمكننا أن ننظر إلى أفكار فتجنشتين المتأخرة (كما هي واردة في كتاب « الأبحاث ») من زاويتين مختلفتين :

١ - من حيث هي تصحيح لأخطاء كبيرة واردة في آرائه القديمة ، وخاصة فكرة الأنا وحيدة^(٤) والاتجاه الذرى المنطقي .

(١) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

(٢) Wittgenstein, L. : Philosophical Investigations, Preface, P. X

(٣) Maxwell, J., Charlworth : Philosophy and Linguistic Analysis, P. 104.

(٤) Cornforth, M. : Science Versus Idealism, P. 155.

٢- من حيث هي تطوير لبعض الأفكار القديمة على النحو السالف الذكر .

وبما هو جدير بالذكر أن من الأسباب التي أدت إلى تعلى فثجنتشتين عن أفكاره الأولى وإلى تطويرها :

أولاً - مناقشاته مع فرانك رامزى : ويقول فثجنتشتين فى هذا الصدد : « إن ما ساعدنى على تبين هذه الأخطاء النقد الذى وجهه لأفكارى فرانك رامزى الذى كنت أتناقش معه مناقشات عديدة أثناء الستين الأخيرتين من حياته » (١) .

ولقد كان فثجنتشتين يقول إن مناقشاته مع رامزى أيقظته من سباته الدوجماتىقى ، وكانت بعض هذه المناقشات تأخذ الطابع البرانجماى وخاصة حول كتابات رامزى المتأخرة . وكذا حول بعض الأفكار الواردة أيضاً فى « الأبحاث الفلسفية » لفثجنتشتين (٢) .

ثانياً - مناقشاته مع أعضاء جماعة فينا (٣) ، وخاصة موريس شليك وفايزدان (٤) .

ثالثاً - نقد سرافا Piero Sraffa (٥) - أحد الاقتصاديين الإيطاليين - وكان فثجنتشتين قد التقى به فى كمبردج . وقد عبر فثجنتشتين عن ذلك بقوله إن مناقشاته مع سرافا كانت تجعله يشعر كأنه مثل الشجرة التى قطعت عنها جميع فروعها ، وأن هذه الشجرة لم تكن لتورق من جديد إلا بناء على ما فيها

Wittgenstein, L. : Philosophical Investigations, Preface, P. X. (١)

Passmore, J. : A Hundred Years of Philosophy. (Gerald Duckworth. & Co., London, 3rd impression, 1962), P. 425. (٢)

Pitcher, G. The Philosophy of Wittgenstein, P. 171. (٣)

Von Wright : Bio graphical Sketch, P. 12. (٤)

Passmore, J. A Hundred Years of Philosophy, P. 425. (٥)

من حيوية وخصوبة^(١) . ويرى نورمان مالكوم كيف كان نقد سرافا للنظرية التصويرية للقضايا عند فثجنشتين ذا أثر كبير في تخليه عن هذه الفكرة فيما بعد ، فيقول :

(كان فثجنشتين وسرافا P. Sraffa - المحاضر في الاقتصاد بجامعة كامبردج - يتناقشان كثيراً حول الأفكار الواردة في « الرسالة » . وفي ذات يوم ، كانا يركبان - فيما أظن - قطاراً ، وكان فثجنشتين ما زال مصرّاً على أن القضية وما تصفه - يجب أن يكون لهما نفس الصورة المنطقية ، ونفس الكثرة المنطقية - فقام سرافا بعمل إشارة مألوفة عند أهالي نابولي تعني الاحتقار والازدراء - وذلك بحك أسفل ذقنه بظهر أطراف أصابع إحدى يديه . ثم سأل فثجنشتين : ما هي الصورة المنطقية لذلك ؟ وكان المثل الذي ذكره سرافا كافياً لكي يحدث في فثجنشتين شعوراً بعلم جلوى إصراره على أن القضية يجب أن يكون لها نفس الصورة Form التي يوجد عليها الشيء الذي تصفه هذه القضية . وهذا ما جعله ، يتخلى فيما بعد عن فكرته القائلة بأن القضية يجب أن تكون رسماً للواقع (الذي تصفه)^(٢) .

الباب الثاني

الفلسفة من حيث هي تحليل

الفصل الأول

التحليل عند فتنجشتين

١ - معنى التحليل

التحليل كلمة ترد في السياق الفلسفي ، ويقصد بها بصفة عامة نفس المعنى الذى يتبادر إلى الذهن من استعمالها المألوف في لغة الحديث الجارية - فهى تعنى في اللغة الفك والفتح فيقال (حل - حلال) العقدة أى فتحها (فانحلت)^(١) ، وذلك بمعنى فك كل ما هو مركب أو كلى إلى أجزائه أو العناصر المكونة له^(٢) ويقابلها التركيب الذى يعنى بناء كل من أجزاء - أى ربط وتجميع عناصر الكل المنفصلة أو الصغيرة في وحدة شاملة .

وهو يكاد يكون نفس المعنى الذى نجده في الفلسفة لهذه الكلمة بصفة عامة^(٣) التى تعنى فك وتفكيك الموضوع الذى نتناوله بالبحث إلى عناصره أو وحداته الأولية^(٤) سواء كان فكرة في الذهن أو قضية من قضايا المنطق أو جملة من جمل اللغة أو واقعة من وقائع الحياة . . أيّاً كان الغرض الذى يسعى إليه الإنسان من وراء هذا التحليل .

ولذا فالتحليل يختلف تبعاً لطبيعة الموضوع أو المركب الذى نحله^(٥) فهو قد يكون مادياً إذا كان المركب الذى نحله مادياً مثل التحليل الكيميائى ، وقد يكون عقلياً مثل تعريفنا أو تحليلنا لفكرة ما أو المفهوم عقلياً معين^(٦) .

(١) مادة حل - في قاموس لسان العرب ، وقاموس مختار الصحاح (وهي من باب رد) .

(٢) دائرة المعارف البريطانية .

(٣) Baldwin, J.M. : Dictionary of Philosophy and Psychology. (New York, 1911) P. 24.

(٤) Lalande, A. : Vocabulaire Technique et Critique de la Philosophie (Presses Universitaires de France, 8 edition, Paris, 1960) P. 54.

(٥) Baldwin, J. M. : Dictionary of Philosophy. P. 42

(٦) Lalande, A. : Vocabulaire de la Philosophie, P. 54.

والتحليل كمنهج لا يقتصر على الفلسفة وحدها ، بل نجله متمثلاً في أكثر من مجال فكرى . فهناك التحليل الرياضى وهو معروف منذ الرياضيات اليونانية : فالمنهج الذى كان متبعاً للبرهان على قضية ما ، يكون عن طريق تحليلها إلى أبسط أقوال تم البرهان عليها من قبل أو إلى تلك الأقوال التى تفترض بديهيها . وقد أورد بابوس Pappus (+ ٢٧٥م) أدق تعريف يونانى في هذا الصدد بقوله « إن التحليل يتناول حقائق متفقاً عليها تكون بمثابة الوسائل المؤدية إلى نتائج مركبة نقبلها . . . »^(١)

وهناك التحليل أيضاً في ميدان التربية ، الذى يتناول الموضوعات التى يدرسها التلاميذ بالنسبة لأعمارهم إذ يقوم المربون بتحليل المناهج الدراسية لمعرفة مدى اتفاقها مع درجة النضج العقلى للتلاميذ في مراحل معينة من حياتهم بحيث تكون بما يتفق مع مستوى تفكير التلميذ المتوسط الذكاء في سن معينة .

كما أن هناك التحليل النفسى الذى يتناول الظواهر النفسية ومظاهر السلوك بالتحليل لمعرفة العناصر الأولية التى تؤدى إليها . . . »^(٢)

والتحليل كمنهج من مناهج علم النفس يستخدم في الكشف عن خبايا اللاشعور لمعرفة العوامل التى قد تكون دفينه فيه ، والتى تتسبب في أنواع معينة من السلوك . وعلى ذلك فتحليل السلوك بصفة عامة في هذه الحالة يكون بمثابة رده إلى المكنونات اللاشعورية التى تؤدى إليه .

كما قد يكون هناك تحليل في الأدب ، فقد يلجأ البعض في النقد الأدبى إلى تحليل عناصر المقال أو الكتاب إلى الأفكار الرئيسية التى تحتاج إلى مناقشة أو إيضاح . . إلى غير ذلك من مختلف الميادين والمجالات التى يمكن تطبيق التحليل فيها كمنهج . ولست الآن بسبيل حصر هذه المجالات والإفاضة في

(١) دائرة المعارف البريطانية - مادة Analysis ، صفحة ٨٦٤ .

Baldwin, J. M. : Dictionary of Philosophy, P. 42.

(٢)

تناولها — بل بسبيل الاستشهاد فقط على أن التحليل كمنهج ليس مقصوداً على ميدان الفلسفة فقط .

فالتحليل عملية يراد بها اكتشاف عناصر موضوع معين من أجل غرض خاص ، ولئن كان هذا التحديد للمعنى الكلمة غير دقيق ، فشأنها في ذلك شأن كلمات هامة كثيرة ككلمة « العلم » و « الفن » وما إليهما من الكلمات التي ليس عليها اتفاق حاسم بين من يستعملونها من المختصين ، فهي ليست بعد في دقة استعمالها كالكلمات التي تدل على مسميات محسوسة مثل كلمة « أحمر » ^(١) التي لا يمكن أن يكون هناك خلاف حول مدلولها طالما كان هناك اتفاق بين العلماء على معناها ^(٢).

إلا أن كلمة تحليل ، وإن تكن قد فاتها هذه الدقة في تحديد المعنى ، فهي ليست خلواً من كل تحديد من حيث انطباقها على عدة معانٍ إن تكن مختلفة فيما بينها بعض الاختلاف — فهي كذلك متشابهة تشابهاً يبرر جمعها تحت هذا الاسم . . فالاستعمالات المختلفة لهذه الكلمة والمعاني المختلفة التي يأخذ بها الفلاسفة المعاصرون في معناها ، تتشابه وتتجه كلها وجهة واحدة بحيث تكون أفراداً من أسرة هي التي نطلق عليها اسم « التحليل الفلسفي » .

كما أنهم يختلفون كذلك بالنسبة للنتائج التي ينتمون إليها من عملية التحليل ، وهي الوحدات الأولية أو العناصر التي يتركب منها موضوع التحليل ، فهي بالنسبة للبوك وهيوم مثلاً مجموعة من الانطباعات الحسية ، وهي بالنسبة لديكارت الطبائع البسيطة ، وبالنسبة لليبنتز الذرات الروحية أو المونادات Monads — وهي بالنسبة لفلاسفة التحليل الحديثين القضايا الأولية أو الذرية Atomic .

(١) Margaret Macdonald, (editor) : Philosophy and Analysis. (New York, Philosophical Library, 1954), P.5

(٢) دكتور زكي نجيب محمود: نحو فلسفة علمية ، القاهرة - ١٩٥٨ ، ط ١ ، صفحة ١٢ .

١ - التحليل والتركيب :

التحليل والتركيب كلمتان متقابلتان في المعنى المفهوم ، وخير ما يوضح ذلك ما نلاحظه من أنه كان للفلاسفة على الدوام مقصدان أساسيان هما : بناء نسقات من الميتافيزيقا والمنطق والأخلاق (وهذا تركيب) وتوضيح أفكار هامة (وهذا تحليل) .

إلا أنه لا ينبغي التفرقة بين هذين المقصدين على نحو حاسم ، لأن ما هو تركيب من وجهة نظر معينة هو تحليل من وجهة نظر أخرى . . . فجمهوريّة أفلاطون على سبيل المثال تعد بناء في نطاق الفكر المجتمع عادل كامل في عدلته ، أو هي قد تعد تحليلاً لفكرة المجتمع العادل . ولذا يمكن القول بأن التقابل بينهما صوري — لأنهما متكاملتان تتم إحداهما الأخرى عملياً ، ولذا فتحليلنا للمفهوم أى حد منطقي مثلاً إن هو إلا تركيب لما صلبقاته وبالعكس .

ولمّا لمورد هنا بضع ملاحظات لتوضيح الغرض الذي أنا بسببها :

١ - إننا حين نصف هذا الفيلسوف بأنه تحليلي ، وذلك الفيلسوف بأنه تركيبي ، يجب أن نلاحظ أنه يندر جداً أن نجد الفيلسوف الواحد قد انصرف إلى التحليل وحده في كل فلسفته أو إلى التركيب وحده — بل إننا نطابق عليه هذه الصفة أو تلك حسبما يكون الطابع الذي يغلب على عمله — سواء كان تحليلياً أو تركيبياً^(١) ، وخير مثل لذلك ديكارت الذي جعل التركيب والتحليل خطوتين هامتين في منهجه الفلسفي فزاه يركز عليهما في قواعده في المنهج ، وعلى الرغم من أننا نلاحظ بوضوح نزعة ديكارت العقلية ، إلا أنه اعتمد على التحليل كمنهج في التفكير الفلسفي السليم بغرض رد المشكلات التي تعترض تفكير الإنسان إلى عناصرها الأولى البسيطة الواضحة بذاتها ، بغض النظر عن

مصدر هذه العناصر الأولى وعن كونها فطرية أولية أو غير ذلك . فيقول ديكارت في كتابه « قواعد المنهج » إن للتفكير الفلسفى قواعد عدة وبلخصها فى أربع وهى :

(أ) ألا أتلقى على الإطلاق شيئاً على أنه حق ما لم أثبت بالبداهة أنه كذلك ، بمعنى أن أبذل الجهد فى اجتناب التعجل وعلم التثبت بالأحكام السابقة ، وألا أدخل فى أحكامى إلا ما يتمثل لعقلى فى وضوح وتميز يزول معهما كل شك .

(ب) أن أقسم كل واحدة من العضلات التى أبجها ما استطعت إلى القسمة سبيلا ، وبمقدار ما تدعو الحاجة إلى حلها على أحسن الوجه .

(جـ) أن أرتب أفكارى فأبدأ بأبسط الأمور وأيسرها معرفة ، وأتدرج رويداً رويداً حتى أصل إلى معرفة أكثرها تعقيداً ، بل أن أفرض ترتيباً بين موضوعات الفكر التى لا يسبق بعضها البعض الآخر بالطبع .

(د) أن أعمل فى جميع الأحوال من الإحصاءات الكاملة والمراجعات الوافية ما يجعلنى على ثقة من أننى لم أغفل شيئاً يتصل بالمشكلة المعروضة للبحث^(١) .

وبصفة عامة يكون الفيلسوف تحليلياً إذا ما جعل مهمته استخراج أو استنتاج النتائج مما يتصلدى لتحليله سواء كان هذا « شيئاً » أو « عبارة لغوية » — فإذا لم يكتف بمجرد تفتيت ما يتناوله شيئاً كان أو عبارة لغوية ، بل نراه يضيف من عنده أحكاماً عن الوجود — كله أو بعضه — اعتبر فيلسوفاً تركيبياً .

(١) Descartes, R. : Discourse on Method, (A Penguin book, No. L. 97 1962) English Translation, P. 50.

وقد وردت هذه القواعد مترجمة فى كتاب « ديكارت » . للدكتور عبان أمين . صفحة ٧٢ (ط ٢ ، القاهرة — ١٩٤٦) .

فهو مَثَلًا يعتبر فيلسوفاً تحليلياً لأنه يحلل الفكر إلى عناصره الأولية لينتهي إلى أن تلك العناصر الأولية إما انطباعات أو أفكار (والفكرة بالنسبة لهيوم انطباع حسي غاب مؤثره وبقى في الذهن صورة تتفاوت درجة وضوحها ونصوعها . . وهذا ما سأتناوله بالتفصيل في الفصل التالي) — بينما كان أفلاطون فيلسوفاً تركيبياً حين افترض أحكاماً إيجابية يصف بها الوجود ، كأن يقول إن هناك عالماً عقلياً قوامه أفكار إلى جانب هذا العالم المحسوس الذي نعيش فيه واللى قوامه أفراد جزئية^(١).

والفيلسوف التحليلي يبدأ موضوع المشكلة كالطبيعة أو الإنسان أو اللغة مثلاً — ثم يحاول رده إلى وحدته الأولية التي يركب منها ، والتي لا يمكن بدورها أن تنحل إلى ما هو أبسط منها ، كما فعل رسل حين حلل الطبيعة إلى وحدات أولية هي الحوادث events وليستتر إلى اللوات الروحية (الموادات) ، أو كما فعل لوك وهيوم بردهما المعرفة الإنسانية إلى مجموعة من الانطباعات الحسية ، ورسل حين حلل الكلام إلى قضايا أولية يكون موضوع الواحدة منها دائماً حادثة من حادثات الطبيعة^(٢) بالمعنى الذي أسلفناه ، وكما فعل فتنجشتين حين قسم العالم إلى مجموعة من الوقائع الذرية أو البسيطة^(٣) ، وحلل اللغة كذلك بردها إلى القضايا الذرية التي تشير الواحدة منها إلى واقعة ذرية ، وهذا ما سأتناوله بشيء من التفصيل في الفصول التالية فيما بعد . . أما الفيلسوف التركيبي فعلى خلاف ذلك — يحاول أن يبنى الوجود في خياله بناء قوامه العناصر البسيطة التي يفترض وجودها ، كما فعل سبينوزا حين افترض بسائط أولية يبنى منها الكون كما اقتضته

(١) دكتور زكي نجيب محمود : نحو فلسفة علمية ، صفحة ١٤ .

(٢) دكتور زكي نجيب محمود : برتراند رسل ، دار المعارف — سلسلة نوايغ الفكر الغربي .

رقم ٢ ، صفحة ٩٩ .

(٣) Wittgenstein, Ludwig : Tractatus Logico-Philosophicus. (English Translation, International Library of Psychology and Philosophy, London, Kegan Paul, 1933, 2nd impression) P. 31.

بداهة عقله وقوة خياله ^(١).

٢- إنه من الملاحظ أن آياً من صفتي التحليل والتركيب قد لا تسود أعمال فيلسوف معين فقط بحيث يتصف بهذه الصفة أو تلك - بل إنها قد تسود أحياناً عَصراً بأكمله كعصرنا هذا ^(٢) - كما قد يسود التركيب عَصراً بأكمله ، كما كانت الحال في فلسفة العصور الوسطى أو في الفلسفة الأوربية في القرنين السابع عشر والثامن عشر (١٠ علنا لإنجلترا) ، كما أن نزعة التحليل قد تكون هي النزعة السائدة في بلد ما كالإنجلترا مثلاً ، بينما نرى أن التركيب هو النزعة السائدة في بلد آخر كألمانيا مثلاً . . ^(٣)

٣- إنه على الرغم من ارتباط التحليل والنزعة التجريبية في أغلب الأحوال (كما هو واضح بالنسبة لأغلب الفلاسفة الإنجليز مثل لوك وهيوم وجون ستيوارت ميل وبرتراند رسل وغيرهم من الذين يتميزون أساساً بطابعين هما التحليل من ناحية والنزعة التجريبية من ناحية أخرى - بحيث نراهم دائماً ينهون بتحليلهم إلى أن العناصر الأولية هي الإحساسات البسيطة التي تتأثر بها الحواس) ، وعلى الرغم من ارتباط التركيب والنزعة العقائية أيضاً في أغلب الأحوال (كما هو واضح بالنسبة لفلاسفة فرنسا وألمانيا بصفة خاصة مثل ديكارت وسبينوزا وهيجل وغيرهم من الذين يتميزون أساساً بطابعين آخرين هما التركيب من ناحية والنزعة العقلية من ناحية أخرى ، بحيث نراهم يقيمون مبدأ يننون عليه بناء متسقاً مع ذلك المبدأ لأنه مستنبط منه) . إلا أن ذلك لا يعنى بالضرورة أن يكون الفيلسوف التحليلي تجريبيّاً ، ولا أن يكون الفيلسوف التجريبي تحليليّاً ، أو أن يكون الفيلسوف العقلي تركيبيّاً أو يكون الفيلسوف التركيبي عقليّاً ^(٤) .

Margaret Macdonald : Philosophy and analysis, P. 6.

(١)

(٢) ويطلق مورفون هوايت اسم عصر التحليل على كتابه الذى يعرض فيه لفلسفة القرن

العشرين . *Morton white : The Age of Analysis*. (Mentor edition, 1955, New York).

(٣) دكتور زكى نجيب محمود : نحو فلسفة علمية ، صفحة ١٦ .

(٤) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٥ .

فالطبايع البسيطة *natures simples* التى ذهب إليها ديكارت ، وهى الخواص الطبيعية المجردة التى تدرك بالذهن لبساطتها إدراكاً مباشراً كالامتداد والوجود والوحدة والحركة والشكل والزمان والمكان ، ^(١) ليست سوى نتيجة تحليل ، وإن كانت هى نفسها موضوعات لحدس عقلى — وليست بالموضوعات الحسية التى تتأثر بها الحواس .

وكذلك الحال بالنسبة للذوات الروحية (المونادات) التى أخذ بها ليبنتز — هى أيضاً نتيجة تحليل لكنها ليست مما تدركه الحواس .

وإذن فهناك عمليات فلسفية تحليلية لم تقتض أن يكون القائم بها من الفلاسفة التجريبيين الذين يردون الأمر كله إلى الحواس وإدراكاتها .

كما أن العكس قد يكون صحيحاً كذلك ، إذ قد يكون الفيلسوف تجريبياً دون أن يكون فيلسوفاً تحليلياً — مثل الفيلسوف الإنجليزى الحديث صمويل ألكسندر S. Alexander فى كتابه « المكان والزمان والألوهية » Space, Time and Deity فهو على الرغم من نزعة التجريبية على عادة الفلاسفة الإنجليز — وعلى الرغم من اعتماده على الحواس مصدراً للمعرفة ، إلا أنه يبنى منها بناء فلسفياً شبيهاً بالنسقات التى يقيمها الفلاسفة العقليون . ولهذا فهو فيلسوف تجريبي وتركيبى فى الوقت نفسه ، كما أنه يعتقد أن الفلسفة لا تختلف عن العلم إلا فى كونها تبحث فى مشكلات أعم من مشكلات العلم ، ولكنهما معاً (أى الفلسفة والعلم) يحوران نحول موضوعات بعينها ^(٢) .

٤ — إنه على الرغم من أن كانت Kant كان أول من استخدم لفظي « تحليلي *analytic* » و « تركيبى *Synthetic* » حين عرف الحكم التحليلى بأنه ذلك الحكم الذى تكون فيه فكرة المحمول متضمنة بالفعل فى فكرة الموضوع ،

(١) دكتور عثمان أمين : ديكارت ، ط ٢ ، القاهرة - ١٩٤٦ ، صفحة ٦٧ .

Margaret Macdonald : Philosophy and Analysis, P. 6

(٢)

وأنها بناء على ذلك لا تنضيف شيئاً جديداً إليها^(١)، إلا أن عملية التحليل كمنهج للتفكير كانت مستعملة منذ القلم .. فانهج الديالكتيكى عند سقراط وأفلاطون لم يكن سوى تحليل لأفكار معينة بقصد الوقوف على المفهوم الأساسي الذى تشير إليه ، مثل فكرة العدالة وفكرة التقوى .. وغيرهما ، كما اتخذ التحليل كمنهج فى الرياضيات اليونانية كما ذكرت من قبل ، إلا أن وظيفته فى الفلسفة الحديثة تغيرت تبعاً للغرض الذى استخدم من أجله ، فبعد أن كان التحليل لتوضيح الأفكار كما كان الحال بالنسبة لسقراط عن طريق السير الراجع من الأمثلة الجزئية إلى ما وراءها من مبادئ عامة ، أو عن طريق الحفر فى السلوك الجزئى بغرض استخراج المبدأ الكامن فيه^(٢) كما يحفر المثال قطعة من الرخام ليستخرج منها تمثالا معيناً يريد لإخراجه .. أصبح التحليل فى الفلسفة الحديثة — على يد ديكارت وليبنز — تحليل للوجود ، وعلى يد لوك وهيوم تحليل للمعرفة — ليردوها إلى وحداتها الأولية ، بغض النظر عن وحدات التحليل بالنسبة لهم — لأن الشيء الذى يجمعهم جميعاً هو تحليل المركب إلى عناصره الأولية أو البسيطة . وأصبح ينظر إلى التحليل فى الفلسفة كجزء من عمل الفيلسوف من حيث إنه العملية التى تقرر بوضوح وصراحة ، ما هو متضمن من قبل فى أفكارنا مهما كان مختفياً أو محتجباً .

ومنذ بداية القرن الحاضر ذهب كثير من الفلاسفة إلى أن التحليل هو كل عمل الفلسفة أو هو الفلسفة بأكملها — من حيث إن الفلسفة لا تتكون على نفس النحو الذى تتكون عليه العلوم الأخرى ، إذ هى لا تقوم على أساس محاولة توسيع معرفتنا ، بل على أساس نوع آخر من النشاط يوضح ما نعرفه فعلاً من قبل ، وذلك بحل المشكلات التى لا تنتج عن جهلنا بالواقع نفسه بقدر ما تنتج من الخلط العقلى وسوء الفهم^(٣) .

Ayer, A. J. : Language, Truth and Logic. (London, Victor Gollancz, 1936) (١)
p.p 100-101.

(٢) دكتور زكى نجيب محمود : نحو فلسفة علمية ، صفحة ١٤ .

(٣) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

ولم يكن ذلك الخلط ناشئاً إلا عن سوء استخدامنا للإطارات التي تصب فيها أفكارنا ومعارفنا ، وهي اللغة .

ولذا فقد أصبح تحليل اللغة هو العمل الأساسي للفلسفة — لا من حيث هي مجرد ألفاظ — وإلا كان ذلك الميدان خاصاً بعلماء اللغة وفقهاءها ، بل من حيث ما تشير إليه من أفكار ومعرفه — وخاصة تلك المتعلقة بالعلوم بصفة خاصة ، دون أن تتدخل في وظيفة العلماء إنما هي فقط تحليل قضاياهم ، وقضايا اللغة بصفة عامة بقصد توضيح غوامضها دون أن تتعرض للضرب في مجاهل الغيب^(١) ، وهذا ما دعا فثجنشتين إلى القول بأن الفلسفة التقليدية بمشكلاتها وحلولها التقليدية ، إنما تنشأ عن الجهل بمبادئ الرمزية وسوء استخدام اللغة^(٢) .

وخير من يمثل هذا الاتجاه الجديد هم فلاسفة الوضعية المنطقية ورسول وهور وفثجنشتين وكارناب وغيرهم ممن حاولوا أن يقوموا بمراجعة للمدركات العقلية من حيث هي « إعادة تخطيط لخريطة الفكر » — وهذا ما سأتناوله بالتفصيل فيما بعد .

ويمكننا أن نتبين ثلاثة اتجاهات أساسية بالنسبة لمعنى التحليل :

١ — تحليل المفهوم أو الفكرة عن طريق تطبيقاتها الجزئية لمعرفة المبدأ الكامن وراءها — كما هو واضح في المنهج الديالكتيكي عند سقراط وفي محاورات أفلاطون وفي أخلاق أرسطو .

٢ — تحليل المعرفة الإنسانية وردها إلى مجموعة من البسائط والعناصر الأولية ، وكذلك تحليل الوجود — كما هو الحال عند كل من ديكارت ولوك وهيوم وليبنتر .

(١) نفس المرجع السابق — صفحة ١٦ .

(٢) (ترجمة أوجدن) .

٣- تحليل الإطارات التي تصب فيها المعرفة الإنسانية - أى اللغة - كما هو الحال عند فلاسفة كبرددج مثل مور ورسيل ، وعند فثجنشتين وجماعة فينا وكارنپ .

٢- التحليل والتوضيح :

يلهب آير Ayer, A في كتابه « اللغة والصدق والمنطق » إلى أن معنى التحليل هو التوضيح مستشهداً على ذلك بفلسفة كانت فيقول : « إن الحكم التحليلي عنده هو الحكم الذي يكون المحمول فيه (ب) متعلقاً بالموضوع (ا) مثلاً كما لو كان شيئاً خبيراً متضمناً مفهومنا عن الموضوع (ا) ، بينما الحكم التأليفي (التركيبي) بالنسبة له ، هو الحكم الذي يكون فيه المحمول (ب) خارجاً عن الموضوع (ا) على الرغم من ارتباطه به ارتباطاً إضافياً (علاقياً) ، وهذا ما عبر عنه كانت في كتابه (نقد العقل الخالص ، الفصلين الرابع والخامس) بقوله إن الأحكام التحليلية لا تضيف شيئاً إلى مفهومنا عن الموضوع بلذكر المحمول ، إنما هي تحله فقط وترده إلى تلك الأفكار التي يتكون منها ، والتي طالما اعتقدنا بشكل غير واضح أنها موجودة فيه . بينما يضيف المحمول إلى مفهومنا عن الموضوع - في حالة الأحكام التأليفية - أفكاراً جديدة لم تكن متضمنة فيه بأي حال ، ولا يمكن أن يكشف عنه أى تحليل (١) » .

وهذا يعنى ببساطة أن التحليل توضيح لما كنا نعرفه من قبل بطريقة غامضة أو غير واضحة . وهكذا يمكننا أن نبين العلاقة بين التحليل والتوضيح ، ويبدو ذلك من المعنى المألوف أيضاً لكلمة تحليل من حيث هو فك وتفطيت للموضوع الذي نتناوله بالبحث ، وكذا من المعنى الذي يبدو في الاتجاهات الرئيسية الثلاثة سألقة الذكر التي تمثل معنى التحليل وأهم استعمالاته . ولقد قصرت الفلاسفة

التحليلية الحديثة مهمتها على مجرد التوضيح فقط ، فهي توضح ما توضحه وتجعله ما تجليه بيان الهيكل المنطقي الذي يحمل مادة القضايا المنطقية لإظهار ما بين الأجزاء من علاقات - حتى يبرز الكامن ويتعري الخفي - فما أكثر ما نكون فكرة متضمنة لفكرة أخرى وقضية مستلزمة لقضية ثانية . . . ولا يبدو ذلك إلا بالتحليل المنطقي ^(١) الذي يحدد ألفاظنا الفلسفية تحديداً لا يدع أماناً كلمة بغير مسمى مما يمكن تعقبه بالحواس ^(٢) بحيث يكون الشرط الأساسي لصحة اللغة هو إمكان تحقيقها ، أى إمكان الرجوع بها إلى ما جاءت تصوره من وقائع العالم الخارجي ^(٣) .

فنحن كثيراً ما نستعمل بجملنا وعبارات قد لا تكون واضحة المعنى ، وهذه لا يمكن توضيح معناها إلا إذا حللناها إلى مكوناتها الأصلية (إلى مجموعة من القضايا الذرية) كما أن تحليل المادة إلى ذرات كان له أكبر الفضل في تقدم العلوم ، وكذا تحليل الذرة نفسها - فبعد أن كانت الذرة هي أصغر جزء يمكن أن تنقسم إليه المادة - أمكن بتحليلها أن نصل إلى معرفة مكوناتها ، الأمر الذي زاد من توضيح فكرتنا عنها ومكن الإنسان بالتالي من إحراز تقدم كبير في مختلف العلوم .

كما أن تحليل العبارات والألفاظ من حيث بناؤها المنطقي العام - لا من حيث طرائق استخدامها في لغة بعينها ، إن هو إلا تحليل للفكر من حيث صورته وتوضيح له من حيث مادته .

والتحليل من حيث هو توضيح له أكبر الأهمية في إظهار أن كثيراً من المشكلات التي نتحدث عنها الفلسفة قد ترجع إلى سوء استخدام عبارات

(١) دكتور زكي نجيب محمود : نحو فلسفة علمية ، صفحة ٦٥ .

(٢) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٠ .

(٣) نفس المرجع السابق ، صفحة ٦٨ .

أو ألفاظ معينة يسميها فلاسفة الوضعية المنطقية بالعبارات الزائفة التي قد تكون على إحدى صورتين :

أولاً : أن يذكر المتكلم في عبارته كلمة بغير معنى ، أى كلمة لا تشير إلى شيء من خبرات الإنسان الحسية . مثل كلمة (جوهـر) كما يستعملها الميتافيزيقيون حين يقولون مثلاً إن لكل شيء جوهراً وراء معطياته الحسية (مثل فكرة الجوهر عند لوك وليبنتر وأرسطو) .

ثانياً : حين يستخدم المتكلم ألفاظاً كلها من ذوات المعنى الخبرى المفهوم ولكنه يرتبها على نحو لا يرضاه منطق اللغة في استعمالها المألوف مثل عبارة «العقل عنصر» أو «جبل الذهب»^(١).

إلا أن هذه النظرة التي تعتبر الفلسفة تحليلًا منطقيًا ، وبالتالي توضيحًا لأفكارنا وعبارتنا اللغوية قد لاقت بعض النقد ، الذى يناخص فى عدة اعتراضات أهمها :

أن القول بأن عمل الفيلسوف هو أن يحلل قضايا معينة ، إنما هو طريقة أخرى للقول بأن عمله هو تعريف وتحديد عبارات معينة . مثل «القضية» ، و «الاحتمال» . . . إلخ^(٢) .

والسؤال الذى يتبادر إلى الذهن الآن هو : هل التحليل هو التعريف بهذا المعنى ، طالما كان التعريف عبارة عن توضيح للعبارات أو الألفاظ التى نستعملها ؟

يناقش باب P. Arthur Pap هذا السؤال بقوله (إن الإنسان سواء تكلم عن تحليل فكرة أو مفهوم ، ولتكن فكرة العلية ، أو عن تعريف كامل للتعبير «س علة ص» — فلن يكون هناك اختلاف كبير فى الحالتين «لأن معنى

(١) نفس المرجع السابق ، صفحة ٧٠ .

(٢) Pap, P. Arthur : Elements of analytic Philosophy . (New York, 1949, Macmillan's edition.) P. 445 .

فكرة العلية هو نفس المعنى الذى نفهمه من التعبير القائل بأن «س عاة ص» . . . (١١) فهل معنى ذلك أن التحليل هو التعريف ؟

لكى أجيب عن هذا السؤال يحسن أن أقف أولاً عند كلمة التعريف لكى أوضح المقصود منها على وجه التحديد — فأنا إذا عرفت كلمة «مستطيل» بأنه «أى شكل رباعى منتظم فيه جميع الزوايا قائمة» إنما أقوم بتعريف فكرة المستطيل أو مفهومنا عنه ، ولا أعرف كلمة «مستطيل» نفسها (١٢).

وقديماً سمي التعريف الذى لا يتعلق بالألفاظ بقدر تعلقه بالمفاهيم أو الطوائع أو الماهيات ، بالتعريف الشئى Real definition (١٣) على عكس التعريف الاسمى Nominal definition الذى يتعلق بالألفاظ فقط دون أن يتعلماها (١٤).

فإذا ما جاء التعريف بإضافة معلومات جديدة (١٥) لم نكن نعرفها فى اللفظ المعروف — لم يكن التعريف فى هذه الحالة تحليلاً — إذ أن التحليل لا يضيف شيئاً إلى معرفتنا بقدر ما يوضحها فقط ، أما إذا لم يأت التعريف بأى جديد ، وكان بمثابة توضيح لما هو غامض أو إظهار لما يتضمنه اللفظ أو العبارة المعرفة من عناصر خافية . فإنه يكون هو والتحليل شيئاً واحداً . فإذا عرفت «الأبرمة» بأنها امرأة كانت متزوجة ومات زوجها ، وإذا عرفت (١ - ب) بأنها تساوى (١ - ب) (١ + ب) (١٦) فإننى أكون قد قمت بتحليل معنى الكلمة الأولى

(١) نفس المرجع السابق — نفس الموضع .

(٢) نفس المرجع السابق ، صفحة ٤٤٦ .

(٣) والترجمة الحرفية لهذا الاصطلاح هى «التعريف الحقيقى» أو الواقعى . إلا أننى أفضل استخدام تعبير «التعريف الشئى» لتعلقه بالأشياء التى نتكلم عنها لا بالألفاظ المعبرة عن الأشياء . وذلك ما ذهب إليه الدكتور زكى نجيب محمود فى كتابه «المنطق الوضعى» ، صفحة ٥٠ ط ١٩٥١ .

(٤) Pop, P. Arthur : Elements of Analytic Philosophy, P. 447

(٥) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

(٦) دكتور زكى نجيب محمود : المنطق الوضعى (الجزء الأول) — (القاهرة ١٩٥١ — ط ١)

وحصرت الصفات الأساسية التي تجعل من المرأة أرملة ، والتي بدونها لا تكون كذلك — إلا أنني لم أضف شيئاً جديداً إلى معنى الكلمة ، فالأرملة يجب أن تكون أولاً امرأة وثانياً متروكة ثم مات زوجها . . . فإذا لم تكن امرأة وإذا لم تكن قد تزوجت ومات زوجها — لما كانت كذلك .

كل ما فعلته في هذه الحالة هو أنني أبرزت عناصر المعنى المتضمنة في هذه الكلمة وأوضحته ما كان خافياً فيها . وكذلك الحال بالنسبة للمثل الثاني فأنا حين قلت أن $a - b = (a - b) (a + b)$ لم أضف شيئاً إلى معنى $(a - b)$ وإنما أوضحته العناصر الرئيسية التي تتكون منها فقط ولم أزد عليها شيئاً . . . وهذا ما ينطبق أيضاً على تعريف أرسطو (بالجنس والفصل) فأنا حين أقول « الإنسان حيوان ناطق » لا أخبر عن الإنسان بخبر جديد بقدر ما أقرر الصفات الموجودة في الموضوع ، في الحمل — حيث إن الإنسان لابد أن يتصف بصفة الحيوانية — التي يشترك فيها مع بقية الحيوانات الأخرى ، وإلا لما أصبح إنساناً وكذلك بالنسبة للتفكير . وسأتناول هذه النقطة بشيء من التفصيل حين أتكلم عن جون لوك حيث إنه أول من تنبه إلى هذا فذهب إلى أن من قضايا تحصيل الحاصل trifling^(١) ما لا يلقى أى ضوء على عقولنا وأفهامنا — مثل القضايا التي يكون محمولها تعريفاً لموضوعها^(٢) مثل « الرصاص معدن » إذ أنني بإخبارك بالجنس « معدن » عن النوع « رصاص » لا أكون قد فعلت شيئاً أكثر من تكرار هذه الصفات الأساسية فيه والتي لابد من اتصاف النوع بها وإلا استحال وجوده — إلا أنني لا أود أن أنتهى من ذلك إلى أن التحليل والتعريف شيء واحد . . . هما كذلك بالنسبة للحالات السابقة — إلا أن المقصود بالتحليل في الفلسفة المعاصرة ليس تعريفاً للألفاظ . . .

Locke, J. An Essay Concerning Human Understanding. (Ward, edit, New York, 1920) B. IV, ch. VIII, sec. I, P. 519. (١)

Ibid : B. IV, ch. VIII, Sec. 2, P. 520. (٢)

فالتعريف يكون للحدود كل على حدة . أما التحليل فيكون لعبارة كاملة ،
 وفضل التحليل على التعريف هو أنه حينما يتعذر تعريف حد ما تعريفاً مباشراً ،
 نلجأ إلى تحليل العبارة التي يرد فيها ذلك الحد المراد تعريفه . فإذا ما استبدلت
 بالعبارة كلها عبارة أخرى تساويها معنى — مع استغناؤها عن الحد المراد تعريفه ،
 كنت بمثابة من قدم تعريفاً لذلك الحد بطريقة غير مباشرة .

والواقع أن الفكرة العامة عن التحليل كانت تعدّه نوعاً من الترجمة ،
 أو نوعاً من التعبير عن المعنى نفسه بألفاظ أخرى Paraphrase لكنها ترجمة
 تستخدم نفس اللغة ، وليست ترجمة من لغة إلى أخرى . ترجمة من صورة
 أقل وضوحاً إلى صورة أكثر وضوحاً ، من صورة مضللة إلى صورة غير
 مضللة (١) .

أى أنه ليس المراد بالتحليل أن نترجم عبارة إلى عبارة أخرى مساوية لها
 في معناها — سواء كانت الترجمة إلى نفس لغة العبارة الأولى أو إلى لغة أخرى
 فقط (٢) بل لا بد أن تجيء العبارة الثانية التي هي تحليل للأولى أكثر إبرازاً
 للعناصر التي تنطوي عليها العبارة الأولى ، بهذا لا يكون التحليل مجرد ترجمة
 عبارة إلى أخرى تساويها ، بل يشترط أن تجيء العبارة الثانية مساوية للأولى في
 معناها ، ومضافاً إلى ذلك زيادة في الوضوح وفي عرض عناصر المعنى (٣)
 لأنه لو كانت العبارة كترجمة للعبارة ق — مثل التعريف القاموسي الذي
 أعرف بواسطته أن الأسد هو اللبث لما كانت كتحليل لـ ق . أما إن كانت كـ

Strawson, P.F. : Construction and Analysis

(١)

وهو مقال منشور في كتاب :

Ayer, A.J. : The Revolution in Philosophy. (London, Macmillan's edit.
 New York, 3rd. impression, 1957) P.99

Pap, P.A. : Elements of Analytic Philosophy, P. 453.

(٢)

Moore, G.E. : Analysis (in The Philosophy of G.E Moore, edited by schilpp,
 P.A.) Northwestern University, 1942, first edition, The Library of Living
 Philosophers, U.S.A.) P. 666.

(٣)

تحليلاً للعبارة ق فلا تكون ق تحليلاً للعبارة ك . هذا وسأزيد هذه النقطة إيضاحاً أثناء عرضي لفلسفة فتنجشتين .

ب - فلسفة التحليل عند فتنجشتين

تمهيد :

التحليل عند فتنجشتين هو السمة البارزة في فلسفته ، حتى إننا نستطيع القول بأن الفلسفة عند فتنجشتين هي تحليل ، بل يذهب البعض إلى « أننا يمكن أن نتكلم لأول مرة بطريقة صحيحة عن وجود فلسفة للتحليل حينما نتكلم عن فلسفة فتنجشتين^(١) .

١ - يستخدم فتنجشتين التحليل كمنهج في الفلسفة لا كغاية فلسفية ، فهو لا يستهدف التحليل لمجرد تقسيم العالم إلى مجموعة من الوقائع ، أو رد اللغة إلى عدة قضايا ، أو رد المعنى إلى طريقة استخدامنا للألفاظ - إنما هو يستخدمه لكي يوصله إلى غاية أبعد من ذلك ، وهي توضيح المشكلات الفلسفية التي إذا ما وضع معظمها تحت مجهر التحليل ، زال عنها كل غموض وانضح أنها مشكلات زائفة ، أو أنها ليست بمشكلات أصلاً .

وقد عبر فتنجشتين عن هذا المعنى تعبيراً دقيقاً بقوله : « إن معظم القضايا والأسئلة التي كُتبت عن أمور فلسفية ، ليست كاذبة بل هي خالية من المعنى فلنأخذ مثلاً : « إننا نستطيع إذن أن نجيب عن أسئلة من هذا القبيل ، وكل ما يسعنا هو أن نقرر عنها أنها خالية من المعنى ، فعظم الأسئلة والقضايا التي يقولها الفلاسفة إنما تنشأ عن حقيقة كوننا لا نفهم منطق لغتنا . (فهي أسئلة من نوع السؤال الذي يبحث فيما إذا كان الخير هو نفسه الجميل على وجه التقريب) . وإذن

فلا عجب إذا عرفنا أن أعمق المشكلات ليست في حقيقتها مشكلات على الإطلاق^(١) .

وكان هذا المنهج التحليلي هو الغاية التي يهدف إليها فتنجشتين في الفلاسفة دائماً ، وفي هذا الصدد كان يقول : « إن نظرتة إلى أعماله الفلسفية لا تعنى بما إذا كانت النتائج التي توصل إليها صحيحة أو غير صحيحة ، فإن كل ما يهم هو أن منهجاً جديداً قد وجد »^(٢) .

كان لهذا المنهج التحليلي في الفلسفة عند فتنجشتين أثر كبير في الفلاسفة المعاصرة بصفة عامة ، وقد عبر عن ذلك شابل V. chappell بقوله : « إن كلاً من فتنجشتين ورايل Ryle يستحقان منا أكبر تقدير لما أحدثاه من ثورة في الفلسفة على حد تعبير مؤيديهما المتحمسين .. فما لا جدال فيه أن هناك تغيرات جوهرية حدثت في الفلسفة الأنجلوأمريكية خلال العشرين سنة الأخيرة ، وأن طريقة التفكير الفلسفي الجديدة أصبحت لها السيادة في الحياة الفلسفية في إنجلترا وأستراليا والولايات المتحدة ، وبعض البلاد الإسكندنافية كذلك .. »

وعلى الرغم من الأحكام التي تطلق على هذه الفلسفة الجديدة التحليلية ، وعن نجاحها أو عدم نجاحها ، فما لا شك فيه أن هناك تقدماً كبيراً في حل المشكلات الفلسفية التقليدية قد تحقق وأن هناك مكاسب جديدة قد تحققت عن طريق الفهم الفلسفي الجديد^(٣) .

وهذا ما عبر عنه ماكس بلاك M. Black أيضاً بقوله إن فتنجشتين قد قدم لنا طريقة جديدة ذات أثر بالغ للنظر إلى المشكلات الفلسفية القديمة^(٤) .

(١) (عن ترجمة أوجدن) . Wittgenstein, L. : Tractatus Logico-Philosophicus, 4.003 .

(٢) Moore, G. E. : Wittgenstein's Lectures in 1930-33 (Mind, 1955) P. 627.

(٣) chappell, V. C. (editor) : The Philosophy of Mind (A Spectrum book, Prentice-Hall inc. U.S.A., 1962) Preface, P. VII.

(٤) Black, M. (editor) : Philosophical Analysis. (Cornell University Press, Ithaca, New York, 1950) Preface, P.13.

بل إن اهتمام فتجنشتين بالتحليل جعله يذهب في «رسالته المنطقية الفلسفية» إلى أن «الفلسفة كلها عبارة عن تحليل للغة»^(١).

٢ - وقد ترتب على هذا أن أصبح مفهوم الفلسفة لديه هو أنها مجرد توضيح للأفكار عن طريق تحليل العبارات التي تصاغ فيها هذه الأفكار ، وهو في هذا الصدد يقول : « إن موضوع الفلسفة هو التوضيح المنطقي للأفكار . فالفلسفة ليست نظرية من النظريات ، بل هي فاعلية . ولذا يتكون العمل الفاسفي أساساً من توضيحات ، ولا تكون نتيجة الفلسفة عدداً من القضايا الفلسفية ، إنما هي توضيح للقضايا . فالفلسفة يجب أن تعمل على توضيح وتحديد الأفكار بكل دقة ، وإلا ظلت تلك الأفكار معتمة وبهمة - إذا جاز لنا هذا الوصف »^(٢).

٣ - ومعنى هذا أن التحليل لا يضيف إلى معرفتنا معرفة جديدة ، ولا تنتج عنه مبادئ جديدة . بل هو مجرد طريقة توضح ما نقوله ، لكي نتبين - بناء عليها - ما له معنى من كلامنا وما لا معنى له ، وأن نتكلم بالتالي كلاماً له معنى ، ولذا فالفلسفة « تبين بياناً واضحاً ما يمكن التحدث عنه . وكل ما يمكن التفكير فيه على الإطلاق ، يمكن الحديث عنه بوضوح ، وكل ما يمكن أن يقال يمكن قوله بوضوح »^(٣).

والواقع أن هذا كان هو الهدف من التحليل عند فتجنشتين سواء في فاسفته الأولى كما هي متمثلة في « الرسالة المنطقية الفلسفية » - وذلك على النحو الذي ذكرته سالفاً - أو في فلسفته المتأخرة كما هي متمثلة في « الأبحاث الفلسفية » ؛ فهو يذهب في الكتاب الأخير إلى أن « المشكلات يتم حلها - لا بإعطائها تفسيراً جديداً ، بل بواسطة ترتيب وتنظيم ما نعرفه بالفعل من قبل ، فالفلسفة

Wittgenstein, L. : Tractatus... 4.0031.

Ibid : 4, 112.

Ibid : 4, 115 .

عبارة عن معركة ضد البلبلة التي تحدث في عقولنا نتيجة لاستخدام اللغة .^(١) الأمر الذي جعله يقول : « إن نتائج الفلسفة هي الكشف عن جزء أو آخر من الكلام الواضح خلوه من المعنى »^(٢) ، ولذا كان الهدف من الفلسفة عنده هو تحليل المشكلات الفلسفية بواسطة تحليل العبارات التي نصوغها فيها حتى نتبين ما إذا كانت هذه المشكلات مشكلات حقيقية أم لا . وبمعنى آخر فالهدف من الفلسفة هو أن نوضح للآخرين كيفية الخروج من المشكلات الفلسفية التي تستغل على أفهامهم أو على حد تعبير فثجنشتين « هو أن نوضح للنجابة طريق الخروج من زجاجة النباب »^(٣) ، أى أن الفلسفة أصبح ينظر إليها على أنها أسلوب في Technique لعلاج المشكلات الفلسفية ، وبذلك أصبحت مهمتها مهمة علاجية Therapeutic^(٤) ؛ وإن كانت طريقته في التحليل في كل من الكتاين مختلفة ، فطريقة التحليل المستخدمة في « الرسالة المنطقية الفلسفية » كانت تعتمد على رد ما هو مركب إلى عناصره الأولى أو وحداته الأولى البسيطة التي لا تنحل إلى ما هو أبسط منها . فالعالم عنده بناء على ذلك ينحل إلى وقائع^(٥) والوقائع تنحل إلى أشياء أو بسائط^(٦) ، واللغة تنحل إلى مجموعة من القضايا الذرية أو الأولية^(٧) ، والقضية الأولية تنحل إلى أسماء^(٨) وهكذا . .

أما التحليل في فلسفته المتأخرة فيسلك اتجاهاً آخر ، فهو لا ينصب على رد ما هو مركب إلى عناصره البسيطة أو وحداته الأولية ، بل ينصب على اللغة

(١) Wittgenstein, L. : Philosophical Investigations. (translated by : Anscombe, G.E. - Basil Blackwell, Oxford. 2nd. edition, 1963), sec. 109, P. 47.

Ibid : sec. 119, P. 48. (٢)

Ludwig Wittgenstein : Philosophical Investigations, sec. 308, P. 103. (٣)

Maxwell, J. charlesworth : Philosophy and Linguistic Analysis P. 71. (٤)

Wittgenstein, L. : Tractatus. . . (1,1) - (٥) (ترجمة أوجلد)

Ibid : 2,01 (٦)

Ibid : 4,52 (٧)

Ibid : 4,22 (٨)

لمعرفة الطريقة التي تستخدم بها الألفاظ بالفعل .

والتحليل يظهر لنا في هذه الحالة أن كثيراً من مشكلات الفاسفة تنشأ مثلاً من استخدام كلمة ما في سياق يخالف للسياق الذي كان يجب أن توضع فيه أو تستخدم فيه « ويزول ذلك اللبس وسوء الفهم المتعاق باستخدام الألفاظ إذا ما استبدلنا صورة تعبير بصورة أخرى ، ونستطيع أن نسمى ذلك (بتحليل) صورة التعبير » (١) .

هذا ، ولقد طبق قنجنشتين فكرة التحليل على كثير من مجالات البحث الفلسفي أهمها :

١ — الواقع الخارجي أو العالم .

٢ — مجال اللغة والفكر (سواء كان فكراً فلسفياً أو علمياً أو غير ذلك) .

وسأتناول كلا من هذه الموضوعات على حدة بشيء من التفصيل ، وإن لم تكن هذه الموضوعات منفصلة في فلسفته وتحليلاته ، فتحليل اللغة مرتبط بتحليل العالم (٢) إذ أن القضية الأولية — وهي الوحدة الأولى التي تنحل إليها اللغة — تكون رتباً للواقعة الذرية (٣) وهي الوحدة الأولية التي ينحل إليها العالم .

كما أن تحليل الفكر مرتبط بتحليل اللغة . من حيث إن اللغة هي الصياغة اللفظية ، أو هي الجهاز الرمزي الذي نعبر به عن الأفكار والمعاني المختلفة : وسأتناول كلا من هذه المجالات على النحو التالي . .

Wittgenstein, L. : Philosophical Investigations sec. 90, P. 49.

Pitcher, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 18.

Wittgenstein, L. : Tractatus... (4.01).

الفصل الثاني

تحليل العالم

يبدأ فثجنشتين « رسالته المنطقية الفلسفية » بالحديث عن العالم ، في حين أن الغرض الأساسي من فلسفته في هذه الرسالة هو تحليل اللغة ، وبيان كيف يكون سوء فهمنا لمنطقها هو السبب في كثير من مشكلات الفلسفة . وكان الأولى به أن يبدأ بمحثة باللغة وتحليلها ، إلا أنه فضل أن يبدأ بتحليل العالم . وأرجح أن يكون مرجع تفضيله هذا إلى أن تحليل اللغة بالطريقة التي ذهب إليها في « رسالته » إنما يعتمد اعتماداً أساسياً على تحليل العالم ، فاللغة يحللها إلى مجموعة من القضايا الأولية^(١) التي يتوقف صدقها أو كذبها على مدى مطابقتها للواقع الخارجي . والقضية الأولية عند فثجنشتين ليست إلا « وصفاً لواقعة من الوقائع »^(٢) ، وعلى ذلك فن الضروري وجود الوقائع أولاً التي يتوقف بناء عليها صدق قضاياها أو كذبها ؛ لأنه « إذا كانت القضية الأولية صادقة ، كانت الواقعة الذرية موجودة . وإذا كانت كاذبة ، لم يكن للواقعة الذرية وجود »^(٣) ، ولما كان العالم هو مجموع الوقائع الذرية الموجودة^(٤) كان من الضروري أن يكون حديث فثجنشتين عن تحليل العالم سابقاً على حديثه عن تحليل اللغة . ولما لم يجعلني بنوري أحزن حزنه متخلياً من تحليله للعالم بداية لحديثي عن فلسفة التحليل عنده .

إلا أن بدء فثجنشتين بتحليل العالم أدى بالبعض إلى اعتبار هذا التحليل

Wittgenstein, L., : Tractatus . . (4,52) .

Ibid : 4,022.

Ibid : 4,25

Ibid : 2,04 .

(١) (ترجمة اوغلن)

(٢)

(٣)

(٤)

بداية أنطولوجية في فلسفته مثل ماكس بلاك الذى ذهب إلى أن « مناقشة الوجود بمعناه العام Ontology التى يبدأ بها الكتاب ، ربما كان من الممكن أن تكون هى آخر جزء فيه ^(١) » . وإن كنت لا أتفق مع بلاك فى أن تحليل فتجنشتين للعالم كان من الممكن أن يكون هو الجزء الأخير فى « رسالته » ، فإننى أتفق معه فى أن بحث فتجنشتين فى العالم من خلال « رسالته المنطقية الفلسفية » كان بحثاً يغلب عليه الطابع الأنطولوجى الذى يضمنى على معنى العالم صفة الوجود الكلى فضلاً عن وجود الوقائع التى يتكون منها . ويبدو هذا المعنى جلياً فى بعض عبارات « رسالته » مثل القول بأن « العالم والحياة شيء واحد ^(٢) » ، وأن « الشعور بالعالم ككل محدد هو الشعور الصوفى ^(٣) » وأن للعالم جوهرأ مكون من الأشياء ^(٤) ، وغير ذلك ...

هذا إذا كان العالم الذى يتحدث عنه فتجنشتين هو العالم الواقعى ، أما إذا كان ما يرى إليه هو عالم آخر غير العالم الواقعى — عالم ممكن مثلاً أو منطقى — فسيكون معنى العالم فى هذه الحالة معنى ودياً (أنطولوجياً) أعم وأشمل من معنى العالم الفعلى ، لأن العالم بهذا المعنى سيكون كلاً متضمناً للعالم الحقيقى (الذى ينحل إلى وقائع ذرية موجودة) ، ^(٥) وللعوالم الممكنة أيضاً (وهى التى تتكون من الوقائع التى يمكن أن توجد وإن لم يكن لها وجود بالفعل) — وسأعود إلى مناقشة هذه النقاط فيما بعد — وفى كلتا الحالتين نجد أن النتيجة التى ينتهى إليها فتجنشتين من تحليله للعالم هى نتيجة ميتافيزيقية تتعارض مع اتجاهه التحليلى السائد فى فلسفته بصفة عامة ، وسأعود للحديث عن تناقض فتجنشتين فيما بعد فى أكثر من موضع فى هذا البحث .

Black, M. : A Companion to Wittgenstein's Tractatus. (Cambridge, Cambridge University Press, 1964) P. 27 (١)

(Wittgenstein, L. : Tractatus ... (5, 621). (عن ترجمة أوجلند) (٢)

Ibid : 2,021 . (٣)

Ibid : 6,045 . (٤)

Ibid : 2,04 . (٥)

والواقع أن كلمة العالم (Welt) World عند فثجنشتين غير واضحة ولا محددة تحديداً يجعلنا على يقين من المعنى الذى يعطيه لهذه الكلمة .

(أ) فهو أحياناً يستخدم هذه الكلمة لكى يشير بها إلى العالم الموجود بالفعل ، وخاصة فى العبارة التى يقول فيها إن « العالم هو مجموع الوقائع لا الأشياء »^(١) لأنه يقصد بالوقائع هنا تلك الوقائع الموجودة بالفعل ، ويعبر عن هذا المعنى أيضاً بقوله « إن العالم حدوده الوقائع وإن هذه الوقائع هى جميع ما هنالك منها »^(٢) وقوله « إن العالم هو مجموع الوقائع الذرية الموجودة »^(٣) أى التى لها وجود . الأمر الذى يجعلنا نميل إلى الاعتقاد بأن ما يقصده فثجنشتين بالعالم ، هو العالم الفعلى أو الواقعى .

(ب) وهو أحياناً يستخدم هذه الكلمة كى يشير بها إلى عالم ليس هو عالمنا الواقعى ، ويتمثل فى استخدامه هذه الكلمة فى بعض عبارات « رسالته » مثل : « الوقائع فى المكان المنطقى هى العالم »^(٤) بمعنى أن العالم يتكون من الوقائع بالإضافة إلى الروابط المنطقية التى تربطها بعضها ببعض ، لأن فكرة المكان المنطقى عند فثجنشتين تشير إلى معنى الروابط المنطقية بين الوقائع^(٥) . وبهذا المعنى لا يكون العلم الذى يقصده فثجنشتين هو العالم الخارجى — لأن العلم الخارجى مكون من الوقائع الذرية الموجودة^(٦) .

ومن العبارات التالية أيضاً : « أن جملة الوجود الخارجى هى العلم »^(٧) و « أن الوجود الخارجى هو وجود الوقائع الذرية »^(٨) الأمر الذى يؤدى إلى

Ibid : 1,1.

Ibid : 1,11.

Ibid : 2,04.

Ibid : 1,13.

Black, M. : A Companion to Wittgenstein's Tractatus, P. 37.

Wittgenstein, L. : Tractatus... (2,04).

Ibid : 2,06g.

Ibid : 2,06 .

(١)

(٢)

(٣)

(٤)

(٥)

(٦) (ترجمة أوجدن)

(٧)

(٨)

استنتاج أن العالم على هذا النحو هو وجود وعدم وجود الوقائع الذرية . وحيث إن الوقائع الذرية غير الموجودة ، هي الوقائع السالبة ، أو هي الوقائع التي ليس لها وجود فعلي ، فإن العالم في هذه الحالة لا يكون هو العالم الفعلي فقط ، بل هو العالم الفعلي والعالم الممكن – المكون من الوقائع الممكنة – أيضاً .

(جـ) وهو أحياناً يفرق بين معنى العالم ، ومعنى الوجود الخارجى ^(١) ، فيذهب إلى أن الوجود الخارجى يتكون من « وجود وعدم وجود الوقائع الذرية » ^(٢) – بينما يذهب إلى أن « العالم هو مجموع الوقائع الذرية الموجودة » ^(٣) . وعلى ذلك يكون مجال الوجود الخارجى أشمل وأوسع من مجال العالم الذى يقتصر على جزء من مجال الوجود الخارجى ، وهو الجزء الخاص بالوقائع الذرية الموجودة .

(د) وهو أحياناً أخرى لا يفرق بين معنى العالم ، ومعنى الوجود الخارجى فيقول إن « جملة الوجود الخارجى هي العالم » ^(٤) وبذلك يجعل مجال الوجود الخارجى هو مجال العالم ، ولا يفسر لنا كيف يكون الاثنان شيئاً واحداً – هل اتسع مجال العالم أم ضاق مجال الوجود الخارجى فأصبح مجالهما واحداً .

الواقع أن الغموض الذى يكتنف معنى كلمة « العالم » عند فئجشتين يزول إذا نحن جعلنا أساس فهمنا لكل من « الوجود الخارجى » ، « والعالم » – البسائط أو الأشياء التى يمكن تسميتها بأسماء . وإلى منها تتكون وقائع العالم . ويميل إلى مثل هذا رأى ماكس بلاك Black الذى يذهب إلى أن الكلمتين مترادفتان فى المعنى عند فئجشتين خاصة إذا ما وضعنا فى اعتبارنا معنى العبارة رقم

(١) لقد ترجمت كلمة reality (Wirklichkeit) بالوجود الخارجى للفرقة بين معناها ومعنى

كلمة العالم .

Wittgenstein, L. : Tractatus . . . (٢٠٠٦) .

(٢) (ترجمة أوجدن)

Ibid : ٢٠٠٤ .

(٣)

Ibid : ٢٠٠٦٩ .

(٤)

(٢٠٥) في « الرسالة » التي يقول فيها « إن مجموع الوقائع الذرية الموجودة يحدد ما ليس بلى وجود من الوقائع الذرية »^(١) .

ومعنى ذلك - ولو أن « العالم هو مجموع الوقائع الذرية الموجودة »^(٢) - أن هذه الوقائع الذرية الموجودة تحدد لنا فعلاً أى وقائع ذرية ليس لها وجود ؛ لأننى إذا افترضت أن العالم يتكون من س من الوقائع الذرية ، وجودها بالفعل ق من الوقائع الذرية ، استطعت أن أعرف عدد الوقائع الذرية التي لم توجد بعد وجوداً فعلياً وهي س - ق .

وقد حاول أريك ستيونس Erik Stenius أن يفسر ذلك بأن نضع في اعتبارنا أن العالم نفسه يعتبر واقعه ، من حيث إنه مركب من عدة وقائع أبسط هي الوقائع الذرية -^(٣) وهذا ما يقصده فتجنشتين حين يتكلم عن العالم على أنه مجموع الوقائع الموجودة - أى العالم الفعلي . وبأن نضع في اعتبارنا أيضاً أن العالم نفسه يمكن أن ننظر إليه كشيء thing - أى شيء مركب موجود في بنية العالم -^(٤) على أساس أن كل واقعة بسيطة تتركب من شيء أو أكثر ، وعلى ذلك فإذا اعتبرنا العالم واقعة ، فلا بد أن يكون مركباً من شيء على الأقل يدخل في تكوين هذه الواقعة . وهذا ما يقصده فتجنشتين حين يتكلم عن العالم على أنه جملة الوجود الخارجى الذى يتكون من الوقائع الموجبة والسالبة معاً - لأن الطريقة التي ترتبط بها الأشياء هي التي تحدد لنا وجود الوقائع (أى الوقائع الموجبة) وعدم وجودها (أى الوقائع السالبة)^(٥) .

إلا أننى أشك في أن يكون فتجنشتين ، قد قصد من معنى العالم أنه شيء

Black, M. : A Companion to Wittgenstein's Tractatus, P. 70. (١)

Wittgenstein, L. : Tractatus, (2, 05) (٢) (ترجمة أوجلن)

Ibid : 2, 04. (٣)

Stenius, E. : Wittgenstein's Tractatus, P. 28. (٤)

(٥) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع.

Wittgenstein, L. : Tractatus . . (2, 06). (٦) (ترجمة أوجلن)

على النحو الذى ذهب إليه ستيوس — ففتجنشتين بالرغم من أنه يذهب إلى أن « الأشياء تكون جوهر العلم »^(١) ، إلا أن هذا لا يعنى أن العلم شىء من الأشياء ، لأنه لو كان شيئاً لكان بسيطاً طبقاً للعبارة التى يقول فيها فتجنشتين نفسه « إن الشىء بسيط »^(٢) فى حين أن العلم لا بد أن يكون مركباً « لأنه ينحل إلى وقائع »^(٣) وما يمكن تحليله إلى ما هو أبسط منه لا يكون بسيطاً .

وموقفنا إزاء هذا أنه ليس هناك تناقض فى استخدام فتجنشتين لمعنى العلم ، إنما هناك اختلاف فى استخدام الألفاظ فى أكثر من سياق . فهو أحياناً يستخدم كلمة العلم ليعنى بها ما تعنيه كلمة « الوجود الخارجى » كما هو فى العبارة رقم (٢٠٦) ، وهو فى هذه الحالة لا يتحدث عن العالم الواقعى الفعلى ، بل عن العالم المنطقى المكون من جملة الوقائع الذرية الموجودة والتى ليس لها وجود (أو الوقائع الموجبة والوقائع السالبة)^(٤) على حد تعبيره — وهذا ما جعل بعض مفسرى فلسفة فتجنشتين مثل « اكسويل يذهبون إلى القول « بأن فتجنشتين حينما كان يتكلم عن (العالم) ، فإنه لم يكن يعنى بذلك العالم الطبيعى »^(٥) — ويستشهدون على ذلك بما قاله فتجنشتين فى العبارة رقم (٥٠٦) من « أن المنطق يملأ العلم ، وحدود العلم هى أيضاً حدوده » .

وهو أحياناً أخرى يستخدم كلمة العالم ليعنى بها العالم الموجود المتحقق بالفعل كما هو الحال فى العبارات رقم (١٠١) ورقم (١٠٢) ورقم (٢٠٤) فى « رسالته المنطقية الفلسفية » .

وهذه إحلى الصعوبات البالغة التى نصادفها فى فلسفة فتجنشتين ، وخاصة فى « رسالته المنطقية الفلسفية » ، وأعنى بها عدم تحديده لمعنى بعض الألفاظ

Ibid : 2,021.

Ibid : 2,02.

Ibid : 1,2.

Ibid : 2,06.

Maxwell, J. Charlesworth : Philosophy and Linguistic Analysis. P. 84.

التي يستخلهما ، وعدم التزامه بنفس المعنى بالنسبة للفظ الواحد — الأمر الذي جعل كثيراً من الألفاظ والعبارات التي يستخلهما غامضة مبهمه ، وفتح بالتالى المجال أمام إمكان تفسيرها تفسيرات مختلفة متعددة^(١) ، وقد عبر بلانشارد Blanshard عن هذا المعنى تعبيراً واضحاً بقوله « إن رسالة فثجنشتين نفسها جاءت نموذجاً طيباً للغموض »^(٢) فهو لم يقل لنا مثلاً ما هى الوقائع ، ولا ما هو العالم ، أو أى عالم هذا الوجود بالفعل^(٣) ولا ما هى الأشياء ، وما هو الفرق بينها وبين الوقائع . وفى هذا الصدد يقول ماسلو Maslow : « إن النتيجة التى انتهت إليها فى هذا الصدد هى أننى أشك أن فثجنشتين — أثناء كتابته « للرسالة » — كان هو نفسه يفرق تفرقة واضحة بين معنى هذين الاصطلاحين (أى الأشياء والوقائع الذرية) ولذا فمن المستحيل علينا أن نوضح توضيحاً كاملاً معناهما فى « الرسالة »^(٤) .

يبدأ فثجنشتين فى تحليله للعالم بتعريفه فى « الرسالة المنطقية الفلاسفية » فيقولون إن « العالم هو جميع ما هنالك »^(٥) أى أن العالم يتكون من كل ما هو موجود ، بحيث يدخل كل ما هو موجود فى تكوينه . وعلى ذلك يمكننا القول بأن العالم مركب وليس بسيطاً ، وهو فى هذا متفق مع ما يلزم إليه فلاسفة مذهب الكثرة أو التعدد من أن العالم لا يمكن أن يكون كلاً واحداً مكوناً من أجزاء ، بل هو أجزاء مترابطة بعضها مع بعض فى كل واحد مركب . وإن كان معنى العالم عنده أحياناً يوحي بأنه كل واحد ، وهذا ما يعطيه المعنى الأنطولوجى الذى سبق أن أشرت إليه .

وفثجنشتين يسمى الأجزاء التى يتكون منها العالم بالوقائع (Tatsachen) facts

Maslow, A. : A study in Wittgenstein's 'Tractatus', Preface, P. XIII.

Blanshard, B. : Reason and Analysis, P. 197.

Maslow, A. : A study in Wittgenstein's Tractatus, P. 5

Maxwell, J. Charlesworth : Philosophy and Linguistic Analysis, P. 85.

Wittgenstein, L. : 'Tractatus... (١) .

(١)

(٢)

(٣)

(٤)

(٥) (ترجمة أوجدن)

« فالعلم هو مجموع الوقائع لا الأشياء^(١) » ، ومن ثم فالواقعة هي الوحدة الأولى التي ينتهي إليها تحليل العلم وإن كانت هي نفسها تنحل بدورها إلى أشياء ، لأنها بالنسبة لفتجنشتين ليس لها وجود على حدة ، بل إن كل شيء لكي يكون شيئاً بالفعل لا بد أن يرتبط بواقعة معينة أو أن يندخل في تكوينها – وهذا ما سأتناوله بالتفصيل أثناء حديثي عن الأشياء .

وبما هو جدير بالملاحظة أن فتجنشتين كان متفقاً في هذا الصدد مع رسل وكذلك مع بيرس Peirce, C. – فرسل يذهب إلى أن العالم لا يتكون من مجموعة من الأشياء بقدر ما يتكون من مجموعة من الوقائع التي هي جزء من العلم الواقعي الحقيقي^(٢) . وقد عبر عن ذلك بقوله : « إن أول ما أرغب في تأكيده هو أن العالم الخارجي – أي العالم الذي نرى إلى معرفته ، لا يمكن وصفه وصفاً كاملاً بواسطة مجموعة من الأشياء المفردة Particulars . بل يجب أن ندخل في اعتبارنا أيضاً هذه الأشياء التي أسميها بالوقائع »^(٣) .

وهو نفس المعنى أيضاً الذي ذهب إليه بيرس بشكل أوضح في قوله : « إن الواقع يتعلق أولياً بالوقائع ولا يتعاق بالاشياء إلا من حيث هي عناصر هذه الوقائع »^(٤) .

ولكن ألا يتعارض هذا التحليل للعلم مع مفهومنا العادي لمعنى العلم ؟ فالتصور المألوف لمعنى العلم هو أنه مكون من جميع الأشياء الموجودة بحيث إننا لو أردنا تحليل العلم لتصورتنا أنه ينحل إلى جميع الأشياء الموجودة لا إلى

(١) (ترجمة أوجدن) Wittgenstein, L. : Tractatus... (١,١).

(٢) Russell, B. : The Philosophy of Logical Atomism.

وقد ورد هذا النص في كتاب : فلسفة برتراند رسل – نشر Schilpp – صفحة ٨٥ .

(٣) وقد أورد هذا النص رسل في « محاضراته عن النظرية المنطقية » في كتاب :

Black, M. : A Companion to Wittgenstein's Tractatus, P. 30

Charles Sanders Peirce : Collected Papers, Vol. 8, P. 87. (edited by : A.W. Burks, U.S.A., 1958).

بجملة الوقائع الموجودة — بمعنى أنني لو أردت أن أعرف مم يتكون العالم ، وكان في إمكانى أن أحصى عدد جميع الموجودات ، لكانت أمامى — مع استحالة إمكان تحقيق ذلك بالفعل — قائمة طويلة من الأشياء لا نهاية لها .
والواقع أن هناك اختلافاً بين وجهة نظر فئجشتين وبين وجهة نظر الإدراك العادى أو الإدراك المشترك Common sense بالنسبة لبنية العالم ^(١) .

فالإدراك المشترك لا يقر قول فئجشتين بأن العالم مكون من مجموعة من الوقائع لا الأشياء ، بل إن الإدراك المشترك يذهب إلى أن العالم شيء ، وبالتالى فهو مكون من الأشياء — ويعلق ستينيوس Stenius على ذلك بقوله « إننى أعتقد أن ما يقوله الإدراك المشترك صحيح ، وكذلك ما يقوله فئجشتين » ^(٢) .

ويؤيد ستروسون Strawson وجهة نظر الإدراك المشترك فى تصور العالم فيذهب إلى أننا « حين نتكلم عن "العالم" (وهى كلمة فسد معناها بشكل معين) على أنه "السموات والأرض" ، وحين نتكلم عن الوقائع والمواقف وحالات الأشياء من حيث هى متضمنة فى العالم أو هى أجزاء له ، فمن الواضح أن يكون حديثنا فى هذه الحالة حديثاً تشبيهاً . إذ العالم هو جملة الأشياء لالوقائع ^(٣) » .

إلا أن ذلك الاختلاف بين معنى العالم بالنسبة للفهم العادى أو الإدراك المشترك ، وبين معناه عند فئجشتين يزول إذا ما اعتبرنا أن الأشياء هى الأساس بالنسبة لتصوير كل من وجهتى النظر للعالم . لأن الوقائع عند فئجشتين ، ولو أنها هى الوحدات الأولى التى ينتهى إليها تحليلنا للعالم ، إلا أنها فى نظره ليست بسيطة ، بل هى مركبة من أشياء — بحيث تعتبر هذه الأشياء فى نظره هى جوهر العالم ^(٤) .

Stenius, E. : Wittgenstein's Tractatus, p. 18

(١)

(٢) نفس المرجع السابق ، صفحة ٢٠ .

Black, M. : A Copanion to Wittgenstein's
'Tractatus, P. 96.

(٣) ورد هذا النص لستروسون فى كتاب

Wittgenstein, L. : Tractatus .. (2,021)

(٤) (ترجمة أوجلن)

الفصل الثالث

تحليل الوقائع والوقائع الذرية

أولاً - الوقائع (Tatsachen) facts :

لكن ما هي هذه الوقائع التي ينحل إليها العالم أو يتكون منها ؟ الواقع أن فتجنشتين لم يوضح لنا بطريقة قاطعة المعنى الذي يقصد إليه من كلمة واقعة (Tatsache) fact^(١) . إنما يمكن استنتاج أن معناها يشير إلى ما هو مركب في الوجود الخارجي . وهذا ما ذهب إليه رسل في مقدمته « للرسالة » بقوله « إن ما هو مركب في العالم يعتبر واقعة »^(٢) وهو متفق أيضاً مع قول فتجنشتين بأن « ما هو هنالك ، أى الواقعة ، هو وجود الوقائع الذرية »^(٣) ويفسره ؛ فمعنى وجود الواقعة هو وجود الوقائع الذرية ، وعلى ذلك فالواقعة إنما تتكون من عدة وقائع ذرية ، ولذا فهي بالتالي مركبة وليست بسيطة .

ويمكننا أن نأخذ بصفة عامة أهم الصفات التي تتصف بها الوقائع عند فتجنشتين على النحو الآتي :

١ - إنها وقائع مركبة من وقائع ذرية وليست بسيطة^(٤) على النحو الذي شرحناه سابقاً .

٢ - إنها منفصلة بعضها عن بعض ، مستقلة بعضها عن بعض ، بحيث لا يدل إثباتنا لواقعة ما على وجود واقعة أخرى أو نفسها . . وهذا ما عبر عنه

Maxwell J. Charlesworth : Philosophy & Linguistic Analysis, P. 85 (١)

Russell, B. : Preface to the Tractatus, P. 9 (٢)

Wittgenstein, L. : Tractatus. . . (2). (٣) (ترجمة أوجان)

Black, M. : A Companion to Wittgenstein's Tractatus, P. 31. (٤)

فتجنشتين بقوله : « إن العالم ينحل إلى وقائع كل منها يمكن أن تكون هي ما هو قائم هنالك أو لا تكون — دون أن يؤثر ذلك فيما عداها »^(١).

وأرجح أن ما يقصده فتجنشتين في هذه العبارة الأخيرة بالوقائع . الوقائع الذرية لا الوقائع المركبة — ويؤيد هذا الرأي أيضاً ما كس بلاك بقوله « ربما كان فتجنشتين يقصد حقيقة الإشارة إلى الوقائع الذرية »^(٢) . وقول فتجنشتين عن الوقائع الذرية « إنها مستقلة بعضها عن بعض »^(٣) وقوله عن الواقعة « إنها إما أن تكون متضمنة في واقعة أخرى ، أو منفصلة عنها »^(٤) .

وأقول إنني أرجح ذلك فقط ، لأن العبارة الأخيرة الواردة في كتابه « المذكرات » notebooks قد كتبها بتاريخ ١٩١٦/١١/٢٨ ، بينما ظهرت الطبعة الأولى « للرسالة » عام ١٩٢١ ، ومن المحتمل أن يكون فتجنشتين قد عدّل من فكرته عن معنى الواقعة كما أورده عام ١٩١٦ . هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى فليست هناك — من الناحية المنطقية — أية استحالة في أن تكون الواقعة منفصلة عن الأخرى ، فكما أن الواقعة الذرية منفصلة عن غيرها من الوقائع الذرية — على الرغم من إمكان ترابطهما في واقعة مركبة ، فكذلك ليس هناك ما يمنع من أن تكون الوقائع المركبة منفصلة بعضها عن بعض على الرغم من ترابطها في وقائع أكثر تركيباً ، وهكذا حتى نصل إلى العالم الذي يتكون من جميع الوقائع . هذا فضلاً عن أن العبارة رقم (١٠٢١) في « الرسالة » سابقة على حديثه عن الوقائع الذرية . إذ أن أول ذكر لها يرد في العبارة رقم (٢) ، ومن المحتمل أن فتجنشتين حين كان يتكلم عن الوقائع في العبارة

Wittgenstein, L. : Tractatus... (1,2 and 1,21) .

(١) (ترجمة أويجن)

Black, M. : A Companion to Wittgenstein's Tractatus, P. 38

(٢)

Wittgenstein, L. : Tractatus... (2,061).

(٣) (ترجمة أويجن)

Wittgenstein, L. : Notebooks 1914 (Oxford), Basil Blackwell, 1961-translated

(٤)

by Anscombe, P. 90.

الأولى إنما كان يقصد بها معنى الوقائع بصفة عامة « بلا تخصيص لمعناها (سواء كانت مركبة أو بسيطة ذرية) من حيث هي الوحدات التي ينحل إليها العالم .

٣- إن الوقائع لا يمكن تعريفها على وجه اللغة ، إنما يمكن القول بأنها هي ما تجعل القضايا صادقة أو كاذبة^(١) .

٤- هنا يستخدم فتجنشتين كلمة واقعة *fact* بصفة عامة في « رسالته » على أكثر من نحو^(٢) :

(أ) فالواقعة إما مركبة *Tatsache* تتكون من وقائع أخرى أبسط منها .

(ب) وإما بسيطة لا تتكون من وقائع أخرى أبسط منها - وهي ما يسميها فتجنشتين بالواقعة الذرية *Sachverhalt* .

(ج) والواقعة أيضاً إما أن تكون موجبة ، وهي التي تشير إلى ترابط الأشياء على نحو معين في الواقع الخارجى كأن أقول (القلم على يمين الكتاب) ويكون القلم موجوداً بالفعل على يمين الكتاب .

(د) وإما أن تكون وقائع سالبة ، وهي التي لا تمثل الطريقة التي توجد بها الأشياء في الواقع الخارجى « فوجود الوقائع الذرية أيضاً يسمى بالواقعة الموجبة ، وعدم وجودها يسمى بالواقعة السالبة »^(٣) وسأعرض لهذين النوعين الأخيرين أثناء مناقشتى للوقائع الذرية عند فتجنشتين .

وما هو جدير بالملاحظة أن فتجنشتين لا يعطى اسماً معيناً للواقعة المركبة على النحو الذى فعله للواقعة البسيطة ، ولذا فهو في أغلب العبارات التي يستخدم فيها كلمة *Tatsache* (fact) إنما يقصد بها معنى الواقعة المركبة .

Russell, B. : Introduction to the Tractatus, P. 11

Black, M. : A Companion to Wittgenstein's Tractatus, P. 31.

Wittgenstein, L. : Tractatus. . . (2,06).

(١)
(٢)

(٣) (ترجمة أوجدن)

ثانياً - الوقائع الذرية (*Sachverhalten*) atomic facts :

هكذا يحلل فثجنشتين العالم إلى وقائع مركبة تنحل بدورها إلى وقائع أبسط منها ، والواقعة البسيطة التي لا تتكون من وقائع أخرى ، والتي لا تنحل إلى ما هو أبسط منها يسميها فثجنشتين بالواقعة الذرية . والواقع أن كلمة « واقعة ذرية » *Sachverhalt* تعتبر من أشد الألفاظ غموضاً في فلسفة فثجنشتين وخاصة أنه أحياناً يستعملها بأكثر من معنى ، الأمر الذي أدى إلى ترجمتها في اللغة الإنجليزية على أكثر من نحو - فبرتراند رسل *B. Russell* في مقدمته التي كتبها « للرسالة » يترجم هذه الكلمة بالواقعة الذرية فيقول :

« إن الوقائع التي لا تتركب من وقائع أخرى يسميها فثجنشتين بالوقائع الذرية (*Sachverhalten* atomic facts) ، بينما تسمى الواقعة التي قد تتكون من واقعيتين أو أكثر بالواقعة المركبة (*Tatsache* (fact) ^(١) ، وقد اعتمد رسل في ترجمته للكلمة الألمانية على هذا النحو على شرح فثجنشتين نفسه لهذه الكلمة في خطاب أرسله إلى رسل بتاريخ ١٩/٨/١٩١٩ وذلك رداً على خطاب أرسله رسل يستفسر فيه منه عن بعض العبارات الواردة في « الرسالة » ^(٢) ، ففي هذا الخطاب يشرح فثجنشتين معنى كلمتي : *Tatsache, Sachverhalt* على النحو الآتي :

« ما هو الفرق بين الواقعة *Tatsache* وبين الواقعة الذرية *Sachverhalt* ؟ إن الواقعة الذرية هي ما يقابل القضية الأولية *Elementarsatz* إذا كانت صادقة - أما الواقعة فهي ما يقابل الناتج المنطقي لعدة قضايا أولية حينما يكون هذا الناتج صادقاً .

أما السبب في أنني ذكرت كلمة *Tatsache* قبل ذكر كلمة *Sachverhalt* فإنه يتطلب شرحاً طويلاً ^(٣) ، وإني أرجح أن السبب في ذلك التقديم يرجع

Russell, B. : Introduction to the Tractatus, P. 9

(١)

Wittgenstein, L. : Notebooks - 1914-1916,

(٢) هامش صفحة ١٢٩

(٣) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٢٩ .

إلى أن فتجنشتين يستخلم كلمة واقعة *Tatsache* على أنها واقعة مركبة من وقائع أخرى ذرية ، ولذا فهي أعم وأشمل من الواقعة الذرية .

ويؤيد ذلك التبريج أن فتجنشتين لم يقدم كلمة *Tatsache* على كلمة *Sachverhalt* في خطابه السابق ذكره فقط ، بل كذلك في « رسالته المنطقية الفلسفية » . فكلمة واقعة *Tatsache* وردت أول ما وردت في العبارة رقم (١٠١) بينما لم ترد كلمة *Sachverhalt* إلا في العبارة رقم (٢) لأول مرة .

— ويؤيد هذه الترجمة التي ذهب إليها رسل ، أوجدن *Ogden, G.K.* في ترجمته للرسالة نفسها ^(١) ، كما يوافق على هذه الترجمة أيضاً بطريقة ضمنية فرانك رامزي *P.P. Ramsey* لأنه كان قد ساهم في الترجمة المذكورة ^(٢) .

كما تؤيد هذه الترجمة أيضاً أنسكوم *G.E. Anscombe* تلميذة فتجنشتين ^(٣) ، بل إنها تؤكد أن فتجنشتين قد قبل ترجمة هذا المصطلح على النحو الذي أورده رسل ، أي « واقعة ذرية » ^(٤) .

— أما بيرز وماك جينس *D.F. Peare & B.F. McGuinness* فيذهبان في ترجمتهما الجديدة « للرسالة » ^(٥) إلى ترجمة كلمة *Sachverhalt* بكلمة *State of affairs* — أي حالة الأشياء أو أمر من أمور الوقائع ، إلا أنهما لا يختلفان عن اتجاه رسل في ترجمة كلمة *Tatsache* بكلمة واقعة ^(٦) .

وهذا ما يذهب إليه بنشر *G. Pitcher* أيضاً في ترجمة كلمة *Sachverhalt* بحالة الأشياء ، كما يأخذ بترجمة كلمة *Tatsache* على أنها واقعة ^(٧) .

(١) وهي أول ترجمة ظهرت « لرسالة فتجنشتين » ، ونشرها *K. Paul* عام ١٩٢٢ .

(٢) *Von Wright : Biographical Sketch, P. ٢١.*

(٣) *Anscombe, G.E. : An Introduction to Wittgenstein's Tractatus P.P. ٢٩-٣٠.*

(٤) نفس المرجع السابق ، هاش صفحة ٣٠ .

(٥) التي نشرت عام ١٩٦١ .

(٦) (ترجمة بيرز وماك جينس) *Wittgenstein, L. : Tractatus ... (1,1 and 2)*

(٧) *Pitcher, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 46.*

— أما أريك ستيونيوس Erik Stenius فله رأى مخالف لهذين الرأيين ،
 إذ يذهب إلى أن كلمة Sachverhalt من حيث الاشتقاق في اللغة الألمانية
 ترجع إلى Sich Verhalten ، أى اتخاذ كيفية أو طريقة معينة ، و Sachen
 أى الأشياء ، وبالتالي يكون Sachverhalte هو « النحو الذى توجد عليه
 الأشياء » . (how matters stand) wie sich die Sachen Verhalten (١) وهو يقول
 أن ليست هناك كلمة مقابلة ل Sachverhalt في اللغة الإنجليزية من بين
 الكلمات التى اقترحت لترجمتها مثل « موقف » Situation أو « ظرف »
 Circumstance أو « أمر من أمور الواقع » state of affairs (٢) ويرى أن
 كلاً من هذه التعبيرات لها معنى يختلف عن معنى الكلمة الألمانية ، ولذا فهو
 يبدأ في توضيح معنى هذا اللفظ مقارناً إياه بكلمة Tatsache وذلك على النحو
 الآتى : أن Sachverhalt تعنى تبعاً للاستعمال الألماني « النحو الذى توجد
 عليه الأشياء » ، وهو نفس المعنى الموجود في كلمة Tatsache فإما هو الفرق
 بين الكلمتين ؟

إذا قلت العبارة ١ — القمر أصغر من الأرض — فإن هذه العبارة تعبر أيضاً
 عن شيء هو ما هنالك في الواقع .

وإذا قلت العبارة ٢ — الأرض أصغر من القمر — فإن هذه العبارة تعبر أيضاً
 عن شيء هو ما هنالك (٣) إلا أن العبارة الأولى صادقة ، بينما العبارة الثانية
 كاذبة . والفرق بين العبارتين هو أن المضمون الوصفي للعبارة الأولى لا تشبه
 العبارة فقط على أساس أنه هو ما هنالك what is the case بل إنه بالفعل
 ما هنالك في الواقع . ولذا فإن هذا المضمون يعتبر واقعة Tatsache من الوقائع .

Stenius, E. : Wittgenstein's Tractatus, P. 29.

(١)

(٢) وترجم كلمة Sachverhalt في المعاجم إلى اللغة الإنجليزية ترجمة عامة غير واضحة مثل

situation أو State of affairs أرحج إلى قاموس : Brockhaus Bild Wörterbuch :

(Third edition, Brockhaus, Wiesbaden, 1961, article : die Sache).

Stenius, E. : Wittgenstein's Tractatus, P. 30

(٣)

لكن المضمون الوصفي للعبارة الثانية لا تثبت العبارة وحدها على أساس أنه هو ما هنالك ، بل إنه بالفعل ليس هو ما هنالك ، ولذا فهذا المضمون الوصفي ليس واقعة من الوقائع . « وإننا لنسمى المضمون الوصفي للعبارة — تبعاً لاستخدام اللفظ في اللغة الألمانية — بأنه Sachverhalt بغض النظر عن كونه واقعة أم لا . وعلى ذلك فكل من العبارتين (١) و (٢) تعتبر Sachverhalt والفرق بينهما أن العبارة الأولى تصف واقعة موجودة بالفعل a bestehender Sachverhalt أى واقعة Tatsache ، بينما العبارة الثانية ليست وصفاً لواقعة موجودة : a nicht bestehender Sachverhalt ، ولذا فهي ليست واقعة (١) .

ومعنى ذلك أن ترجمة كلمة Sach verhalt يجب أن تكون هي « الواقعة الممكنة » ، بينما تكون ترجمة كلمة Tatsache هي الواقعة الموجودة بالفعل — أى الواقعة (٢) . وعلى ذلك فكل واقعة Tatsache كانت واقعة ممكنة Sachverhalt ثم تحققت بالفعل ، وليست كل واقعة ممكنة . واقعة إلا إذا تحققت فعلاً :

إلا أن كلمة Sachverhalt تعنى بالإضافة إلى ذلك الإشارة إلى ما هو بسيط ، ففثجنشتين يقول إنها ما تثبت القضية الأولية « فأبسط قضية ، أى القضية الأولية ، تثبت وجود (واقعة ممكنة ما) (٣) eines Sachverhaltes (٤) وهذا يعنى أن استخدام القضية الأولية هو ما يشير إلى وجود واقعة بسيطة . ولذا فإن كلمة Sachverhalt تشير إلى إمكان وجود الواقعة البسيطة — أى إلى « الواقعة الذرية الممكنة » . أما الواقعة التى لها وجود فعلى فيترجمها ستيينوس بالواقعة fact. (٥) .

(١) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع

(٢) نفس المرجع السابق ، صفحة ٣١

(٣) (واقعة ممكنة) بناء على ما يذهب إليه «stein» ، إلا أنها واقعة ذرية طبقاً لترجمة أوجدن .

Wittgenstein, L. : Tractatus. . . (4,21)

(٤) (ترجمة أوجدن)

Stein, E. : Wittgenstein's Tractatus, P. 33.

(٥)

— أما ماكس بلاك Max Black فيناقش كلا الاتجاهين السابقين ، ويعرض للحجج التي تؤيد ترجمة هذه الكلمة على أنها واقعة ذرية ممكنة (وهذا ما ذهب إليه stenius) ، وللحجج التي تؤيد ترجمة الكلمة على أنها واقعة ذرية (وهذا ما ذهب إليه رسل) ، وهو يسمى الاتجاه الأول بنظرية الإمكان P-theory ، والاتجاه الثاني بنظرية الوجود الفعلي F. theory . ولتوضيح ذلك نفرض أن العبارة « جاك يحب جيل » ، والعبارة « جيل يكره جاك » تعبران عن قضيتين ذريتين تكون أولاهما صادقة ، والثانية كاذبة — فإن العبارة « جاك يحب جيل » تبعاً لنظرية الوجود الفعلي F. theory عبارة عن (واقعة ذرية) Sachverhalt ، لا تكون العبارة « جيل يكره جاك » كذلك .

بينما ستكون كل من العبارتين تبعاً لنظرية الإمكان P-theory ، واقعيتين ذريتين ممكنتين ^(١).

وسأعرض باختصار لأهم الحجج لكل من النظريتين السابقتين على النحو الآتي :

(١) حجج تؤيد نظرية الوجود الفعلي F. teory :

١ — إن فثجنشتين نفسه قد سمح باستخدام كلمة « واقعة ذرية » في الطبعة التي تمت مراجعتها عام ١٩٣٣ — وهي الطبعة الثانية من « الرسالة » — كما سمح باستخدامها في الطبعة الأولى (الترجمة إلى اللغة الإنجليزية) عام ١٩٢٢ ، وكانت لديه الفرصة في كلتا الحالتين لتصحيح الترجمة لو لم يكن يوافق عليها . وليس من المستساغ أن نفترض أن فثجنشتين لم يكن يفهم الفرق بين أن يكون معنى كلمة Sachverhalt مشيراً إلى واقعة ما ، وبين أن يجعلها تمثل إمكاناً ما . كما أنه ليس من المستساغ أيضاً القول بأن معرفته باللغة

الإنجليزية لم تكن تسمح له بالقيام بالتصويبات المناسبة^(١).
 وإلى مثل هذا الرأي تذهب أنسكوم Anscombe أيضاً التي قالت بأن
 فتجنشتين كان موافقاً على ترجمة هذه الكلمة على أنها «واقعة ذرية»^(٢).
 ٢- إن فتجنشتين كان يتكلم عن الواقعة على أنها مكونة من (وقائع
 ذرية) Sachverhalte^(٣) ، وحيث إن الواقعة Tatsache هي واقعة مركبة ،
 فإن ذلك يؤدي اعتبار (الواقعة الذرية) Sachverhalt على أنها واقعة فعلية^(٤)
 لا شيئاً ممكناً .

٣- إن فتجنشتين يتكلم أكثر من مرة في «رسائله» عما يسميه (بالواقعة
 الذرية الممكنة) möglicher sachverhalt - وذلك في العبارات رقم (٢٠١٢٤)
 ورقم (٢٠١٢١) مثلاً .

فلو كانت كلمة Sachverhalt تعني الإمكان لا الوجود الفعلي للواقع ،
 لكان معنى القول السابق ، (a möglicher Sachverhalt) في العبارة رقم
 (٢٠١٢٤) مساوياً للقول « بالإمكان الممكن » Possible Possibility ،
 وهو قول لا معنى له^(٥) .

٤- يقول فتجنشتين : « إن التركيبة التي قوامها أشياء هي التي تشكل
 (الواقعة الذرية) Sachverhalt »^(٦) ، وعلى ذلك فإن مجرد ترابط عدة أشياء
 لا بد أن يؤدي إلى وجود واقعة بالفعل ، لا إمكان وجود واقعة^(٧) .

٥- إذا كانت (الوقائع الذرية) Sachverhalte مجرد إمكانات ،

(١) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

(٢) Anscombe, G. : An Introduction to Wittgenstein's Tractatus P. 30. (٢)

(٣) Wittgenstein, L. : Tractatus. . . (4,2211). (ترجمة أوجدن) (٣)

(٤) Black, M. : A Companion to Wittgenstein's Tractatus, P. 42. (٤)

(٥) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

(٦) Wittgenstein, L. : Tractatus. . . (2,011). (ترجمة أوجدن) (٦)

(٧) Black, M. : A Companion to Wittgenstein's Tractatus, P. 42. (٧)

فكيف يقول فتنجشتين «إنه لمن جوهر الشيء أن يكون مكوناً ممكناً لواقعة ذرية ما»^(١) ، ولقد كان من المؤكد أن يقول «فتنجشتين بناء على نظرية الإمكان – إن الشيء لا بد must من وجوده في جميع (الوقائع الذرية) التي يدخل في تكوينها»^(٢) .

(ب) حجج تزايد نظرية الإمكان *P. theory* :

١ – إن فتنجشتين غالباً ما يتكلم عن وجود Bestehen أو عدم وجود nichtbestehen (الوقائع الذرية) ، ويتضح ذلك من العبارات رقم (٢) ورقم (٢،٠٤) ورقم (٢،٠٥) ورقم (٢،٠٦) وغيرها – وفي هذه الحالة لا يكون من العسير علينا أن نتصور واقعة fact غير موجودة^(٣) وعلى ذلك فهي قد تكون ممكنة .

٢ – إنه يستخدم أحياناً كلمة (واقعة ذرية) Sachverhalt ، وكلمة (واقعة ممكنة) Sachlage بطريقتين متقاربتين ، وأحياناً ككلمتين مترادفتين^(٤) ويبدو ذلك إذا ما قارنا العبارة رقم (٢،٠١٢) بالعبارة رقم (٢،٠١٢١) ، وبداية العبارة رقم (٢،٠١٢٢) بنهايتها ، والعبارة رقم (٤،٠٣١) بالعبارة رقم (٤،٠٣١١) والعبارة رقم (٢،٠٢١) بالعبارة رقم (٤،٠٢٣)^(٥) . ولا كانت «أور الواقع» Sachlagen هي عبارة عن تشكل للأشياء^(٦) فهي بالتالي ممكنة الوجود^(٧) كان

Wittgenstein, L. : Tractatus ... (2,011).

(١) (ترجمة أوجدن)

فتنجشتين يلهب إل نفس المعنى في العبارات رقم (٢،٠١٢) ورقم (٢،٠١٢١) ورقم (٢،١٢٣) ورقم (٢،٠١٤١) .

Black, M. : A Companion to Wittgenstein's Tractatus, P. 42.

(٢)

(٣) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

(٤) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

(٥) يمكن الرجوع إلى نص هذه العبارات في الترجمة العربية للنصوص الملحقة بهذا البحث .

Wittgenstein, L. : Tractatus. . . (3,21).

(٦) (ترجمة أوجدن) .

Ibid : 5, 135

(٧)

كذلك معنى كلمة Sachverhalt^(١) .

وينتهي بلاك من هذه المناقشة إلى القول بأن الكلمات الثلاث (الواقعة الذرية ، Sachverhalt ، «أمور الواقع» Sachlage و «الواقعة» Tatsache) تستخدم كلها على أنها تشير إلى ما هو موجود في الواقع (بسيطاً كان أو مركباً) ولا تشير إلى إمكانات^(٢) . ولذا فهو يقول : « إننى أفضل هنا — وتقريباً دائماً — ترجمة هذه الكلمة « Sachverhalt » بـ « الواقعة الذرية » كما هي واردة في ترجمة أوجدن Ogden^(٣) .

وإنى لأميل إلى ترجمة كلمة Sachverhalt بالواقعة الذرية ، بناء على ما تقدم من حجج تدعّم هذا الرأي خاصة وقد قبل فثجنشتين نفسه هذه الترجمة على حد تعبير تلميذته أنكسوم ، وإن كان هذا لا يعنى أن الوقائع الذرية عند فثجنشتين لا بد أن تكون موجودة وجوداً فعلياً ، إنما يعنى ضرورة وجودها من حيث هى أبسط ما يمكن أن ينحل إليه العالم ، أما عن العبارات التى قد يستفاد منها فهم معنى الإمكان فى كلمة Sachverhalt فسأعود إلى مناقشتها بالتفصيل بعد أن أعرض لأهم السمات التى تتميز بها الوقائع الذرية والتى أمكن استخلاصها من « رسالة » فثجنشتين^(٤) .

لكن ما هى الواقعة الذرية عند فثجنشتين ؟ يمكن تلخيص أهم ما تتميز به الواقعة الذرية من صفات فيما يلى :

(١) Black, M. : A Companion Wittgenstein Tractatus, P. 43

(٢) نفس المرجع السابق ، صفحة ٤٥ .

(٣) نفس المرجع السابق ، صفحة ٣٩ . وكلمة هنا يشير بها بلاك إلى العبارة رقم (٢) التى جاء هذا النص تعليقاً عليها .

(٤) سأقوم — بناء على ذلك بترجمة كلمة Sachverhalt بالواقعة الذرية ، وكلمة Tatsache بالواقعة ، وكلمة Sachlage بأحد أمور الواقع ، أو بحالة الأشياء .

١ - إن الوقائع الذرية أبسط ما يمكن أن ينحل إليه الوجود الخارجى أو العالم .

فالعالم عند فتجنشتين يتكون من عدد من الوقائع ^(١) المركبة ، والواقعة (المركبة) هى وجود الوقائع الذرية ^(٢) ، أى أنها تتكون من عدد من الوقائع الذرية مرتبطة بعضها مع بعض .

والواقعة الذرية هى أبسط الوقائع التى يمكن أن يرتد إليها تحليلنا للعالم ، بحيث إننا لو استمررنا فى تحليل العالم لوجدناه مركباً من وقائع مركبة ، وهذه إذا ما حللناها فقد نجد لها مكونة من وقائع أقل تركيباً حتى ننتهى أخيراً إلى وقائع بسيطة لا يمكن أن تنحل إلى وقائع أبسط منها تكون هى الوحدات الأولى التى يرتد إليها تحليلنا النهائى للعالم - وهى ما يسميه فتجنشتين بالوقائع الذرية Sachverhalten فإذا قلت مثلاً « سقرط حكيم » فهذا القول يعبر عن واقعة ذرية ، أما إذا قلت « سقراط حكيم » وأفلاطون تلميذه « فهو يعبر عن واقعة مركبة لا واقعة ذرية بسيطة ^(٣) ، لأن العبارة الثانية يمكن أن تنحل إلى عبارتين هما ١ - سقراط حكيم و ٢ - أفلاطون تلميذ سقراط . كل منهما يعبر عن واقعة ذرية مستقلة ، أما العبارة الأولى فليست كذلك . كما أننى إذا قلت « كان سقراط حكيماً أثينياً » كان هذا القول معبراً عن واقعة مركبة من واقعيتين هما « كان سقراط حكيماً » و « كان سقراط أثينياً » ^(٤) - أما إذا قلت « كان سقراط حكيماً » جاء هذا القول معبراً عن واقعة بسيطة لا يمكن تحليلها إلى واقعة أبسط منها . وإذا قلت مثلاً « القلم على يمين الكتاب » فهذا القول يعبر عن واقعة بسيطة ذرية ، أما إذا قلت « القلم على يمين الكتاب وهو كتاب فى المنطق »

Willgenstein, L. : Tractatus . . . (١,١).

Ibid : (٢)

Russell, B. : Introduction to the Tractatus, P. 9

(١) (ترجمة أوجدن)

(٢) (ترجمة أوجدن)

(٣)

(٤) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٢ .

بجاء ذلك القول معبراً عن واقعة مركبة تتكون من وجود القلم على يمين الكتاب ، واتصاف الكتاب في نفس الوقت بصفة معينة هي أنه كتاب في المنطق، ولذا فهي يمكن أن تتكون من واقعيتين هما ١ - « القلم على يمين الكتاب » و ٢ - « الكتاب كتاب في المنطق » . . وهكذا .

٢ - إن الوقائع الذرية - على الرغم من كونها أبسط وحدات ينهى إليها تحليلنا للعالم - هي في حد ذاتها مما يمكن تحليله . وليس في هذا تناقض ، فالواقعة الذرية بسيطة من حيث إنها أبسط مستوى من الوقائع يمكن أن ينهى إليه التحليل . وهي مركبة - لا بمعنى أنها تنحل إلى وقائع أخرى أبسط - بل بمعنى أنها تتكون من أشياء أو عناصر بسيطة ، وفي هذا الصدد يقول فثجنشتين إن « الواقعة الذرية هي مجموعة موضوعات (موجودات entities أو أشياء things) »^(١) .

إذن فالواقعة الذرية هي أيضاً مما يمكن أن ينحل إلى ما هو أبسط - هي الأشياء . فلماذا يقول فثجنشتين إن « العالم هو مجموع الوقائع لا الأشياء »^(٢) ؟ طالما أن العالم ينحل إلى وقائع ، والوقائع إلى أشياء ؟ لماذا لا تكون الأشياء هي آخر ما نصل إليه بتحليلنا للعالم ، وليست الوقائع ؟

الواقع أن الأشياء بالنسبة لفثجنشتين ليس لها وجود مستقل عن الوقائع التي تدخل في تكوينها - « فن جوهر الشيء أن يكون مكوناً ممكناً لواقعة ذرية ما »^(٣) . « فالأشياء تتضمن إمكان حملها لأى حالة من حالات الواقع »^(٤) « وكما أننا لا نستطيع تخيل الأشياء المكانية خارج المكان ، ولا الأشياء الزمانية خارج الزمان ، فكذلك لا نستطيع أن نتخيل شيئاً ما معزولاً عن إمكان

Wittgenstein, L.: Tractatus... (2,01) .

Ibid : 1,1

Ibid : 2,011

Ibid : 2,014

(١) (ترجمة أوجان)

(٢)
(٣)
(٤)

ارتباطه بأشياء أخرى» (١). وسأعود إلى تناول هذه الفكرة بالتفصيل فيما بعد حين أتناول بالحديث معنى الأشياء objects عند فثتجنشتين . وما أود إيضاحه الآن هو أن الشيء في ذاته ليس له وجود منفصل عن الواقعة ، وعلى ذلك فما له وجود هو الوقائع لا الأشياء وإن كان وجود الوقائع معتمد على وجود الأشياء .

٣- الوقائع الذرية مستقل بعضها عن بعض (٢) منفصل بعضها عن بعض

بحيث إننا « لا نستطيع من وجود أو عدم وجود واقعة ذرية ما أن نستنتج وجود أو عدم وجود واقعة ذرية أخرى» (٣) . فن وجود الواقعة الذرية ق (القلم أزرق) مثلا لا نستطيع أن نستنتج وجود الواقعة ل (القلم على يمين الكتاب) أو عدم وجود الواقعة م (القلم بين الكتاب والمحبرة) . فليست هناك ضرورة منطقية ولا واقعية تستلزم وجود (القلم على يمين الكتاب) أو عدم وجود (القلم بين الكتاب والمحبرة) بسبب أن (القلم أزرق اللون) .
كذلك كون (سقراط حكيماً) لا يستلزم أن (سقراط كان أثينياً) ،
لا العكس .

٤- ولكن كيف تتكون الوقائع الذرية من الأشياء ؟ هل مجرد تراكم عدة أشياء بعضها مع بعض يؤدي إلى تكوين واقعة ذرية ؟ يرى فثتجنشتين أن الواقعة تتكون بناء على اتصاف شيء ما بصفة معينة أو ترابط شيئين أو أكثر على نحو معين . فقول (هذه الوردة حمراء) (٤) يفيد واقعة ما تعبر عن اتصاف الوردة بصفة معينة هي كونها حمراء اللون ، وقولي (الوردة على يمين الكتاب) يفيد أن الوردة مرتبطة بعلاقة مكانية هي علاقة (على يمين) مع الكتاب .

Ibid : 2,012r

Ibid : 2,061r

Ibid : 2,062r.

Wittgenstein, L. : Notebooks 1914-1916., P. 94.

(١)
(٢)
(٣)
(٤)

إذن فتكوين الواقعة يتحدد بناء على العلاقات التي تربط بين الأشياء
مكونات هذه الواقعة . ولنوضح ذلك بالمثال الآتي : لو أنني كتبت على هذه
الصفحة البيضاء الموجودة أمامي الآن عدة حروف هجائية منفصلة مثل (ق س
ر ط ا) ووضعها بين قوسين على النحو السابق ، لما كان لهذه الحروف معنى —
لكن لو رتبها على النحو التالي (سقراط) لكانت كلمة ذات معنى من حيث
دلالها على شخص معين هو سقراط الفيلسوف الأثيني . وهذا المثال نفسه ينطبق
على معنى الواقعة الذرية ، فهي ليست مجرد مجموعة من الأشياء (كالحال في
الحروف المنفصلة) ، بل مجموعة من الأشياء المترابطة على نحو معين (مثل
الحروف المتصلة) — وفي هذا الصدد يقول فثجنشتين إن « التركيبة التي قوامها
أشياء هي التي تشكل الواقعة الذرية » ^(١) « في الواقعة الذرية تتشابك الأشياء أحدها
بالآخر كحلقات السلسلة » ^(٢) أو هي « ترتبط بعضها ببعض على نحو محدد » ^(٣) .

٥ — الواقعة الذرية لها بنية (Struktur) Structure ولها صورة (Form) form
وبنية الواقعة الذرية هي الطريقة التي تتشابك بها الأشياء في الواقعة الذرية ^(٤) ،
أما إمكان ترابط الأشياء على نحو معين ، أي إمكان قيام هذه البنية ، فيسميه
فثجنشتين بصورة الواقعة ^(٥) .

ومعنى ذلك أن بنية الواقعة تتعلق بالواقعة الفعلية ، أي تتعاق بالطريقة التي
ترابط عليها الأشياء بالفعل في الواقعة — أما صورة الواقعة فلا تتعاق بالطريقة
الفعلية التي ترابط وفقها الأشياء بل بإمكان ترابط هذه الأشياء وفقاً لطريقة
معينة في واقعة ما .

Wittgenstein, L. : Tractatus. . . (2,0272)

Ibid : 2,03.

Ibid : 2,031.

Ibid : 2,032

Ibid : 2,033

(١) (ترجمة أوجدن)

(٢)

(٣)

(٤)

(٥)

وعلى ذلك فبنية الواقعة تتعلق بالواقعة نفسها ، بينما صورة الواقعة تتعلق بالأشياء التي تتكون منها هذه الواقعة ، وإمكان ترابط هذه الأشياء على هذا النحو أو على نحو آخر — وليس الفرق بين البنية والصورة هو مجرد الفرق بين الممكن والواقع فقط على النحو الذي ذهب إليه رامزي^(١) بقوله : « إن النقطة الوحيدة التي يمكنني إدراكها في التمييز بين البنية والصورة هي معنى الإمكان الذي لا يجعل من صورة الواقعة التي نتكلم عنها واقعة بالفعل — حتى إننا يمكننا أن نتكلم عن صورة الواقعة أ ع ب سواء كانت أ ع ب صادقة أم كاذبة مفترضين أنها ممكنة منطقياً^(٢) » .

ولتوضيح ذلك نفرض أن لدى واقعة ذرية مكونة من شيئين هما ا ، ب وقد ارتبطا بعلاقة معينة هي ع (وهي أن ا على يمين ب مثلاً) فتكون الواقعة الذرية الموجودة لدى هي (ا على يمين ب) وتكون بنية الواقعة في هذه الحالة هي كون ا على يمين ب ، أو كون ا مرتبطة بعلاقة مكانية مع ب هي علاقة (على يمين) .

وتكون صورة القضية في هذه الحالة هي (ا ع ب) أي إمكانية ارتباط ا ، ب بعلاقة ما على نحو معين ، والنحو الذي ترتبط عليه ا مع ب يتحدد بناء على ا ، ب معاً ، فقد تكون (ا على يمين ب) أو (ا على يسار ب) أو (ا قبل ب) أو (ا بعد ب) أو (ا قتل ب) أو (ا يحب ب) — إلا أن كل هذه الوقائع تشترك في صورة منطقية واحدة هي (ا ع ب) .

٦ — الوقائع الذرية هي مما يمكن ملاحظته وإدراكه^(٣) لأنها هي التي

يتوقف عليها صدق أو كذب القضية الأولية التي تصورها ، أو التي تنجى رسماً لها : « فلنكن نكشف عما إذا كان الرسم (أي القضية) صادقا أم كاذبا ،

Black, M. : A Companion to Wittgenstein's Tractatus, P. 67

Ramsey, F.P. : The Foundations of Mathematics, P. 271.

Pitcher, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 192.

(١)
(٢)
(٣)

يلزم أن نقارنه بالوجود الخارجي^(١) « إذ يتألف صدق (الرمز) أو كذبه من اتفاقه أو عدم اتفاقه مع الوجود الخارجي^(٢) . ولكي تتم المقارنة لابد أن تكون الوقائع موجودة بالفعل بحيث يمكننا بناء على اتفاق القضية أو عدم اتفاقها معها أن نحكم بصدقها أو كذبها .

٧ - ويترتب على ذلك ضرورة وجود الوقائع الذرية حتى يمكن أن يكون للغة معنى^(٣) لأن الوقائع الذرية هي ما يجعل القضايا الذرية صالحة^(٤) « فإذا كانت القضية الأولية صادقة ، كانت الواقعة الذرية موجودة ، وإذا كانت كاذبة لم يكن للواقعة الذرية وجود^(٥) . « والقضية لا تثبت شيئاً إلا بقدر ما هي رسم له^(٦) » « إنها وصف لواقعة من الوقائع^(٧) » بمعنى أن الوقائع الذرية يجب أن تكون أسبق في الوجود من القضايا التي يكون صدقها أو كذبها مرهوناً بوجود أو عدم وجود تلك الوقائع ، « فلا يجوز لنا أن نقول (إن العلاقة المركبة « ا ع ب » تعنى أن ا ترتبط بعلاقة هي ع مع ب) ، إنما يجب أن نقول (أن كون « ا » مرتبطة بعلاقة معينة مع « ب » يعنى ا ع ب)^(٨) .

وهذا ما يعبر عنه في الفلسفة المعاصرة بمبدأ التحقق verification الذي نتمدد عليه في معرفة صدق أو كذب القضية ، بتحققنا من مدى مطابقتها للواقع أو عدم مطابقتها له . وسأتناول هذا الموضوع بالتفصيل أثناء حديثي عن تحليل اللغة . كما يترتب على ذلك أيضاً ضرورة وجود الوقائع الذرية ، حتى يمكن للعا

Wittgenstein, L. : Tractatus... (2.223).

Ibid : 2,222.

Maslow, A. : A Study in Wittgenstein's Tractatus, P. 15.

(٤) نفس المرجع السابق ، صفحة ٦ .

Wittgenstein, L. : Tractatus... (4.25).

Ibid : 4,03.

Ibid : 4023.

Ibid : 3,1432.

(١) (ترجمة أوجدن)

(٢)

(٣)

(٥) (ترجمة أوجدن)

(٦)

(٧)

(٨)

أن يوجد أصلاً^(١) وفي هذا الصدد يقول فثجنشتين « وحتى لو كان العالم مركباً بطريقة غير متناهية للدرجة أن كل واقعة تتكون من عدد غير متناه من الوقائع الذرية ، وكل واقعة ذرية تتكون من عدد غير متناه من الأشياء ، فحتى في هذه الحالة ، لا بد من وجود أشياء ووقائع ذرية^(٢) » .

٨- الوقائع الذرية ليست ثابتة بل هي متغيرة ، أما الثابت فهو الأشياء

التي تتكون منها هذه الوقائع الذرية ، وفتجنشتين يقول في هذا الصدد إن . . « الشيء هو الثابت ، وهو الموجود ، أما المتحول المتغير فهو البناء المركب من أشياء^(٣) »^(٤) « والتركيبية التي قوامها أشياء هي التي تشكل الواقعة الذرية »^(٥) .

ولتوضيح ذلك أقول : لو كانت أممي ثلاثة أشياء أرمز لها بالرموز ا ، ب ، ح مرتبة على نحو معين في واقعة ذرية على الشكل الآتي (ب بين ا ، ح) ، فإن هذه الواقعة لا تكون ثابتة ، بل يمكن أن تتغير بتغير العلاقة الموجودة بين العناصر التي تكونها ، فتصبح مثلاً (ا بين ب ، ح) وتكون هذه واقعة جديدة غير الواقعة الذرية القديمة ، وقد تتغير هذه الواقعة الجديد فتصبح مثلاً (ح بين ا ، ب) وهي واقعة تختلف عن الواقعتين السابقتين . . وهكذا . .

ومن الملاحظ في المثال السابق أن العناصر التي تكونت منها هذه الوقائع ثابتة لم تتغير وهي ا ، ب ، ح أما الذي تغير فهي العلاقة التي تربط بين هذه العناصر مما يجعل منها هذه الواقعة الذرية أو تلك .

لكن بقي هناك سؤال هام - سبق أن أشرت إليه - هو : هل الواقعة الذرية موجودة بالفعل أو لا ؟

الواقع أن ما يعنيه فثجنشتين بالوقائع الذرية - على الرغم من السمات

Black, M. : A Companion to Wittgenstein's Tractatus, P. 28.

Wittgenstein, L. : Tractatus... (4,2211)

Ibid : 2,0271

Ibid: 2,0272.

(١)

(٢) (ترجمة أوجدن)

(٣)

(٤)

والملاح الأماسية التي تميزها على النحو سالف الذكر — غير واضح بالمرّة^(١) خاصة من حيث وجودها الفعلي أو عدم وجودها .

وقد سبق أن ناقشت بالتفصيل العبارات التي تؤيد ضرورة وجود الوقائع الذرية ، إلا أن فتجنشتين نفسه يوحى في كثير من عبارات « رسالته » بأن الواقعة ليس من الضروري أن تكون موجودة وجوداً فعلياً ، بل إنه يلهم إلى أنها ليست موجودة ، ونوضح موقفه في هذا الصدد على النحو الآتي :

١ — يقابل فتجنشتين بين الشيء وبين الواقعة الذرية التي تتكون من أشياء ، فينسب صفة الوجود إلى الأشياء لأنها ثابتة — بينما يصف الواقعة بأنها متغيرة وليست ثابتة ، والنتيجة المترتبة على ذلك هي أن الوقائع لا تتصف بصفة الوجود الفعلي ، وفي هذا الصدد يقول فتجنشتين « إن الثابت والموجود والشيء كلها مترادفات »^(٢) « فالشيء هو الثابت ، وهو الموجود — أما المتحول المتغير فهو البناء المركب من أشياء »^(٣) « والركيبة التي قوامها أشياء هي التي تشكل الواقعة الذرية »^(٤) .

٢ — إن الوقائع الذرية عند فتجنشتين ذات نوعين : وقائع سالبة ، وقائع موجبة « فالوجود الخارجي هو وجود وعلم وجود الوقائع الذرية (وجود الوقائع الذرية أيضاً يسمى بالواقعة الموجبة ، وعدم وجودها يسمى بالواقعة السالبة) »^(٥) ، فكيف إذن تكون الوقائع الذرية ذات وجود فعلي إذا كان بعضها سالباً أو غير موجود بالمعنى الذي ذهب إليه فتجنشتين ؟ بمعنى آخر إذا فرضنا أن س هي جملة الوقائع الذرية التي يتكون منها العالم ، وكان بعض س سالباً أو غير ذى وجود فعلي على حد تعبير فتجنشتين — فكيف يمكننا القول بأن س موجودة ؟

Maslow, A. : study in Wittgenstein's Tractatus, P. 13.

Wittgenstein, L. : Tractatus... (2,027).

Ibid : 2,0272.

Ibid : 2,0273.

Ibid : 2,06.

(١)

(٢) (ترجمة أوجدن)

(٣)

(٤)

(٥)

هل معنى ذلك أن الوقائع الموجبة فقط هي الوقائع الذرية الحقيقية لأنها هي الوقائع الموجودة ، بينما لا تكون الوقائع السالبة وقائع « على الإطلاق » ؟ .

يمكننا توضيح ذلك إذا عرفنا ما يقصده فمتجنشتين بالوقائع السالبة . ولنفرض أن العالم كله يحتوى على ثلاثة (بساطت منطقية) أو أشياء هي a ، b ، c نسميها على التوالي بالأسماء التالية L ، M ، N بحيث يشير الاسم L إلى a والاسم M إلى b والاسم N إلى c . بناء على ذلك يمكننا أن نكون القضايا الذرية الآتية :
 (١) L ، M ، (٢) M ، N ، (٣) L ، N بحيث تشير القضية الأولى إلى الواقعة الذرية المكونة من (١) a و b ونرمز لها بالرمز Q_1 ، وتشير القضية الثانية إلى الواقعة الذرية المكونة من (٢) b و c ونرمز لها بالرمز Q_2 ، وتشير القضية الثالثة إلى الواقعة المكونة من (٣) a و c ونرمز لها بالرمز Q_3 .

ولنفرض أن القضيتين الأوليتين (L ، M) ، (M ، N) فقط صادقتان ، أما القضية الأخيرة فهي كاذبة . في هذه الحالة سيكون العالم مكوناً من واقعيتين ذريتين فقط هما Q_1 (المكونة من a ، b) ، Q_2 (المكونة من b ، c) ، بحيث يعبر اتصال الواقعتين Q_1 ، Q_2 عن كل الصديق الموجود في العالم .

لكن لنفرض أن هناك من يعترض على ذلك بقوله إن هناك شيئاً آخر بالإضافة إلى Q_1 ، Q_2 قد أھملناه في العالم ، هو علم وجود المجموعة الباقية المكونة من (١) a ، c . في هذه الحالة سنحتاج إلى قضية سالبة لا موجبة ، نعبر بها عن علم وجود هذه الواقعة ، ونرمز لها بالرمز Q_3 (١) . وفي هذه الحالة يكون العالم مكوناً من ثلاث وقائع ، اثنتان منها موجبة والثالثة سالبة وذلك على النحو التالي : — Q_1 ، Q_2 ، لا Q_3 . ولكن لكي يكون قولنا هذا صحيحاً ، لا بد — بناء على رأى فمتجنشتين — أن يكون هناك في الواقع الخارجى ما يجعل

هذه القضايا صادقة — « فإذا كانت القضية الأولية صادقة ، كانت الواقعة الموجودة ، وإذا كانت كاذبة ، كانت غير موجودة » ^(١) — وهذا الشرط متوفر بالنسبة للقضيتين الأوليتين (ل م) ، (م ن) اللتين تعبران عن الواقعتين اللتين تشيران إليهما ، بالرمز ق ١ ، ق ٢ ، إلا أنه لا ينطبق على القضية الثالثة « لا (ا ح) » التي عبرنا عما تشير إليه بالرمز (لا ق ٣) . لكن الرمز (لا ق ٣) لا يعنى وجود الواقعة ، أو هو يعنى عدم وجود مجموعة مكونة من ا ، ح في الواقع الخارجى ، إذن ما الذى يقابل هذه القضية السالبة فى الواقع ؟ يقابلها انفصال أو عدم اتصال ا ، فى مجموعة واحدة تكون واقعة ذرية ، وعلى ذلك فإن صدق لا ق ٣ يرجع إلى عدم اتصال ا ، ح فى الواقع الخارجى ^(٢) .

وعلى ذلك فالعالم الخارجى فى هذه الحالة يتكون من واقعتين موجبتين هما ق ١ ، ق ٢ موجودتين فى الواقع ، الأولى مكونة من ارتباط (ا ، ب) معاً والثانية مكونة من ارتباط (ب ، ح) معاً ، ومن واقعة سالبة ليست موجودة فى الواقع بل هى تفيد انفصال جزئيات معينة وعدم ارتباطها فى مجموعة واحدة .

ومعنى ذلك أن الوقائع السلبية ليس لها وجود ، وما له وجود بالفعل هو الوقائع الموجبة ، إلا أننا حين نتكلم عن العالم يجب علينا أن نذكر كل المجموعات التى تتكون من ترابط الأشياء بالفعل أى الوقائع الموجبة ، مثل ق ١ ، ق ٢ — وكذلك كل المجموعات التى كان من الممكن أن تتكون من ترابط الأشياء ، وإن لم تكن مترابطة بالفعل (أى الوقائع السالبة) مثل لا ق ٣ .

مما سبق يتضح أن الوقائع الذرية السالبة ليس لها وجود بالفعل ، وإن كنا نحتاج إلى ذكرها وإلى أن نخلها فى اعتبارنا حين نتحدث عن العالم بصفة عامة ، لأن الوقائع السالبة ليست إلا تبريراً لنفى القضايا الأولية ^(٣) ، بل

Wittgenstein, L. : Tractatus. . . (4,25)

Black, M. : A Companion to Wittgenstein's Tractatus, P. 71.

Wittgenstein, L. : Notebooks 1914 - 1916., P. 94

(١) (ترجمة أوجدن)

(٢)
(٣)

أكثر من ذلك : فلا الواقعة السالبة واقعة بالفعل ، ولا القضية الأولية السالبة قضية أولية (مثل لا ق) — بل هي دالة قضية ^(١) وقد عبر فثجنشتين عن هذا خير تعبير بقوله إنه « من الطبيعي ألا تكون القضايا الأولية ، قضايا سالبة » ^(٢) . ولما كانت القضية الأولية تعبر عن الواقع ، وتكون رسماً له ، ولما كانت القضايا الأولية موجبة فقط (لأنها لا تكون سالبة) ، فإن الوقائع التي تعبر عنها ، وتجيء رسماً لها هي وقائع ذرية موجبة لا سالبة — وسأعود إلى مناقشة معنى القضية الأولية بالتفصيل أثناء عرضي لتحليل اللغة .

ولكن هل معنى ذلك أن الوقائع الذرية الموجبة، موجودة وجوداً فعلياً حقاً؟ وعلى أى نحو يكون هذا الوجود ؟

١ — الواقع أن هناك دوراً في فلسفة فثجنشتين في هذا الصدد ، فهو يثبت وجود الواقعة الذرية بناء على صدق القضية الأولية ، ويثبت صدق القضية الأولية بناء على تصويرها للواقعة أو كونها رسماً لها — وهو بذلك يدور في حلقة مفرغة لا تنتهي إلا إلى مجرد افتراض ميتافيزيقي يبرره هذا الدور ، وهو افتراض صحة فكرة الذرية المنطقية وسأناقش معنى الذرية المنطقية عند فثجنشتين بعد عرضي لتحليل العالم وأثناء مناقشتي لتحليل اللغة .

يقول فثجنشتين : « إنه إذا كانت القضية الأولية صادقة ، كانت الواقعة الذرية موجودة ، وإذا كانت كاذبة ، لم يكن للواقعة الذرية وجود » ^(٣) ، كما يقول : « إن أبسط قضية ، أى القضية الأولية ، تثبت وجود واقعة ذرية » ^(٤) ، وعلى ذلك فوجود الواقعة الذرية مرتبط بصدق القضية الأولية أو هو مرهون بها . إلا أنه يقول أيضاً : « إننا لكي نكشف عما إذا كان الرسم (أى القضية) صادقاً

Pitcher, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 56

Wittgenstein, L. No tebooks 1914 - 1916, P. 190.

Wittgenstein, L. Tractatus... (4,25).

Ibid : 4,21.

(١)

(٢)

(٣) (ترجمة أويلدن)

(٤)

أو كاذباً ، يلزم أن نقارنه بالوجود الخارجي^(١) بمعنى أن صدق القضية يتوقف على وجود الواقعة التي تكون القضية ربما لها .

والواقع أن فتجنشتين ليس واضحاً تماماً في هذه النقطة^(٢) لأنه إذا كانت الوقائع الذرية موجودة بالفعل ، فكيف يكون إثباتها متوقفاً على القضية الأولية التي تصورها ؟ (لأن القضية الأولية تثبت وجود واقعة ذرية^(٣)) بالنسبة لفتجنشتين .

وإذا لم تكن موجودة بالفعل ، فكيف يكون صدق أو كذب القضية الأولية التي تبجي ربما لها ، متوقفاً على وجود الواقعة الذرية أو عدم وجودها^(٤) ؟ .

وأرجح أن فتجنشتين حينما كان يتكلم عن الوقائع الذرية ، لم يكن يرى إلى إثبات وجودها بالفعل ، إنما كان يرى إلى ضرورة وجودها فقط لكي يبرر بناء عليها صدق أو كذب قضايانا الأولية . ويؤيد هذا الرأي قول فتجنشتين أن « لا بد من وجود أشياء ووقائع ذرية »^(٥) ، والضرورة هنا ضرورة منطقية تبرر تحليل العالم إلى وحدات أولية يسهل تصويرها أو رسمها بقضايانا الأولية — لأنه لو لم يسبق وجود القضايا ، وجود الوقائع الذرية ، لما استطعنا أن نحكم على قضية ما بأنها صادقة أو كاذبة أو خالية من المعنى ، ولأصبح مبدأ التحقق الذي يعطى له فتجنشتين قيمة كبيرة — بلا معنى أيضاً .

وما يؤيد ذلك أن فتجنشتين نفسه لا يكاد يمثل للوقائع الذرية بأثلة واضحة بل هو يرمز لها في «رسالته» بالحروف الهجائية ق ، ل . . . إلخ ولعل السبب

Ibid : 2,223.

Maslow, A. : A Study in Wittgenstein's Tractatus, P. 15.

Wittgenstein, L. : Tractatus ... (4,21).

Ibid : 2,223 and 4,25.

Ibid : 4,2211.

(١)

(٢)

(٣) (ترجمة أوجدن)

(٤)

(٥)

فى ذلك راجع إلى أن فتجنشتين نفسه لم يضع لنا حدًّا للتحليل الذى نصل إليه ، ولا حدًّا لما يمكن تحليله ولما لا يمكن . فما معنى أن نقول إن الواقعة يجب أن تنحل إلى وقائع ذرية لا يمكن تحليلها إلى أبسط منها ؟ وما هو معيار البساطة والتركيب الذى نضعه فى اعتبارنا ونحكم بناء عليه بأن هذه الواقعة بسيطة أو مركبة ، أو هذا الشيء بسيط أو غير بسيط ؟^(١) أو أن التحليل قد بلغ مداه الأقصى ؟ وهل الوقائع الذرية التى يقول بها فتجنشتين هى نفسها بسيطة ؟ يقول بلانشارد : « إن الإنسان — فى حالة الوقائع الذرية — يصطدم بصعوبة واضحة فى تحقيقها أو إدراكها . فهناك بعض الشك فيما إذا كان أى شخص قد صادف قط أيًّا منها ، ونمثل لذلك . . فالقول بأن (هذه المنضدة بنية الاون) لا يودى إلى توضيح معنى الذرية لأن المنضدة ليست شيئاً بسيطاً ، بل هى تركيبة تتضمن عدداً من الصفات والعلاقات ، وكذلك القول بأن (هذه النقطة سوداء) ليس قولاً ذرياً لأننا تكلمنا عن شيئين مختلفين هما : أن هذه نقطة ، وأن هذه سوداء^(٢) » — بل إن القول : هذا — الأسود this-black ، لا يفيد معنى الذرية لأن « هذا » قد تحمل عنصر الوصف مثلما تفعل الجملة التالية « هذه النقطة » — كما أن كلمة أسود ، كلمة غامضة طالما كان من الممكن وجود درجات متعددة لظلال اللون الأسود . ولذا فالقول « هذا أسود » ليس قولاً ذرياً تماماً ، ولا يعبر تمام التعبير عن واقعة ذرية^(٣) .

هذا ويمكننا — فى ضوء المناقشة السابقة لمعنى الواقعة الذرية — أن ننهى إلى القول بأن فتجنشتين حينما كان يتكلم عنها على أنها ذات وجود فعلى ، إنما كان يرى من ذلك إلى أن يوضح التقابل بين اللغة من ناحية وبين الواقع من ناحية أخرى — لا إلى إثبات وجودها المتحقق بالفعل ، ولكى يفرق كذلك بين معنى الواقعة الذرية الموجبة وبين الواقعة السالبة التى يمكن وجودها وإن لم تكن متحققة فعلاً .

Maslow, A. : A Study in Wittgenstein's Tractatus, p. 7.

Blanshard, B. : Reason and Analysis, P. 170.

(٣) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٧١ .

(١)

(٢)

الفصل الرابع

تحليل الأشياء

الأشياء بالنسبة لفتحشتين هي أقصى ما تصل إليه عملية التحليل ، وإن لم تكن هي المكونات المباشرة التي يتكون منها العالم على النحو الذي ذكرناه — بل هي المكونات التي تتكون منها الواقعة ، والوقائع هي التي يتكون منها العالم ،

والواقع أن معنى الأشياء عند فتحشتين غير دقيق بدرجة كافية^(١) بل كثيراً ما نجده مشوباً بشيء من الغموض كما هو الحال بالنسبة لمعنى الوقائع الذرية عنده — وقد عبر ماسلو Maslow عن ذلك بقوله « إن هذين الاصطلاحين (أى الواقعة الذرية والشئ) — مترابطان من حيث استخدام فتحشتين لهما ، مثل قوله بأن الواقعة الذرية هي مجموعة موضوعات (موجودات أو أشياء)^(٢) بحيث إننا لو استطعنا أن نكون فكرة واضحة عند أحدهما ، استطعنا أن نعرف بوضوح معنى الآخر أيضاً ، والنتيجة التي انتهت إليها في هذا الصدد هي أنني أشك أن فتحشتين — أثناء كتابته « الرسالة » — كان هو نفسه يفرق تفرقة واضحة بين معني هذين الاصطلاحين ، ولذا فن المستحيل علينا أن نوضح توضيحاً كاملاً معناه في الرسالة »^(٣) .

إلا أننا على الرغم من ذلك يمكننا أن نحدد معنى الأشياء من الملاحظات التي أوردها فتحشتين عنها في « رسالته المنطقية الفلسفية » ، وذلك كما يلي :

١ — إن الأشياء هي المفردات أو البسائط التي لا يمكن أن تنحل إلى ما هو

Maslow, A. : A study in Wittgenstein's Tractatus, P. 8.

(١)

Wittgenstein, L. : Tractatus. . . (2,01)

(٢) (ترجمة أوجلن)

Maslow, A. : A study in Wittgenstein's Tractatus, P. 5.

(٣)

أبسط منها ، وقد عبر عن ذلك فثجنشتين بقوله إن « الشيء بسيط »^(١) . ولكن ما معنى أن يكون الشيء بسيطاً ؟

ألا يكون مكوناً من أجزاء ، أو مركباً من أشياء أخرى . وهل هذا ينطبق على المعنى الذى نذهب إليه فى الاستعمال العادى فى اللغة لكلمة « شيء » ؟

إننا نقول عن (الكتاب) شيء ، وعن (المنضدة) شيء وعن (الشجرة) شيء . فهل المنضدة حقاً تعتبر شيئاً بسيطاً لا يمكن تحليله ؟ لا — فالمنضدة مكونة من أربعة أرجل و سطح ولون وشكل وحجم . . . إلخ . إذن فالشيء الذى يقصده فثجنشتين ليس معناه هو معنى الجزئيات المفردة الموجودة فى العالم .

والواقع أن هناك اختلافاً كبيراً بين مفسرى فلسفة فثجنشتين حول تفسير معنى « الأشياء » بالنسبة له نلخص أهمها فيما يلى :

(١) يذهب ماسلو Maslow فى كتابه « دراسة فى رسالة فثجنشتين المنطقية الفلسفية » إلى أن فثجنشتين يستخدم فى رسالته كلمة شيء بمعنيين هما :

١ — أن فثجنشتين يعنى بالأشياء ، المعطيات الحسية — إذ أنه يتكلم عن « بقعة ما فى مجال الرؤية . . . عن نغمة ما . . . عن الصلابة . . . إلخ »^(٢) وفى هذا الصدد يقول ماسلو « ربما يكون هذا التفسير هو الأكثر اتفاقاً مع وجهة نظر فثجنشتين ، الأمر الذى يجعل معنى الأشياء ، متفقاً مع معنى الانطباعات عند هيوم^(٣) ، ومع نظرة إرنست ماخ Mach, E. فى كتابه « تحليل الإحساسات » The Analysis of Sensations الذى قال فيه « إن المركبات تنحل إلى عناصر — أى إلى تلك الأجزاء النهائية التى تتكون منها ،

Wittgenstein, L. : Tractatus . . . (2,02).

Ibid : 2,0191.

Maslow, A. : A Study in Wittgenstein's Tractatus, P. 9.

(١) (ترجمة أوجلن)

(٢)

(٣)

والتي لا يمكننا أن نقسمها إلى ما هو أصغر منها أكثر من ذلك ... وعادة ما تسمى هذه العناصر باسم الإحساسات . ولكننا نفضل أن نتكلم ببساطة عن العناصر ... وعلى ذلك ، فالعالم لا يتكون - بالنسبة لنا - من ماهيات غامضة حينما تتفاعل مع ماهية أخرى غامضة مثلها - وهى الذات Ego - تنتج الإحساسات . بل إن الألوان والأصوات والأزمنة ... بالنسبة لنا - هى هذه العناصر النهائية الافتراضية ^(١) ، ومن المحتمل أن فتجنشتين كان يعنى مثل هذه العناصر حينما كان يتكلم عن المكونات النهائية للعالم فى مقاله المنشورة فى منشورات الجمعية الأرسطية (عام ١٩٢٩ ، المجلد ٩ ، صفحة ١٦٥) ^(٢) قائلاً إننا « إذا ما حاولنا أن نحصل على تحليل فعلى ... فسنلتقى بالألوان والأصوات .. إلخ بدرجاتها وتغيراتها المستمرة ، وبمجموعات منها ... مما لا نستطيع أن نبر عنه كله بواسطة أماليينا العادية فى التعبير » ^(٣) .

وهناك بالطبع اعتراضات كثيرة على اعتبار المعطيات الحسية كأشياء ، فمثلاً : إن فتجنشتين يتكلم عن الإمكان فى العبارة رقم (٢٠١٤) التى يقول فيها « إن الأشياء تتضمن إمكان حملها لأى حالة من حالات الواقع » ^(٤) . « إلا أن كلامنا عن الإمكان بالنسبة للعمليات الحسية يكون لغزاً ، لأنها أحد أمرين ، إما أن تكون موجودة وجوداً فعلياً أولاً تكون موجودة على الإطلاق - فى حين أن ما هو وسط بين الوجود وعدم الوجود هو أمر لا ينطبق عليها .

إلا أنه يبدو أمراً محتملاً فى بعض الأحيان ، أن يعتبر فتجنشتين المعطيات

Ernst Mach : The Analysis of Sensations (Open Court Publishing Company , (١)
Chicago, 1914.

وقد ورد هذا النص لماخ فى كتاب :

Maslow, A. : A study in Wittgenstein's Tractatus, P. 10.

Some Remarks on Logical Form : وهو المقال المنشور بهـنـوان :

(٣) وقد ورد هذا النص لفتجنشتين من المقال السابق ذكره فى كتاب :

Maslow, A. : A Study in Wittgenstein's Tractatus, P. 10.

Wittgenstein, L. : Tractatus... (2014).

(٤) (ترجمة أويجن)

الحسية ، أى المعطيات النهائية ultimate لخبرائنا على أنها هى العناصر الأخيرة التى يجب أن ينحل إليها العالم^(١) .

٢ — أما المعنى الثانى الذى تعطيه « الرسالة » للأشياء ، فهو أنها أشياء مفردة ding-things^(٢) . بل يخصص فئتين حديثه أكثر من ذلك فيتكلم عن الأشياء المكانية مثل (المناضد والمقاعد والكتب)^(٣) ، ويعلق ماساو على ذلك بقوله : « إن الأشياء التى نعرفها فى حياتنا اليومية (كالكتب والمناضد والمقاعد) مركبة وليست بسيطة فى حين أن فئتين حديثين يرى أن « الشيء بسيط » وعلى ذلك فبينما نحن نتكلم عن الأشياء كمفردات بمعنى أنها ما يشار إليها بواسطة ألفاظ اللغة ، إلا أنها لا يمكن اعتبارها كعناصر نهائية للخبرة .

وحى لو ذهبنا إلى أن فئتين حديثين لا يعنى بالأشياء دائماً العناصر النهائية للعالم ، فلنأنا لا ننصح باستخدام كلمة « أشياء » وكلمة « عناصر » كل منهما بدلا من الأخرى^(٤) .

(ب) يرى أريك ستينوس Stenius فى كتابه « رسالة فئتين حديثين المنطقية الفلسفية » أن معنى الأشياء عند فئتين حديثين لا يقتصر على معنى « المفردات » بل يشمل أيضاً معنى « الصفات » و « العلاقات » فيقول : « إننا إذا قلنا (الأحمر) ، فلنأنا نجد أن المحمول predicate (أحمر) يرتبط بالموضوع أ ليعبر عن واقعة ذرية . وإذا نظرنا إلى الواقعة الذرية على أنها رابطة^(٥) بين أشياء ، كان لابد

Maslow, A. : A Study in Wittgenstein's Tractatus, P. 10. (١)

(٢) نفس المرجع السابق ، نفس الموضوع .

Wittgenstein, L. : Tractatus. . . (3, 1431). (٣) (ترجمة أوجدن)

Ibid : 2, 02. (٤)

Maslow, A. : A Study in Wittgenstein's Tractatus, P. 11. (٥)

(٦) ويفضل Stenius ترجمة كلمة Verbindung الألمانية بكلمة رابطة combination بدلا من ترجمتها بكلمة connection على النحو الذى ذهب إليه Ogden فى الترجمة الأولى لرسالة وكل من يبرز Pears وماك جينس Mc. Guinness فى ترجمتهما الأخيرة لرسالة . (هامش)

Stenius, E. : Wittgenstein's Tractatus, P. 61 .

لنا أن نعتبر الاحمرار redness شيئاً من الأشياء^(١) .

كما يقول إن العبارة رقم (٢،٠٣) تفيد تشابك الأشياء أحدها بالآخر كحلاقات السلسلة في الواقعة اللرية وعلى ذلك فالواقعة تفيد وجود الأشياء التي تتكون منها ، وكذا الطريقة التي تتشابك بها . ولما كانت العبارة رقم (٤،٢٢١١) تقول إن كل واقعة ذرية تتكون من عدد غير متناه من الأشياء ، فإن معنى ذلك أن فتجنشتين لا يعتبر أن الأشياء هي فقط المفردات الجزئية التي تتكون منها الواقعة ، بل كذلك هي ما تشير إليه المحمولات predicates في القضايا الأولية^(٢) سواء كانت هذه المحمولات علاقات تربط بين المفردات أو صفات تتصف بها .

(ح) يرى كل من كوبي Gopi وأنسكوم Anscombe أن معنى الأشياء عند فتجنشتين هو المفردات الجزئية فقط^(٣) فيقول كوبي إن الصفات عند فتجنشتين أما صفات مادية أو صورية .

١ — والصفات الصورية لا يمكن أن تكون أشياء لأن فتجنشتين نفسه يقول : « إن كون قضايا المنطق تحصيلات حاصل ، يبرز الصفات الصورية — أى الصفات المنطقية للغة وللعالم »^(٤) أى أن الصفات الصورية يمكن إبرازها فقط في القضية ولكن لا يمكن تمثيلها بالفاظ — أى تسميتها بأسماء ، أما الأشياء فهي التي يمكن تمثيلها أو تسميتها كما عبر عن ذلك فتجنشتين في العبارات (٣،٢٢ ، ٣،٢٢١ ، ٤،٠٣١٢) .

٢ — والصفات المادية لا يمكن أن تكون أشياء أيضاً ، لأنها لا تنتج

(١) نفس المرجع السابق ، صفحة ٦٢ .

(٢) Maslow, A. : A Study in Wittgenstein's Tractatum, P. 63.

(٣) Pitcher, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 113.

(٤) Wittgenstein, L. : Tractatum. . . (6,12). (ترجمة أوجان)

إلا بناء على تشكل الأشياء ^(١) ، والشئ لأنه بسيط ^(٢) لا يمكن أن ينتج عن تشكل أشياء أخرى . وحيث إن الصفات إما أن تكون مادية أو صورية وحيث إنه لا الصفات المادية ولا الصفات الصورية يمكن أن تكون أشياء ، إذن فالصفات ليست أشياء ^(٣) .

(د) وينهب إلى مثل هذا الرأي الأخير أيضاً Pitcher في كتابه « فلسفة فتجنشتين » فيقول : « إنني أرى أن فتجنشتين ينهب في رسالته إلى أن « الأشياء » ليست إلا المفردات البسيطة فقط ، وإلى أن الوقائع الذرية لا تتكون إلا بواسطة تجميع المفردات البسيطة وحدها — ولا توجد في « رسالة » فتجنشتين إلا عبارة واحدة يفهم منها أنه يتكلم عن الصفة كشئ (مثل اللون الأزرق) وهي العبارة رقم ١٢٣، التي يقول فيها فتجنشتين (إننا نجد أن الاستعمال المتغير لكلمة « صفة » و « علاقة » ، يقابله الاستعمال المتغير لكلمة « شئ ») ^(٤) ، إلا أنه يبدو في العبارة التالية لها مباشرة كما لو كان يخلطنا من أن كلامه في العبارة السابقة كان مفككاً ، وأن استخدامه لكلمة « شئ » فيها كان استخداماً غير مألوف ^(٥) . ويقول Pitcher إن العلاقات والصفات ليست أشياء ، وهذا مما يظهر من سياق القضايا الأولية والوقائع الذرية : فهل في القضيتين التاليتين ق ا (مثل احمرار) ، ا ع ب (مثل ا تالية ل ب) — ولنفرض مؤقتاً أنهما قضيتان أوليتان ، فهل تشير العلامتان ق ، ع إلى أشياء على النحو الذي تشير به العلامتان ا ، ب ؟ أي هل صفة الاحمرار ، وعلاقة تال ل next to

Ibid : 2,029.

Ibid : 2,02.

(٣) وقد ناقش كوفي هذه النقطة في مقال له بعنوان : *Irving M. Copi : objects, properties and relations in the Tractatus. (Mind Lxvii, No. 266, April 1958).*

وقد لخص بنشر هذه المناقشة في كتابه : *Pitcher, G. : The Philosophy of : Wittgenstein, PP. 114, 115.*

Wittgenstein, L. : Tractatus... (4, 123).

Pitcher, G. : The Philosophy of Wittgenstein, pp. 113-114.

(٤) (ترجمة أوليتن)

(٥)

هي أشياء^(١) ؟

إن الاسم الكلي « الاحمرار » redness أو صفة « الاحمرار » ليست شيئاً . فمن الطبيعي أن نتكلم عن ارتباط شيئين أو تشكلهما في واقعة ذرية ما ، إلا أنه غير طبيعي بالمرّة أن نتكلم عن جزئية مفردة واحدة هي أ على أنها مرتبطة مع صفة الاحمرار من حيث هي معنى كلي . أو عن جزئية مفردة واحدة هي ب وقد ترابطت مع صفة « الخشونة » roughness من حيث هي معنى كلي — على نفس النحو الذي ترابط عليه حلقات السلسلة^(٢) .

كما أن فتجنشتين حين يقول في العبارة الآتية : (لا يجوز لنا أن نقول « إن العلامة المركبة (ا ع ب) تعني أن ا ترتبط بعلاقة هي ع مع ب » ، إنما يجب أن نقول « إن كون (ا) مرتبطة بعلاقة معينة مع (ب) — يعني ا ع ب »^(٣) ، إنما كان يريد أن يميز بطريقة فاصلة بين العلامتين (ا) ، (ب) من حيث إنهما اسمان لشئين ، وبين العلامة ع . ولذا فهو يريد إنكار أن تكون (ع) اسماً لشيء ما^(٤) . وقد عبر فتجنشتين عن هذا المعنى خير تعبير في كتابه « المذكرات » بقوله : « إن حقيقة الرموز ليست هي ما تبدو عليه . ففي (ا ع ب) تبدو (ع) شبيهة باسم يطلق على شيء مجسد substantive إلا أنها ليست كذلك . وما يرمز في (ا ع ب) هو أن (ع) تقع بين (أ) و (ب) . وعلى ذلك فإن (ع) ليست هي ما لا يمكن تعريفه في القول (ا ع ب) »^(٥) . وحيث إن ما لا يمكن تعريفه هو الاسم فإن (ع) لا تكون اسماً ، ولا تشير إلى شيء ما .

والواقع أن فتجنشتين ذهب في وقت ما إلى اعتبار أن الأشياء تتضمن

(١) نفس المرجع السابق ، صفحة ١١٣ .

(٢) نفس المرجع السابق ، صفحة ١١٤ .

Wittgenstein, L. : Tractatus... (3, ١432).

Pilcher, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 116.

Wittgenstein, L. : Notebooks 1914 - 1916, P. 99.

(٣) (ترجمة أوجلند)

(٤)

(٥)

الصفات والعلاقات . وكان ذلك الوقت سابقاً على تأليفه « الرسالة المنطقية الفلسفية » ، وهي الفترة بين عامي ١٩١٤ ، ١٩١٦ التي كتب فيها مذكراته notebooks ، والتي ذهب فيها صراحة « إلى » أن العلاقات والصفات . . . إلخ هي أشياء objects أيضاً ^(١) .

وأرجح أن مثل هذا القول هو الذي دفع ببعض المفسرين « مثل ستنوس Stenius إلى محاولة تفسير فلسفة فثجنشتين في « الرسالة » في ضوء هذا المعنى . إلا أن مثل هذا القول لم يظهر في « الرسالة » وهي تالية في تأليفها ونشرها « للمذكرات » الأمر الذي يجعلنا نميل إلى الاعتماد بأن فثجنشتين قد غير وجهة نظره التي كان مقتنعاً بها أثناء كتابة « مذكراته » .

٢- والأشياء بالإضافة إلى أنها بسيطة ، هي بالنسبة لفثجنشتين بمثابة المكونات التي تتكون منها الوقائع الذرية - وفي هذا الصدد يقول « إنه لمن جوهري الشيء أن يكون مكوناً ممكنًا لواقعة ذرية ما » ^(٢) . فالشيء لكي يكون شيئاً لا بد أن يكون من الممكن دخوله في واقعة ما . وإمكان دخول الشيء في تكوين الواقعة الذرية ، هو ما يسميه فثجنشتين بصورة الشيء ^(٣) فإذا فرضنا أن شيئاً ما (١) (قلم مثلاً) هو مما يمكن أن يدخل في تكوين الواقعة الذرية الآتية (١ س) (أي القلم أزرق مثلاً) كان إمكان اتصاف القلم بصفة اللون الأزرق - أو أي لون آخر - أمراً جوهرياً بالنسبة للقلم . وإذا قلت أن (١) يمكن أن تدخل في تكوين الواقعة الذرية الآتية (١ على يمين ب) كان إمكان ارتباط (١) بالعلاقة المكانية (على يمين) مع ب شيئاً أساسياً بالنسبة لمعنى (١) .

ولما كانت الواقعة الذرية ، إما أن تتكون من اتصاف شيء بصفة ، وإما من ارتباط شيئين أو أكثر بعلاقة ما ^(٤) ، ولما كان من غير المستطاع أن نصور

Wittgenstein, L. : Notebooks 1914-1916. (16, 6, 1915) P. 6r.

Wittgenstein, L. : Tractatus... (2, 011).

Ibid : 2, 0141.

Blanshard, B. : Reason and Analysis, P. 169.

(١)

(٢) (ترجمة أوجلدن)

(٣)

(٤)

شيئاً بلون أن يكون متصفاً بصفة معينة (وهل يمكن تصور القلم مثلاً إذا استبعدنا لونه وشكله وحجمه والغرض المصنوع من أجله وكونه ممتدّاً في مكان . . . إلخ ؟) ولا كنا « لا نستطيع تخيل الأشياء المكانية خارج المكان ، ولا الأشياء الزمانية خارج الزمان ، فكلّ ذلك لا نستطيع أن نتخيل شيئاً ما معزولاً عن إمكان ارتباطه بأشياء أخرى » ^(١) فإذا استطعت أن أتصور شيئاً ما داخلًا في تكوين واقعة ذرية ، فلن أستطيع بعدئذ أن أتصوره مستقلاًّ عن إمكان وجود هذا التكوين ^(٢) .

٣- والأشياء عند فتجنشتين ثابتة ، بل إنها هي ما يمكن أن يكون ثابتاً في العالم وهو يقارن بينها وبين الوقائع الذرية التي يتكون منها العالم والتي تدخل هذه الأشياء في تكوينها على النحو التالي :

« الشيء هو الثابت ، وهو الموجود — أما المتحول المتغير فهو البناء المركب من أشياء » ^(٣) ، « والركيبة التي قوامها أشياء هي التي تشكل الواقعة الذرية » ^(٤) .

ويمكن توضيح ذلك بالمثل التالي : نفرض أن (ا على يمين ب) واقعة ذرية مكونة من شيئين هما « ا » ، « ب » ، نجد أن هذين الشيئين ثابتان ، أما ما يتغير فهو العلاقة بينهما أي النحو الذي تترابط عليه كل من ا ، ب . وتغيير العلاقة يؤدي إلى تشكل الأشياء على نحو جديد ، أي دخولها في واقعة ذرية جديدة . فإذا وضعت (ا على يسار ب) فإنني أكون قد كونت واقعة ذرية جديدة مستخدماً نفس العناصر أو الأشياء القديمة . وعلى ذلك فالأشياء ثابتة ، أما طريقة ترابطها فهي التي تتغير وبالتالي الوقائع الذرية التي تتكون بناء على هذا الترابط .

ومعنى قول فتجنشتين أن الوقائع الذرية متغيرة متحولة ، هو أن الوقائع

Wittgenstein, L. : Tractatus . . . (2,0121).

(١) (ترجمة أولجن)

(٢) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

Ibid : 2,0271.

Ibid : 2,0272.

{٣}
{٤}

توجد بناء على تشكل الأشياء على نحو معين ، وتتوقف عن الوجود بناء على انتهاء هذا التشكل ، وبداية التشكل الجديد للأشياء على نحو آخر يؤدي إلى تكوين واقعة جديدة .

٤ - ويترب على ذلك أن تكون الأشياء باقية إلى الأبد everlasting ، خالدة immortal ^(١) لأنها بسيطة لا تنقسم إلى أجزاء ، وما ينقسم إلى أجزاء هو ما يمكن فسادة - أما ما لا ينقسم فهو باق على حاله ثابت لا يتغير ولا يزول ^(٢) .

٥ - وحيث إن الأشياء ثابتة ، باقية إلى الأبد ، خالدة ، بسيطة لا تنقسم - وحيث إنها هي التي تتكون منها الوقائع الذرية ، وحيث إن العالم هو مجموع الوقائع الذرية الموجودة . فإن الأشياء تكون هي الأساس الأول الذي يقوم عليه العالم ، أو هي كما عبر فثجنشتين « تكون جوهر العالم » ^(٣) .

ولكن ما المقصود بمعنى الجوهر هنا ؟

معناه « هو ذلك الثابت وراء كل تغير ، والحامل الذي يحمل كل الصفات المتغيرة المتتابعة في الوجود » ^(٤) أو هو « الشيء الموجود بذاته ، الثابت الذي لا يتغير ، وبالتالي فهو الذي يعد مبدأ أو أصلاً لجميع الأشياء الموجودة » ^(٥) .

ويبرر فثجنشتين فكرته عن الجوهر - على الرغم مما فيها من معنى ميتافيزيقي يتناقض مع اتجاهه التحليلي اللاميتافيزيقي ، وسأعود إلى مناقشة هذه الفكرة فيما بعد - بقوله « إنه إذا لم يكن للعالم جوهر ، فإن القول عن قضية ما إنها ذات معنى ، سيتوقف عندئذ على أن قضية أخرى تكون صادقة » ^(٦) - أي أن

(١) Pitcher, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 123

(٢) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٢٤ .

(٣) Wittgenstein, L. : Tractatus. . . (2,021). (ترجمة أوجلن)

(٤) Laaland, A. : Vocabulaire Technique et Critique de la Philosophie, P. 817.

(٥) نفس المرجع السابق ، صفحة ٨١٩ .

(٦) Wittgenstein, L. : Tractatus. . . (2,0211). (ترجمة أوجلن)

معنى قضية ما في حالة وجود جوهر ثابت للعالم الخارجي إنما يتوقف على المطابقة بين القضية من جهة ، وذلك الجوهر الثابت من جهة أخرى ، فيتحدد المعنى . أما إذا لم يكن هناك جوهر « ثابت يحدد لنا معنى قضية معينة » ، فإن يكون أمامنا عندئذ إلا أن نشق معناها من قضية صادقة أخرى وهذه من ثالثة ، وتلك من رابعة : . . . إلخ ، وبهذا ننحصر في دائرة من القضايا يسند بعضها بعضاً . وعلى ذلك فوجود الجوهر الثابت أو الأشياء الثابتة هو المتطلب الذي يبرر لنا الاستخدام الصحيح للغة ، إذ أن ترابط الأشياء على نحو أو آخر في واقعة ما — هو ما يبرر لنا الحكم بصدق قضية أو كذب أخرى .

٦ — إن الأشياء عند فئجنشتين يمكن أن ننظر إليها من زاويتين مختلفتين بحيث نعتبرها من وجهة نظر معينة ، مستقلة لها وجود منفصل عن الأشياء الأخرى ، وعن الوقائع الذرية التي تتدخل في تكوينها . ونعتبرها من وجهة نظر أخرى غير ذات وجود مستقل أو منفصل عن الأشياء الأخرى ، أو الوقائع الذرية التي تتدخل في تكوينها .

أولاً . . فإذا نظرنا إلى شيء ما (وليكن أ) على اعتبار أنه أحد المكونات الممكنة لعدة وقائع مثل (الأحمر اللون) ، (أ على يمين ب) ، (أ على يسار ج) . (أ أكبر من س) . . . إلخ فإن ذلك يعنى أن الشيء أ له وجود مستقل بدليل إمكان دخوله في تكوين عدة وقائع مختلفة . وقد عبر فئجنشتين عن ذلك بقوله : « يكون للشيء وجود مستقل ، بمقدار إمكان وجوده في جميع الظروف الممكنة »^(١) ، و « إنني لو عرفت شيئاً ما فإنني كذلك أعرف جميع إمكانات دخوله في الوقائع الذرية (وكل إمكان من هذه الإمكانيات لا بد أن يكون كامناً في طبيعة الشيء ذاته) »^(٢) .

ثانياً .. أما إذا نظرنا إلى نفس الشيء من حيث إن الصفة الأساسية للشيء عند فتجنشتين هي « أن يكون مكوناً ممكناً لواقعة ذرية ما »^(١) كان معنى ذلك أنه من الضروري للشيء ، لكي يكون شيئاً ، أن يكون من الممكن دخوله في تكوين واقعة ذرية ما — حتى إن إمكان دخول الشيء في واقعة ما ، يجب أن يكون كامناً في طبيعة الشيء نفسه — وفي هذا الصدد يقول فتجنشتين : « ليس في المنطق شيء عرضي : فإذا أمكن لشيء ما أن يدخل في تكوين واقعة ذرية ، فإن إمكان وجود هذه الواقعة الذرية لا بد أن يكون مقررًا من قبل في ذلك الشيء نفسه »^(٢) . ومعنى ذلك أن وجود الشيء مرتبط بوجود الواقعة الذرية التي يمكن أن يدخل في تركيبها ، وبالتالي بوجود الأشياء الأخرى التي يمكن أن ترتبط معه في هذه الواقعة الذرية أو تلك إذ أننا « لا نستطيع أن نتخيل شيئاً ما معزولاً عن إمكان ارتباطه بأشياء أخرى »^(٣) . ويعنى أيضاً أن وجود الواقعة الذرية مرتبط بوجود الأشياء .

وعلى ذلك فالشيء ليس له وجود منفصل ولا مستقل لأنه بحكم طبيعته لا بد أن يكون زماً من واقعة ذرية ما . وهذه النظرة الأخيرة هي التي يلهب إليها فتجنشتين في أغلب « رسالته » والتي عبر عنها وعن وجهة النظر الأولى بقوله : « يكون للشيء وجود مستقل ، بمقدار إمكان وجوده في جميع الظروف الممكنة ، إلا أن هذا النوع من الاستقلال إنما يعتبر ضرباً من الارتباط بالواقعة الذرية أو نوعاً من الاعتماد عليها »^(٤) .

٧ — ولكن إذا لم يكن للأشياء وجود مستقل ، فهل هي مما يمكن إدراكه ، أو أننا لا نستطيع أن نلحظها إلا وهي داخلة في تكوين واقعة من الوقائع ؟

Ibid : 2,011.

(١)

Ibid : 2,012.

(٢)

Ibid : 2,031.

(٣)

Wittgenstein, L. : Tractatus... (2,0122).

(٤) (ترجمة أوجدن)

يقول فتجنشتين إن « المكان والزمان واللون (التلون بلون ما Colouredness) كلها صور للأشياء »^(١) وواضح أن هذا يعنى أن بعض الأشياء — وربما كلها — تتصف بكونها مكانية وزمانية ، وأن بعض الأشياء تتصف بكونها ذات لون^(٢)

إن كما أن ما يقوله فتجنشتين في العبارة رقم (٢، ١٣١) يبرر لنا القول بأنه يعتبر بعض الأشياء (مثل النغمات) لها مقامات مختلفة ، وأن بعض الأشياء الأخرى تكون على درجة معينة من الصلابة . إذ هو يقول « ليس من الضروري لأية بقعة في مجال الرؤية أن تكون حمراء ، لكنها لا بد أن تكون ذات لون . إنه يجوز لنا القول عنها بأن صفة اللون تكتنفها — وكذلك النغمة لا بد أن تكون ذات مقام ، كما لا بد أن يكون الشيء الملموس ذا صلابة ما . . . إلخ »^(٣) .

وكل هذا يعنى أن الأشياء عند فتجنشتين هي مما يمكن ملاحظته مثل البقعة الملونة أو النغمة ذات المقام المعين وغيرهما ، إلا أن فتجنشتين لا يرى إلى هذا على الرغم مما توحى به أمثال عباراته السابقة . لأن كل المفردات التي يمكن ملاحظتها — حتى أصغر الجزئيات المكانية — هي مركبة على نحو أو آخر^(٤) . ولذا فكل الصفات التي يمكن ملاحظتها هي صفات يمكن حملها على ما هو مركب فقط لا على ما هو بسيط .

إذن ما معنى أن تكون الأشياء ملونة على النحو الذي ذهب إليه فتجنشتين في العبارة السابقة رقم (٢، ١٣١) ؟ ما دام الشيء عنده بسيطاً ، وكل ما يوصف بصفة يمكن ملاحظتها لا يكون بسيطاً بل مركباً ؟

الواقع أن الأشياء عند فتجنشتين بسيطة غاية في البساطة ، وهي لا تتصف

Ibid : 2,0251.

Pitcher, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 130.

Wittgenstein, L. : Tractatus... (2,0131).

Pitcher, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 133.

(١)

(٢)

(٣) (ترجمة أوجدن)

(٤)

بأى صفة من الصفات التى يمكن ملاحظتها ، إنما تنصف بهذه الصفة أو تلك أثناء وجودها فى واقعة ما ، لأن الصفات المادية — تنشأ أول ما تنشأ نتيجة لتشكّل الأشياء^(١) فى واقعة ما .

وبما أن إمكان دخول الشئ فى واقعة ما لا بد أن يكون كاملاً فى طبيعة الشئ ذاته^(٢) فإن معنى ذلك أن اتصاف الشئ بصفة معينة يكون أمراً كاملاً فى طبيعته . وهذا ما جعل فثجنشتين يصرح بأن « الأشياء لالون لها »^(٣) ، بمعنى أنها عارية عن الصفات لا بمعنى أنها عديمة اللون فقط . بحيث لا تنصف بصفات معينة وهى على حدة ، بل لا بد من دخولها فى تكوين واقعة ما من الوقائع حتى يمكن الحديث عنها ووصفها بكذا وكذا^(٤) ، وهذا ما عبر عنه فثجنشتين أيضاً فى كتابه « المذكرات » بقوله « إننا لا نعرف الأشياء البسيطة معرفة مباشرة »^(٥) وهو يقصد بذلك أننا نعرفها بطريقة غير مباشرة عن طريق الوقائع الدرية التى تدخل فى تكوينها

ووقف فثجنشتين بهذا موقف مضاد لموقف أغلب الفلاسفة ، فالفلاسفة يذهبون أحياناً إلى أن العلاقات عبارة عن صفات للأشياء ، فيظنون مثلاً — فى القضايا « سقراط أطول من أفلاطون » و « سقراط أستاذ أفلاطون » — أن الصفات « أطول من » و « أستاذ » كلها محمولات تحمل على الموضوع « سقراط » ، وهم بذلك يردون العلاقات إلى الصفات . أما فثجنشتين فيذهب إلى عكس ذلك إذ يرد الصفات إلى العلاقات — فكون الشئ متصفاً بصفة مثل (كونه أحمر اللون) هو كونه مرتبطاً بغيره من

Wittgenstein, L. 'Tractatus... (2,0231).

(١) (ترجمة أوجلن)

Ibid : 2,0131.

(٢)

Wittgenstein, L. : Tractatus... (2,0232).

(٣) (ترجمة أوجلن)

Pitcher, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 119.

(٤)

Wittgenstein, L. : Notebooks 1914 - 1916, (24, 5, 1915), P. 50.

(٥)

الأشياء بطريقة معينة^(١) .

وعلى ذلك فنحن نستطيع أن نتكلم عن نوعين من الصفات تتصف بها الأشياء :

- (أ) نوع يتعلق بالأشياء من حيث إمكان دخولها في تكوين الوقائع ،
ويسمىها فتنجشتين بالصفات الداخلية internal .
(ب) ونوع يتعلق بالأشياء من حيث وجودها بالفعل في الوقائع الذرية ،
ويسمىها فتنجشتين بالصفات الخارجية external .

والصفات الداخلية عند فتنجشتين هي الصفات الأساسية التي لا يمكن تصور الشيء بدونها ، وقد عبر فتنجشتين عن ذلك بقوله : « إن الصفة تكون صفة داخلية إذا كان محالاً علينا أن نتصور موضوعها خالياً منها »^(٢) بل إننا لا نستطيع معرفة الأشياء بدونها « فلكي أعرف شيئاً ما ، لا بد أن أعرف جميع صفاته الداخلية لا صفاته الخارجية »^(٣) .

والصفة الداخلية ليست محدودة المعالم عند فتنجشتين ، إنما هي مجرد إمكان دخول الشيء في واقعة ما . ولذا فهي تتحدد بناء على صورة الشيء^(٤) « لأن إمكان دخول شيء ما في تكوين الوقائع الذرية ، هو صورة ذلك الشيء »^(٥) :

أما الصفات الخارجية فهي تلك الصفات التي يمكن ملاحظتها وإدراكها بناء على دخول الشيء في تكوين واقعة فعلية ، أو هي « التي تنشأ نتيجة لتشكيل configuration الأشياء »^(٦) ولتمثل لذلك على النحو الآتي : لنفرض أن لدى شيئاً ما وليكن (قلماً مثلاً) ، ولنفرض أنه أزرق اللون ، ونقول في هذه الحالة

Pfizer, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 119.

Wittgenstein, L. : Tractatus... (4,123).

Ibid : 2,01231.

Pfizer, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 12.

Wittgenstein, L. Tractatus ... (2,0141).

Ibid : 2,0231.

(١)

(٢)

(٣)

(٤)

(٥) (ترجمة أوجدن)

(٦)

إن اللون الأزرق يعتبر صفة خارجية (أو مادية كما يسميها فثجنشتين أحياناً كما في العبارة رقم ٢٣١، ٢٠) — إلا أن القلم لكي يكون قلماً ليس من الضروري أن يكون أزرق اللون ، إنما لابد أن يكون ذا لون ما — أحمر أو أسود أو أبيض . . . إلخ ، ولذا فإمكان اتصافه بلون ما هو صفة أساسية فيه أو داخلية ، أما كونه متصفاً بصفة معينة بالفعل ، فهذه عند فثجنشتين صفة مادية أو خارجية — — وهي ليست أساسية في الشيء ، بمعنى أنه يمكن تصور الشيء بلونها . وقد مثل فثجنشتين لذلك بقوله : « ليس من الضروري لأية بقعة في مجال الرؤية أن تكون حمراء ، لكنها لا بد أن تكون ذات لون . . . وكذلك النجمة لا بد أن تكون ذات مقام ما ، كما لا بد أن يكون الشيء الملموس ذا صلابة ما . . . »^(١)

إلا أن هناك ملاحظة جديرة بالاعتبار في هذا الصدد : وهي أن إمكانية دخول الشيء في واقعة ما ليس إمكانيةً مطلقاً ، بل هو يتحدد بناء على صورة الشيء التي تجعله متميزاً عن غيره . فإذا قلت أن الشيء أ يمكن أن يدخل في تكوين واقعة ما ، فليس معنى ذلك أنه مما يمكن دخوله في تكوين وقائع أخرى . فقد يمكنني القول بأن (القمر يدور حول الأرض) ولكنني لا أستطيع القول بأن (القمر بين الكتاب والقلم) . أي أن هناك حداً معيناً يسمح بدخول الشيء في تكوين وقائع معينة ، ولا يسمح بدخوله في تكوين وقائع أخرى .

ولكن ما هو هذا الحد ؟ هو طبيعة الشيء نفسه . فطبيعة القمر تسمح بدخوله في واقعة معينة هي كونه مرتبطاً بالأرض بعلاقة معينة (أنه يدور حولها) ولا تسمح له بأن يرتبط بالكتاب والقلم بعلاقة مكانية (هي علاقة بين) .

لأنه لو لم يكن هناك حد لإمكان دخول الشيء في وقائع وعدم دخوله في وقائع أخرى — لكان الشيء ما يدخل في تكوين كل الوقائع ولما كان بالتالي هناك تمييز بين شيء وشيء آخر ، وهذا ما عبر عنه فثجنشتين بقوله « إن الشيء

إما أن تكون فيه صفات ليست موجودة في شيء آخر ، ويمكن للإنسان في هذه الحالة أن يميز مباشرة عن غيره من الأشياء بالوصف وبالإشارة إليه . وإما أن تكون فيه من ناحية أخرى صفات مشتركة بينه وبين أشياء أخرى متعددة ، وفي هذه الحالة يكون تمييز أى من هذه الأشياء عن سواه أمراً مستحيلاً لأنه إذا لم يكن الشيء متميزاً بشيء ما ، فلن يمكن تمييزه — وإلا كان متميزاً^(١) — وسأعود إلى مناقشة هذه النقطة بالتفصيل حين أتكلم عن تحليل اللغة .

إلا أننا يجب ألا نعتبر الأمثلة السابقة التي مثلنا بها للأشياء « كالقمر » و « القلم » هي أمثلة دقيقة للمعنى الذي يقصده فتجنشتين — فالشيء كما أكد فتجنشتين بسيط وليس مركباً^(٢) — فضلاً عن أن مثل هذه الأمثلة لا تدل على ما هو بسيط ، إذ من الواضح أن الأشياء التي نستعملها في حياتنا اليومية أو التي نتكلم عنها في لغتنا العادية ، ليست بسيطة بل مركبة مثل المنضلة أو القلم أو الكتاب^(٣) . إذن ما هو هذا الشيء البسيط عند فتجنشتين وكيف يكون ؟ أن فتجنشتين لا يعطينا أمثلة له ولا يوضح المقصود منه ، وفي هذا الصدد يقول مالكوم : « ذات مرة كنا نناقش — (فتجنشتين وويلز دوني Willis Doncy وأنا) — رسالة فتجنشتين المنطقية الفلسفية ، وقد سألت فتجنشتين عما إذا كان — أثناء كتابته « للرسالة — قد فكر في وجود شيء كمثل « للشيء البسيط » . وكانت إجابته بأن تفكيره في ذلك الوقت لم يكن إلا تفكيراً منطقياً ، ولذا فإن ذلك الأمر لم يكن يعنيه كرجل منطقي ، أى أن يقرر ما إذا كان هذا الشيء أو ذاك ، هو شيء بسيط أو شيء مركب — إذ أن ذلك عمل تجريبي محض^(٤) . وعلى ذلك فهذه الأشياء عند فتجنشتين لم تكن إلا الأشياء بالمعنى المنطقي ، أو هي بسائط منطقية . وقد عبر رسل عن ذلك في مقدمة « الرسالة »

Ibid : 2,02331.

Norman Malcolm : Ludwig Wittgenstein, (A Memoir). P. 86.

Maslow, A. : A Study in Wittgenstein Tractatus, pp. 10-12.

Wittgenstein, L. : Tractatus... (2,02).

(٤) (ترجمة أوجدن)

لفتجنشتين بقوله : « إن فتجنشتين لم يذهب إلى أننا يمكننا أن نقول فعلا ما هو بسيط ، أو أن نعرفه معرفة تجريبية . لأنه ضرورة منطقية تتطلبها النظرية مثل الألكترون . وأساس اعتقاده وتسليمه بضرورة وجود هذه البسائط هو أن ما هو مركب ، يفترض دائماً أسبقية وجود الواقعة »^(١) بل إن فتجنشتين نفسه يذهب إلى أننا لا نستطيع أن نتكلم عن وجود الأشياء ولا كيف تكون ، بل إن كل ما نستطيعه إزاء الأشياء هو تسميتها فقط ، وهو في هذه الصدد يقول : « إن الاسم الوارد في القضية يمثل الشيء »^(٢) ، « ولا يسعني إزاء الأشياء إلا أن أسميها ، فيكون لكل منها علامة تمثلها . وبهذا لا يسعني إلا أن أتحدث عنها دون أن أستطيع تقرير وجودها . فكل ما تستطيعه القضية هو أن تقول كيف يكون الشيء ، لا ماهيته »^(٣) .

• • •

والواقع أن تحليل فتجنشتين للعالم على النحو الذي ذكرته مرتبط أشد الارتباط بتحليله للغة في « رسالته » بحيث تتكون من فلسفته في هذين الميدانين ما نسميه بالفلسفة الذرية المنطقية Logical atomism على غرار فلسفة رسل الذرية المنطقية . إذ أن اللغة ليست إلا تصويراً للواقع الخارجي ، ولما كانت اللغة تنقسم إلى عبارات أو قضايا ، كان العالم ينقسم إلى وقائع .

ولما كانت هذه القضايا مما يمكن تحليلها إلى قضايا بسيطة هي القضايا الأولية أو الذرية ، كان لابد من وجود وقائع ذرية تقابل تلك القضايا الأولية بحيث يتوقف صديق أو كذب القضية على وجود أو عدم وجود مثل هذه الوقائع . ومن ثم جاء تحليل فتجنشتين للعالم الخارجي ، برده إلى وقائع ذرية وأشياء ، بمثابة تبرير لتحليله للعالم . إذ لو لم يكن هناك وجود لوقائع والأشياء

Russell, B. : Introduction to the Tractatus. P. 12.

Wittgenstein, L. : Tractatus... (3,22).

Ibid : 3,221

(١)

(٢) (ترجمة أوجلن)

(٣)

التي تتكون منها ، والتي تكون في نظره جوهر العالم ، فان يكون أماننا عندئذ
إلا أن نشق معنى قضية صادقة من معنى قضية صادقة أخرى ، وهذه من
ثالثة ، وتلك من رابعة . . . وهلم جرأ ، وبهذا ننحصر في دائرة من القضايا يستند
بعضها بعضاً . وقد عبر فثجنشتين عن هذا المعنى بقوله « إن الأشياء تكون جوهر
العالم ، فإذا لم يكن للعالم جوهر فإن القول عن قضية ما بأنها ذات معنى سيتوقف
عندئذ على أن قضية أخرى صادقة » (١) .

وعلى ذلك فإن نقدي لمعنى الذرية المنطقية لن يكون كاملاً إلا بعد عرضي
لتحليله اللغة في الفصل التالي . . . إلا أنني أود الآن أن أورد ملاحظتين هامتين هما :
أولاً : إن القول بالذرية المنطقية بصفة عامة في فلسفته قد أدى إلى القول
بالميتافيزيقا (٢) فالقول بالذرية المنطقية بصفة عامة يقتضي القول بوجود وحدات
نهائية يرتد إليها تحليلنا للعالم ، وكانت هذه الوحدات البسيطة النهائية عند
فثجنشتين — كما أوضحنا سابقاً — على نوعين هما (٣) :

(أ) الوقائع الذرية — وهي أبسط وقائع يرتد إليها تحليل العالم ، والتي
لا يمكن أن تنحل إلى وقائع أبسط منها .

(ب) الأشياء — وهي التي تنحل إليها الوقائع البسيطة ، ولا تنحل هي
إلى ما هو أبسط منها (وقائع أو أشياء) .

وبالميتافيزيقا في فلسفة فثجنشتين واضحة في قوله بالمعنيين معاً :

— « فالذرية المنطقية هي تلك النظرة التي ترى العالم مكوناً من وقائع بسيطة ،
كل منها مستقل ومنفصل عن بقية الوقائع الأخرى ، وهي تلك النظرة التي
كانت الوضعية المنطقية ، وكلنا فلسفة التحليل تميل إلى الأخذ بها منذ البداية .
وهي على وجه التأكيد نظرة ميتافيزيقية ، ولذا كان من المنتظر من الوضعية

Wittgenstein, L. : Tractatus... (2,0211 and 2,021)

(١) (ترجمة أوجدن)

Pitcher, G. The Philosophy of Wittgenstein, P. 70

(٢)

Black, M. : A Companion to Wittgenstein's Tractatus, P. 58.

(٣)

المنطقية — وهى التى تتباعد عن الميتافيزيقا وتجنبها — أن ترفضها . وهذا ما فعله كثير منهم ، بينما اعترف بها بعضهم مثل فثجنشتين ، مع افتراضهم بأنها خالية من المعنى ، إلا أنهم ذهبوا إلى أنه شىء خال من المعنى ولكنه هام ، بينما ذهب البعض الآخر — مثل رسل — إلى أنه على الرغم من أن أغلب الميتافيزيقا خالية من المعنى ، إلا أن هذه ليست كذلك ^(١) .

— كما أن القول بوجود الأشياء أو البسائط المنطقية ، هو قول ميتافيزيقى . إذ أنه يعنى بالأشياء الماهيات الوجودية البسيطة النهائية التى يتكون منها العالم ، والتى هى أشبه ما تكون « بالأشياء » عند هويتيد Whitehead ، و « الماهيات » essences عند سانتيانا Santayana ^(٢) ؛ ونحن إذا ما تساءلنا عن معنى الأشياء عند فثجنشتين أو على أى نحو تكون ما وجدنا إجابة محددة ، بل وجدنا اتجاهاً ينحو نحو الميتافيزيقا ، فالشىء ليس له وجود مستقل بالفعل (هو مستقل من الناحية المنطقية) بل لا بد أن يكون داخلاً فى تكوين واقعة من الوقائع . وهو أشبه ما يكون فى هذه الحالة بالجوهر الذى يكمن وراء كل شىء ، ويعتبر حاملاً لكل الأعراض والصفات . إلا أنه فى حد ذاته لا يتميز إلا بصفة واحدة هى أنه موجود . وهو يؤكد مثل هذا التشبيه بقوله « إن الأشياء تكون جوهر العالم » ^(٣) . وسأعود إلى مناقشة معنى الذرية المنطقية عند فثجنشتين بالتفصيل بعد عرضى لتحليله للغة .

ثانياً : إن فكرة الذرية المنطقية التى ذهب إليها فثجنشتين كانت تمثل مرحلة معينة من مراحل تفكيره وهى المرحلة الأولى التى سبق أن عرضت لها — والتى كان ما زال متأثراً فيها بالاتجاهات المثالية الميتافيزيقية . ولذا فإننا نجد ميل إلى رفض هذه الفكرة فى فلسفته المتأخرة التى عبر عنها فى كتابه « أبحاث

Blanshard, B. : Reason and Analysis, P. 127.

Maslow, A. : A Study in Wittgenstein's Tractatus, P. 11.

Wittgenstein, L. : Tractatus. .. (2,021).

(١)

(٢)

(٣) (ترجمة أوجلن)

فلسفية » ، ويرفض بالتالى تحليل العالم إلى وقائع وإلى أشياء ، وإن لم يكن رفضه لها واضحاً قطعاً شأنه في أغلب أفكاره الفلسفية المتأخرة ، لأنه في كتابه « أبحاث فلسفية » وفي كتابه « بعض الملاحظات على أسس الرياضيات » من قبل ، لم يكن مهتماً بتحليل العالم أو ببحث العناصر الأولى التي يتكون منها ، بل كان مهتماً بتحليل اللغة — من حيث دلالتها ، ومن حيث استعمالنا المختلفة لها . . . » فقد تبين فتجنشتين في (أبحاثه الفلسفية) أن العالم والخبرة ليسا منسقين tidy بحيث نقسمهما قسمة ذات حدود فاصلة إلى وقائع ذرية ، كما أنه بدأ ينظر إلى اللغة ، بعد أن توقف عن اعتبارها وسيلة للتعبير عن قضايا ذات صورة منطقية ثابتة بحيث تصور هذه القضايا ، والوقائع تبعاً لقواعد محددة — بدأ ينظر إلى اللغة على أنها وسيلة للاتصال بين الناس الذين طوروها بحيث تخدم الأغراض المختلفة لنشاطات حياتهم المختلفة . . . (١)

ولذا نجد أنه يناقش هذه النظرة السابقة إلى تحليل العالم إلى وقائع ، وإلى تحليل الوقائع إلى أشياء بسيطة ، بشكل غير مباشر في فلسفته المتأخرة أثناء مناقشته لمعنى اللغة وتحليلها ، وهذا ما سأتناوله بالتفصيل في الفصل التالى .

الباب الثالث

تحليل اللغة والفكر عند فتجنشتين

الفصل الأول

تحليل اللغة

الفرض من الفلسفة هو تحليل اللغة :

كان تحليل اللغة هو الهدف الأساسى من فلسفة فثجنشتين ، سواء فى فلسفته الأولى ، أو فى فلسفته المتأخرة - فهو يقول فى مقدمة «رسائله المنطقية الفلسفية» التى تمثل المراحل الأولى من تطوره الفكرى الفلسفى ما يلى : «لأنه كتاب يعالج مشكلات الفلسفة ، ويوضح فيها أعتقد أن الذى دعا إلى إثارة هذه المشكلات هو أن منطق لغتنا يساء فهمه . ويمكن أن نلخص معنى الكتاب كله على نحو قريب مما يلى : أن ما يمكن قوله على الإطلاق ، يمكن قوله بوضوح ، وأما ما لا نستطيع أن نتحدث عنه ، فلا بد أن نصمت عنه .

وعلى ذلك فالكتاب يستهدف إقامة حد للتفكير ، أو على الأصح لا يستهدف إقامة حد للتفكير ، بل للتعبير عن الأفكار . . . ولذا فإن هذا الحد يمكن أن يوضع فقط بالنسبة للغة»^(١) كما عبر فثجنشتين عن ذلك بقوله «إن معظم القضايا والأسئلة التى كتبت عن أمور فلسفية - ليست كاذبة ، بل هى خالية من المعنى . فلما نستطيع إذن أن نجيب عن أسئلة من هذا القبيل ، وكل ما يسعنا هو أن نقرر عنها أنها خالية من المعنى . فعظم الأسئلة والقضايا التى يقولها الفلاسفة إنما تنشأ عن حقيقة كوننا لا نفهم منطق لغتنا . (فهى أسئلة من نفس نوع السؤال الذى يبحث فيما إذا كان الخير هو نفسه الجميل على نحو التقريب) . وإذن فلا عجب إذا عرفنا أن أعظم المشكلات ليست فى

Wittgenstein, L. : Tractatus Logico-Philosophicus, Preface, P. 27.

حقيقتها . مشكلات على الإطلاق »^(١) .

أى أن سوء فهم منطق اللغة هو الذى أدى في نظره إلى ظهور كثير من المشكلات الفلسفية ، وأن هذه المشكلات لن يتم حلها إلا إذا استخدمنا اللغة استخداماً صحيحاً ، ولن نعرف ما إذا كان استخدامنا للغة صحيحاً أو غير صحيح إلا إذا عرفنا القواعد التى يجب أن نستخدم وفقها الألفاظ والقضايا التى تتكون منها اللغة — وإن يكون ذلك إلا بواسطة التحليل ، الأمر الذى جعله يقول « إن الفلسفة كلها عبارة عن تحليل للغة »^(٢) .

ويمثل للملك فثجنشتين فيرى أن التحليل المنطقي للغة يكشف لنا أن القضايا الفلسفية والميتافيزيقية إنما تنشأ عن سوء فهم منطق اللغة ، وهو في هذا الصدد يقول : « إن الفهم الصحيح للفلسفة يمكن أن يكون هو هذا : ألا نقول شيئاً إلا بما يمكن قوله ، أى قضايا العلم الطبيعي ، أى شيئاً لا علاقة له بالفلسفة ، ففهمهم دائماً حينما يرغب شخص آخر في أن يقول شيئاً ميتافيزيقياً ، تبرهن له أنه لم يعط أى معنى لعلامات (أى ألفاظ) معينة في قضاياها »^(٣) .

ويفسر فثجنشتين كيف تنشأ القضايا الميتافيزيقية عن سوء فهم منطق لغتنا بأن سوء الفهم هذا إنما ينشأ نتيجة لعدة عوامل أهمها :

١ — الخلط بين الصورة المنطقية الظاهرة للقضايا وبين صورتها الحقيقية ، وهو متفق في هذا مع رسل في تفرقة بين الصورة اللغوية وبين الصورة المنطقية للقضية ، بل إن فثجنشتين يعترف بأسبقية رسل إلى هذه التفرقة فيقول « وفصل رسل يعود إلى أنه قد أوضح أن الصورة المنطقية الظاهرة للقضية ، ليس من الضروري أن تكون هي صورتها الحقيقية »^(٤) .

ويشرح معنى ذلك بالمثال التالى : « غالباً ما يحدث في لغة الحياة اليومية

Wittgenstein, L. : Tractatus... (4,003).

Ibid : 4,0031

Ibid : 6,53.

Ibid : 4,0031.

(١) (عن ترجمة أوجدن)

(٢)

(٣)

(٤)

أن نجد الكلمة الواحدة نفسها تكون ذات معنيين مختلفين ، ولذا فهي بالتالي تتعلق برمزین مختلفين ، أو أن نجد كلمتين لكل منهما دلالة مختلفة عن الأخرى ، ومع ذلك فهما تستخدمان بشكل واضح بطريقة واحدة معينة في القضية . مثال ذلك أن ترد كلمة « يكون » is في القضية على أنها الرابطة (بين الموضوع والمحمول) ، كما قد ترد علامة للتساوي ، وكذلك قد ترد تعبيراً عن الوجود . ويرد فعل « يوجد » exist كفعل غير متعد مثل فعل « يلعب » . وترد كلمة « مماثل » كصفة . . . (في القضية « الأخضر أخضر » حيث تكون الكلمة الأولى اسم علم ، والكلمة الثانية صفة ، فهما لا يقتصر الأمر على أن يكون للكلمتين معنيين مختلفان ، بل إنهما كذلك رمزان مختلفان)^(١) . وهكذا تنشأ بسهولة أهم أنواع الخلط الفكري الذي تمثل به الفلسفة كلها ، ولكي نتحاشى هذه الأخطاء علينا أن نستخدم جهازاً من الرموز يستبعدنا ويكون ذلك بعدم استخدامنا للعلامة (أى اللفظ) الواحد في رموز مختلفة ، وبعدم استخدامنا للعلامات بطريقة واحدة على حين أنها تكون ذات دلالات مختلفة^(٢) .

والواقع أن ما يعنيه فتجنشتين هنا ليس مقصوداً على أن الألفاظ يمكن أن تستخدم بطريقة غامضة مبهمه أو أن الخلط ينشأ نتيجة لنقص أو تحديد معاني الألفاظ بحيث تنشأ كل المشكلات الفلسفية من المغالطة المنطقية البسيطة القائمة على التورية — بل إن وجهة نظر فتجنشتين أكثر جدية وعمقاً من ذلك^(٣) ، فهو يذهب إلى أن استعمالنا الفعلي للألفاظ والتعبيرات في السياقات التي يكون لها فيها معنى ، يؤدي بنا إلى استخدام نفس الألفاظ والتعبيرات

Ibid: 3,323.

(١)

Ibid : 3,324

(٢)

ولو أن فتجنشتين يعود في كتابه « أبحاث فلسفية » فيبين أن هناك حالات معينة تستعمل فيها الكلمة الواحدة أحياناً بأكثر من طريقة ذات معنى .

Maxwell Charlesworth: Philosophy and Linguistic Analysis, P. 81.

(٣)

في سياقات أخرى حين توضع فيها لا يكون لها معنى . وحيث إن هذه السياقات الأخيرة — أى التى لا يكون للألفاظ فيها معنى — تكون على نفس الصورة المنطقية الظاهرة التى تكون عليها السياقات الأولى — أى التى يكون للألفاظ فيها معنى — فلأننا نفشل في أن نرى خلوها من المعنى ونظل نحاول بلا مبالى الإجابة على الأسئلة التى لا تسمح بأية إجابة — أى الأسئلة التى لا يمكن الإجابة عنها أو التى يجب ألا تسأل إذا كنا نعرف حقيقة ما نفعله ^(١) .

فبناء على المثال الذى أوردته فتنجشتين في العبارة رقم ٣,٣٢٣ — نجد أننا قد نظن أن عبارة مثل « أنا موجود » I am existing لها نفس الصورة المنطقية التى للعبارة « أنا ذاهب » I am going الأمر الذى يؤدي بنا إلى اعتبار كلمة « موجود » كخبر في الجملة الأولى — من نفس النمط المنطقي الخاص بكلمة « ذاهب » كخبر في الجملة الثانية ، وهكذا ينتهى بنا الأمر إلى إثارة عدة أسئلة متناقضة عن « الوجود » مثلا . وهل هو موجود أم لا ، وهل هو واحد أم كثير ... إلخ .

٢ — الظن بأن معنى اللفظ عبارة عن شيء يمكن أن نشير إليه ونقول هذا هو المعنى — فلأننا نتكلم دائماً عن معنى الكلمة ، وهو مرتبط بمعنى الأسماء ، مثل « كرسي » و « حصان » ... إلخ فإننا نخطئ حين نظن أن معنى الكلمة شيء يمكن أن يشار إليه بقولنا هذا هو المعنى . وهذا ما فعله كل من رسل وفريجة حين تساءلوا أسئلة لا يمكن الإجابة عليها ، لأنها لا يمكن أن تسأل مثل : « ما هو العدد ٢ ؟ كما لو كان العدد ٢ وحده له (معنى) إذا أشار الشخص إلى الشيء المعنى ^(٢) » .

٣ — الخلط بين التصورات الصورية (أى المعاني الكلية) وبين تصوراتنا عن الأعلام ، وفي هذا الصدد يقول فتنجشتين : « إننى أقدم هذا التعبير كما

(١) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

Moore, G. : Wittgenstein's Lectures in 1930-33 mind 1954, P. 7.

(٢)

أوضح ما بين التصورات الصورية ، وتصوراتنا عن الأعلام من خلط كان بملأ المنطق القديم كله ^(١) .

فتصوراتنا عن الأعلام — أى معانى الأسماء — إنما تدل مباشرة على الأشياء التى تشير إليها هذه الأسماء طالما أن « الاسم يعنى الشيء ، والشيء هو معناه » ^(٢) . أما تصوراتنا الصورية (أى المعانى الكلية) فهى لا تشير إلى أشياء موجودة فى الواقع على نفس النحو الذى تفعله تصوراتنا عن الأعلام . فثلا كلمة (إنسان) لا تشير إلى فرد معين أو آخر نطلق عليه اسم إنسان ، إنما هى تشير إلى عدة صفات مشتركة بين جميع أفراد الإنسان مثل (محمد وأحمد وعلى وفاطمة .. إلخ) أما اسم العلم أو الاسم الجزئى فهو يشير مباشرة إلى فرد معين أو شيء مفرد (كأن أقول هذا الكتاب) أو (قلمى) أو (محمد) .. إلخ .

وينهب فتجنشتين إلى أن المشكلات فى الفلسفة إنما تنشأ نتيجة للخلط بين التصور الصورى ، وبين تصورنا عن اسم العلم ، أو بمعنى آخر بين المعنى الكلى ، واللفظ الذى نعبّر به عنه من جهة — وبين الأسماء التى تشير مباشرة إلى أشياء مفردة فى الواقع من جهة أخرى ، فنظن أن الاثنين متشابهان فى الدلالة ، ونصف كلاهما بما نصف به الآخر — أو نضع كلاهما فى نفس السياق الذى نضع فيه الآخر متصورين أنه طالما كان أحدهما يكون له معنى فى سياق ما — فسيكون للآخر أيضاً معنى إذا وضع فى نفس السياق أو فى سياق لغوى مشابه .

فلأننا يمكننا أن نستخدم بطريقة ذات معنى تعبيرات مثل « هنالك كتب » أو « هناك ١٠٠ كتاب » فإننا نخطئ فى التفكير حين نظن أن باستطاعتنا أن نقول على نفس النحو — أى بطريقة ذات معنى — إن « هنالك أشياء » ، أو « هنالك

(١) (ترجمة أوجدن)

(٢)

١٠٠ شئ » لأننا إذا تأملنا في هذه التعبيرات ، وعمقنا وراء التشابه في الصورة الظاهرية بينهما ، وجدنا أن التعبيرين الأخيرين ليسا قضايا حقيقية ، « بل أشباه قضايا خالية من المعنى »^(١) لأن لفظة « شئ » ليست تصوراً شأنه شأن « كتاب » بل هي في الواقع ليست تصوراً على الإطلاق^(٢) .

إن لفظة شئ » أشبه ما تكون بالاسم المتغير من الذي يمكن أن نضع بدلاً منه « كتاب » أو « حصان » ... إلخ .

وقد عبر فثجنشتين عن ذلك خير تعبير في قوله : « إن متغير القضية يعنى التصور الصوري (أى المعنى الكلى) وتدل قيمته على الأشياء (المفردات) التى تندرج تحت هذا التصور »^(٣) - « وعلى ذلك فالاسم المتغير من (أى المعنى الكلى من) هو بمثابة الاسم الذى يشير إلى تصور زائف (حين يتصد به) شئ مفرد . فحيثما وردت كلمة « موضوع » (« شئ ») ، « وجود » . . إلخ) بطريقة صحيحة ، فسيكون قد تم التعبير عنها فى الجهاز الرمزي المنطقي بواسطة الاسم المتغير .

وهي حيثما تستعمل على نحو آخر ، أى ككلمة ذات تصور معين ، فعندئذ تنشأ عنها أشباه قضايا خالية من المعنى .

ولذا فلا نستطيع أن نقول مثلاً « إن هناك أشياء موجودة » على غرار ما نقول « هناك كتب » ، ولا أن نقول « هناك .. شئ » أو « هناك ما لا نهاية له من الأشياء » .

وليس بنى معنى أن نتحدث عن العدد الكلى للأشياء ... وهذا نفسه يصدق على كلمات مثل « مركب » ، « واقعة » ، « دالة » ، « عدد » .. إلخ -

Ibid : 4,1278.

Maxwell Charlesworth : Philosophy and Linguistic Analysis P. 82.

Wittgenstein, L. : 'Tractatus... (4,127).

(١)

(٢)

(٣) (عن ترجمة أوجين)

فهي جميعاً تصورات صورية يتم تمثيلها في الجهاز الرمزي بواسطة المتغيرات ^(١).
 ٤ - الخلط بين ما يمكن قوله وبين ما لا يمكن قوله بل إظهاره فقط ،
 فبالنسبة لفتنجنشتين هناك ما يمكن قوله ، وهناك ما لا يمكن التعبير عنه بواسطة
 اللغة إنما يمكن إظهاره فقط . فإذا ما حاولنا أن نقول ما لا يمكن قوله فإننا
 بذلك نتجاوز حدود اللغة ، ويكون كلامنا لا معنى له - ويمثل للملك فتنجنشتين
 بأمثلة كثيرة منها :

(١) استحالة التعبير عن صورة التمثيل الموجودة بين القضية وبين الواقعة
 التي تمثلها تلك القضية ، فقد ذهب فتنجنشتين إلى ضرورة وجود شيء من
 الهوية بين الرسم (أى القضية) وبين المرسوم (أى الواقع) ، حتى يتسنى
 لأحدهما أن يكون رسماً للآخر بأى معنى من المعاني ^(٢) ، « والذى لابد أن
 يكون في الرسم - مشتركاً بينه وبين الوجود الخارجى لكى يتسنى له أن يمثل
 بطريقته الخاصة - صواباً أو خطأ - هو صورة ذلك التمثيل » ^(٣) ، ففي
 مستطاع الرسم أن يمثل الوجود الخارجى ما دامت له صورته ، فالرسم المكافئ
 يمثل الأشياء المكانية والرسم اللوني يمثل الأشياء الملونة . . . إلخ ^(٤) « ومع ذلك
 فالرسم لا يستطيع أن يمثل ما فيه من صورة للتمثيل ، إنما يعرضه » ^(٥) ، « إن
 الرسم يمثل الشيء المرسوم به من الخارج (والزاوية التي منها يتم الرسم هي صورة
 تمثيلها) ، ومن ثم فالرسم يمثل الشيء المرسوم به إما صواباً أو خطأ » ^(٦) .
 « لكن الرسم لا يستطيع أن يضع نفسه خارج الصورة التي يؤدي بها عمل
 التمثيل » ^(٧) بمعنى آخر أن الصورة المنطقية المشتركة بين بنية القضية ، وبنية

Ibid : 4,1272.

Ibid : 2,161

Ibid : 2,17.

Ibid : 2,171.

Ibid : 2,172.

Ibid : 2,173.

Ibid : 2,174.

(١)
 (٢)
 (٣)
 (٤)
 (٥)
 (٦)
 (٧)

الواقعة التي تمثلها لا يمكن أن تكون في ذاتها شيئاً يقال في اللغة ، بل إنها شيء — على حد تعبير فثجنشتين نفسه — يتجلى بنفسه ولا يخبر عنه . فإذا ما حاولنا أن نعبر عنها في اللغة ، كنا بمثابة من تجاوز حدود اللغة لأنه أصبح يتكلم عما لا يمكن قوله أو الحديث عنه . وقد عبر فثجنشتين عن هذا المعنى بشكل واضح في قوله : « إن القضايا يمكن أن تمثل الوجود الخارجي كله ، إلا أنها لا يمكنها أن تمثل ما يجب أن يكون مشتركاً بينها وبين الوجود الخارجي حتى يتسنى لها أن تمثله — وهو الصورة المنطقية . ولكي يمكن تمثيل الصورة المنطقية ، يجب أن يكون في استطاعتنا أن نضع أنفسنا نحن والقضايا خارج المنطق ، أي خارج العالم »^(١) . « والقضايا لا تستطيع أن تمثل الصورة المنطقية : إنما تعكس هذه الصورة نفسها في القضايا . وما يعكس نفسه في اللغة ، لا تستطيع اللغة أن تمثله . وما يعبر عن نفسه (بنفسه) في اللغة بالتجلى ، لا نستطيع نحن أن نعبر عنه بواسطة تلك اللغة . فالقضايا تظهر الصورة المنطقية للوجود الخارجي ، إنها تعرضها »^(٢) ويمثل لذلك فثجنشتين بقوله : « وهكذا فالقضية (د ا) (المائدة خضراء مثلاً) تبين لنا أن الشيء الذي نتحدث عنه يحتوي على ا . فإذا كانت لدينا قضيتان هما (د ا) ، (ا ح) عرفنا منهما أنهما يتحدثان عن نفس الشيء . وإذا كانت ثمة قضيتان تنقض إحداها الأخرى ، فإن ذلك يظهر من خلال بنيتها تماماً كما تلزم قضية عن قضية أخرى ... »^(٣) « فما يمكن أن يتجلى بنفسه ، لا يمكن وصفه باللفظ »^(٤) .

(ب) إن معنى القضية الأولية ليس مما يقال ، بل إنه يتبدى لنا من القضية نفسها . . . « فالقضية رسم للوجود الخارجي ، لأنني أعرف حالة الواقع التي جاءت تمثلها ، وذلك إذا فهمت القضية . وإني لأفهم معنى القضية

Ibid : 4,12.

Ibid : 4,121.

Ibid : 4,1211.

Ibid : 4,1212.

(١)

(٢)

(٣)

(٤)

بدون أن يتم شرح معناها لى «^(١)». «فالقضية تظهر معناها - وهي تظهر لنا كيف توجد الأشياء إذا كانت صادقة ، كما نخبرنا بأن الأشياء موجودة على هذا النحو «^(٢)». فإذا ما حاول الفيلسوف أن يتكلم عن معنى القضية الأولية ، فهو إنما يقول ما لا يقال ، بل يتبدى لنا فقط ، وهو فى هذه الحالة يكون قد تجاوز حدود ما يقال ، أى حدود اللغة .

(ح) إن الكثرة المنطقية سواء فى القضية أو فى الواقعة التى تمثلها هذه القضية لا يمكن تمثيلها ، أى لا يمكن التعبير عنها فى اللغة . ولتوضيح ذلك أذكر أن القضية عند فتجنشتين بمثابة الرسم المنطقي للواقعة التى تمثلها ، أو هى «وصف لواقعة من الوقائع» «^(٣)» ، ولا كانت الواقعة مكونة من أشياء ، وكانت القضية مكونة من ألفاظ . وجب أن يكون عدد العناصر التى تتكون منها كل منهما واحداً حتى يتسنى أن تكون القضية رسماً للوجود الخارجى على الإطلاق . وفى هذا الصدد يقول فتجنشتين «إن كل اسم واحد يقابله شىء واحد، والاسم الآخر يقابله شىء آخر، ثم ترتبط هذه الأسماء بعضها ببعض بحيث يحىء الكل بمثابة رسم واحد حتى يمثل الواقعة الذرية» «^(٤)» ، وعلى ذلك «فلا بد أن يكون فى القضية عدد من الأشياء المتمايزة ، بمقدار عدد الأشياء الموجودة فى حالة الواقع التى تمثلها - إذ يلزم أن يحتوى كل منهما على الكثرة المنطقية (الرياضية) نفسها» «^(٥)». ويستطرد فتجنشتين قائلاً : «ومن الطبيعى ألا يمكن تمثيل هذه الكثرة الرياضية بلورها ، إذ أننا لا نستطيع أن نخرج عن نطاقها أثناء عملية التمثيل» «^(٦)» طالما كان وجودها مشتركاً بين الواقعة والرسم ، والواقع أن حديث

Ibid : 4,081.

Ibid : 4,082.

Ibid : 4,083.

Ibid : 4,0811.

(٥) نفس المرجع السابق ، عبارة رقم ٤٠٤ . وفتجنشتين متأثر فى هذا الصدد بهيريش هيرتز

وخاصة فيما ذهب إليه فى كتابه «مبادئ الميكانيكا» Die Prinzipien der Mechanik

وسأعود إلى مناقشة هذا الموضوع أثناء عرضى للنظرية التصويرية للقضايا

Ibid : (4,041).

فتجنشتين في هذا الصدد ليس إلا نوعاً من التكرار لما قاله عن عدم إمكانية التعبير عن الصورة المنطقية المشتركة بين القضية والواقعة التي تمثلها هذه القضية^(١).

(د) إن الصفات الداخلية للوقائع ، وعلاقتها الداخلية لا يمكن تمثيلها ، بمعنى أنها لا يمكن التعبير عنها باللغة ، والصفة الداخلية (أو الصورية ، وتجنشتين يستخدم الكلمتين على أنهما مترادفتان)^(٢) هي الصفة الخاصة ببنية واقعة ما ، أى الطريقة التي تتكون بناء عليها الواقعة من عدة أشياء ، والعلاقة الداخلية هي العلاقة الخاصة ببنيات الوقائع^(٣).

وتجنشتين يرى « أن بلورة مثل هذه الصفات والعلاقات الداخلية لا يمكن إثباته في قضايا ، إنما هي تبدى في القضايا التي تمثل الوقائع ، وتعالج الأشياء المطروحة للبحث »^(٤) « فهذا اللون الأزرق مثلاً وذلك يرتبطان بعلاقة داخلية هي كون أحدهما أشد لمعاناً أو أشد قتامة بالضرورة ، وبما لا نستطيع التفكير فيه بالنسبة لهذين اللونين ألا تكون بينهما هذه العلاقة »^(٥) ، « كما أن وجود صفة داخلية لأمر ممكن من أدور الواقع ، لا يعبر عنه بواسطة قضية ما ، بل هي تعبر عن نفسها في القضية التي تمثل الشيء بواسطة الصفة الداخلية الخاصة بهذه القضية »^(٦) . هي مما يظهر في القضية فقط أو يتجلى في اللغة ، ولكنها ليس مما يمكن أن يعبر عنها في اللغة ، طالما « أن ما يمكن أن يتجلى بنفسه ، لا يمكن وصفه باللفظ »^(٧) . فإذا ما حاول شخص ما أن يعبر باللغة عن هذه الصفات الداخلية أو العلاقات الداخلية ، جاءت محاولته تتجاوزاً لحاود اللغة

(١) Black, M. : A Companion to Wittgenstein's Tractatus, P. 174.

(٢) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٩٥ .

(٣) (عن ترجمة أوجدن) Wittgenstein, L. : Tractatus. . (4, 122).

(٤) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

(٥) نفس المرجع السابق ، عبارة رقم ١٢٣ ، ٤ .

(٦) نفس المرجع السابق ، عبارة رقم ١٢٤ ، ٤ .

(٧)

إلا أن ما نقوله الأنا وحيدية ، هو ما لا يمكن أن يقال إذا طبقنا عليه مبدأ فتجنشتين نفسه ، لأن فيه تجاوزاً لحدود اللغة ، فحيث « إن ما يمكن أن يتجلى بنفسه لا يمكن وصفه باللفظ »^(١) ، وحيث إن الأنا وحيدية هي مما يمكن إظهاره أو مما يمكن أن يتجلى بنفسه في التقابل الموجود بين العالم الذي أدركه من جهة ، وبين اللغة التي أعبر بها عن هذا العالم من جهة أخرى — فهي بالتالي مما لا يمكن الحديث عنه^(٢) . وفضلاً عن ذلك فطالما أنه ليس هناك إلا الوقائع التي أدركها في الوجود الخارجي ، فإنني لا أستطيع أن أتكلم عن العالم ككل من حيث كونه موجوداً أم لا ، وبالتالي لا أستطيع أن أقول « إن العالم هو عالمي »^(٣) ، على الرغم من أن ما تعنيه هذه القضية صحيح ، إذ أن وجود العالم ككل ، هو في مقابل اللغة التي أتكلّمها (من حيث هي مجموع القضايا التي تصور الوقائع الخارجية) ككل . الأمر الذي أدى به إلى القول « بأن الجانب المفلّغ ، ليس في كيف يكون العالم ، بل في أن العالم موجود »^(٤) .

ومن ثمّ ينتهي فتجنشتين إلى القول عن الأنا وحيدية « بأن ما تعنيه ، صحيح تماماً ، إلا أنه مما لا يمكن قوله ، إنما هو يتبدى لنا فقط »^(٥) .

وبناء عليه ، فكل ما نقوله عن العالم ككل ، أو عن أن العالم هو عالمي — هو مما لا يمكن قوله ، فإذا ما قلنا شيئاً من ذلك ، فإننا — بالنسبة لفتجنشتين — إنما نتكلم كلاماً لا معنى له ، لأنه يتجاوز حدود ما يمكن قوله ، أي حدود اللغة . ومن الطبيعي أن هذا الحكم ينطبق على كلام فتجنشتين نفسه ، وسأعود إلى مناقشة هذه النقطة فيما بعد .

والواقع أن ما لا يمكن قوله كثير في رسالة فتجنشتين المنطقية الفلسفية ،

Ibid : 4,1212.

Pitcher G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 145

Wittgenstein, L. : Tractatus ... (5,62).

Ibid : 6,44.

Ibid : 5,62.

(١)

(٢)

(٣) عن ترجمة أولجن

(٤)

(٥)

وليس مقصوداً على ما تناولته بالعرض ، فالجمال والأخلاق أيضاً هي مما لا يمكن قولها ولا التعبير عنها^(١) - وسأعرض لرأى فثجنشتين في كل منهما أثناء مناقشتي لرأيه في العلوم المختلفة .

وكما كان تحليل اللغة هو هدف فثجنشتين من فلسفته الأولى المتمثلة في « رسالته المنطقية الفلسفية » كان كذلك هو الهدف نفسه من فلسفته المتأخرة المتمثلة في كتابه « أبحاث فلسفية » بل إن كتابه هذا الأخير ليس إلا تحليلاً للغة وفكرة المعنى . فهو يقول في كتابه هذا « إن الفلسفة عبارة عن معركة ضد البلبلة التي تحدث في عقولنا نتيجة لاستخدام اللغة^(٢) » - فسبب المشكلات الفلسفية والشكوك الفلسفية كلها ليس إلا استخدام اللغة استخداماً خاطئاً ، ومصدر الخطأ في استخدام اللغة هو عدم فهم الطريقة الصحيحة لاستخدام الألفاظ ، وهو في هذا الصدد يقول « إن المشكلات الفلسفية تنشأ حين نسيء استخدام اللغة^(٣) » ، « ويمكننا إزالة كل سوء فهم إذا جعلنا تعبيراتنا أكثر دقة^(٤) » ، كما يعبر عن هذا المعنى بشكل دقيق في قوله : « إن المشكلات اللاتجريبية تحل بالبحث في الطريقة التي تعمل بها لغتنا ، أي بالتعرف على طريقة عمل اللغة . . . فالمشكلات لا يتم حلها بذكر معلومات جديدة ، بل بترتيب ما كنا نعرفه بالفعل دائماً^(٥) » ، وفي قوله : « إن الخلط الذي يملأ أذهاننا إنما ينشأ حينما تكون اللغة أشبه ما تكون بالآلة الحاملة الساكنة ، لا حينما تقوم بوظيفتها^(٦) » ، بمعنى أننا لو استخدمنا لغتنا على خير وجه بحيث تقوم ألفاظها وعباراتها بوظيفتها كاملة ، لا نشأت لدينا مشكلات إلا أن هذا لا يعني أن الفلسفة عبارة عن بحث لغوي « فالفلسفة لا تستطيع أن تتدخل بأي

Ibid : 6, 421.

Wittgenstein, L. : Philosophical Investigations, Part I, sec. 109, P. 47.

Ibid : Part I, Sec. 98, P. 19.

Ibid : Part I, Sec. 91, P. 43.

Ibid : Part I, Sec. 109, P. 47.

Ibid : Part I, Sec. 132, P. 51.

حال في الاستخدام الفعلي للغة ، وكل ما تستطيعه إزاءها هو أن تصنفها فقط «^(١) لأن هذا شيء خاص بعلماء اللغة وفقهاؤها ، إنما هي بمثابة العلاج لأمراض اللغة وذلك بإظهارها كيف أن سوء استخدامنا للألفاظ ينتج عنه كثير من مشكلات الفلسفة ، أي بالكشف عما له معنى من الكلام وما لا معنى له ، وهو في هذا الصدد يقول : «إن نتائج الفلسفة هي الكشف عن جزء أو آخر من الكلام الواضح خلوه من المعنى»^(٢) ، ويفسر فثجنشتين ذلك بقوله «إننا حينما نسعى الجملة ، بالجملة الخالية من المعنى ، فإن ذلك لا يكون على أساس أن معناها خال من المعنى ، بل على أساس أن مجموعة من الكلمات قد استبعدت من اللغة ، أي خرجت عن دائرة استعمالنا لها»^(٣) .

ولكن ما هو معيار صحة استخدام الألفاظ في اللغة ؟ هو طريقة استخدامنا لها في اللغة العادية — وفي هذا الصدد يقول فثجنشتين : «إنني حين أتكلم عن اللغة (الألفاظ والعبارات ... إلخ) يجب أن أتكلم عن اللغة اليومية»^(٤) ، ولذا «فالبحث الفلسفي يكون بإعادة ألفاظ اللغة ، من استخدامها الميتافيزيقي إلى الطريقة التي تستخدم بها في الحياة اليومية»^(٥) .

ويورد فثجنشتين عدة أمثلة توضح كيف تنشأ المشكلات نتيجة لسوء استخدام اللغة .. منها :

١ — الظن بأن اللفظ الواحد له معنى واحد دائماً ، في حين أن معناه مرتبط باستخدامنا له في اللغة بالفعل وفي هذا الصدد يقول فثجنشتين «إن أحد الأسباب الرئيسية في أمراض الفلسفة هو الغناء الواحد دائماً : أي حين يغذى التفكير بنوع واحد من الأمثلة فقط»^(٦) أي الاختصار على جانب واحد

Ibid : Part I, Sec. 124, P.49.

Ibid : Part I, Sec. I, Sec. 119, P.40.

Ibid : Part I, Sec. 500, P. 139.

Ibid : Part I, Sec. 120, P.40.

Ibid : Part I, Sec, 115, P.48.

Ibid : Part I, Sec. 593, P. 155.

من جوانب استعمال الألفاظ ، ويفسر ذلك بقوله « من الطبيعي أننا نلاحظ أن مصدر الخلط ، هو مظهر الكلمات الموحد حينما نسمعها منطوقة أو نراها مكتوبة أو مطبوعة ، لأن تطبيقها ليس ماثلاً أمامنا بوضوح وخاصة إذا كنا نتكلم في الفلسفة »^(١) ويمثل لذلك فيقول: « إن الأمر يشبه رؤيتنا لما هو موجود داخل غرفة قيادة إحدى القاطرات ، فنحن نرى مقابض متشابهة إلى حد ما (ومن الطبيعي أن تكون متشابهة ، طالما أنه من المفروض أنها جميعاً مما نمسك به) ، إلا أن أحدها خاص بذراع الدولاب الذي يمكن تحريكه باستمرار (لتنظيم فتحة الصمام) . . ومقبض آخر خاص بجهاز التحويل ، ليس له إلا وضعان يمكن أن يشغل فيهما : إما لوصل التحويلة أو لقطعها . . ومقبض ثالث للدراع وقف الحركة (الفرملة) الذي كلما ضغطنا عليه ، كان إيقاف القاطرة أشد قوة ، ومقبض رابع خاص بمضخة تعمل وفقاً لحركة المقبض إلى الأمام أو الخلف »^(٢) . فكما أننا نخطئ حين نريد ازدياد سرعة القطار ، فنضغط على المقبض الخاص بإيقاف القطار بدلاً من المقبض الخاص بازدياد السرعة — لتشابههما ، فكلنا نخطئ حين نريد أن نقول شيئاً ما — فننطق بكلمة لا تؤدي المعنى المطلوب ، بدلاً من نطقنا كلمة أخرى تؤدي هذا المعنى لتشابههما . أو أننا نستخدم اللفظ الواحد في سياقين مختلفين ، ونحن نتصور أن معناه في كل من السياقين هو هو ثابت لا يتغير .

٢ — التفرقة بين اللفظ ومعناه على أساس أن المعنى شيء مستقل عن اللفظ نفسه ، وفي هذا الصدد يقول فتنجشتين: « إن شكوكك ليست إلا نتيجة لسوء الفهم . . فأنت تقول : إن الموضوع ليس هو اللفظ ، بل ما يعنيه اللفظ ، وتظن أن المعنى شيء أشبه ما يكون باللفظ نفسه ، وإن كان مع ذلك يختلف عنه — بحيث تكون الكلمة هنا ، ومعناها هناك — مثل النقود ، والبقرة التي

يمكنك أن تشتريها بها»^(١)، في حين أن معنى اللفظ هو الطريقة التي يستخدم بها بالفعل في اللغة وليس شيئاً منفصلاً عن اللفظ نفسه ، وقد عبر عن ذلك فثجنشتين بقوله: «إن معنى الكلمة يتحدد بناء على الظروف المختلفة التي تستخدم الكلمة في حلودها بالفعل»^(٢) ، كما يعود إلى تأكيد هذا المعنى مرة ثانية في الجزء الثاني من كتابه «أبحاث فلسفية» بقوله: «كما يقال في الرياضة (دع البرهان يوضح لك ما يمكن البرهنة عليه) ، فإننا نقول كذلك (دع الألفاظ تعلمك وتوضح لك معناها)»^(٣) عن طريق استخدامها . ومعنى ذلك أن اللفظ الواحد قد يكون له أكثر من معنى في أكثر من سياق على الرغم من أن لها مظهراً واحداً خارجياً^(٤) ، وقد عبر فثجنشتين عن ذلك بقوله عن أحد أسباب الوقوع في الخطأ أثناء استخدام اللغة ما يأتي : «إننا نظل غير واعين بالاختلاف الكبير بين كل التشكيلات الخاصة بلغة الحياة اليومية (ألعاب لغة الحياة اليومية) لأن الثياب التي ترتديها لغتنا تجعل كل شيء شبيهاً بالآخر»^(٥) .

٣- تصور ضرورة وجود شيء في مقابل كل لفظ ، بحيث تكون كل كلمة لها ما يقابلها من بين الأشياء في الوجود الخارجي — في حين أن هناك كثيراً من الألفاظ التي ليس لها مقابل في الوجود الخارجي ، كالألفاظ الكلية مثلاً — وهو في هذا الصدد يقول : «إننا نفشل في التحرر من الفكرة القائلة بأن استخدام عبارة ما ، يتضمن تخيل وجود شيء ما في مقابل كل لفظ»^(٦) ، كما يقول «إننا حين نقول إن كل كلمة في اللغة تعني شيئاً ما ، فإننا لا نكون قد قلنا شيئاً إلى حد كبير»^(٧) .

Ibid : Part I, sec. 121, P. 49,

Wittgenstein, L. : Philosophical Investigations, Part I, sec. 117, P. 48.

Ibid : Part II, ch. XI, P. 230.

Ibid : Part I, sec. 449, P. 131.

Ibid : Part I, sec. 13, P. 7.

Ibid : Part I, sec. 194, P. 78.

Ibid : Part I, sec. 13, P. 7

٤ - سوء تفسير ألفاظ اللغة الذى يترتب على سوء فهم معناها . . . وقد عبر عن ذلك فثجنشتين بقوله : «إننا حين نتفلسف نكون أشبه بالمتوحشين أو البدائيين الذين يسمعون التعبيرات التى يقولها الناس المتعلمين ، ويفسرونها تفسيراً خاطئاً ثم ينتهون منها إلى أغرب النتائج »^(١) .

معنى اللغة فى فلسفة فثجنشتين :

إن المعنى الاسامى الذى نجلده للغة فى فلسفة فثجنشتين بصفة عامة - سواء فى فلسفته الأولى أو الأخيرة - هو أن اللغة هى الفكر ، فهو لا يفصل بينهما فصلاً يجعل من أحدهما شيئاً ومن الآخر شيئاً آخر ، بل هما الاثنان شيء واحد ، أو بتعبير آخر هما وجهان مختلفان لعملة واحدة . .

١ - فهو يلزم فى مقالة كتابه «رسالة منطقية فلسفية» - التى تمثل المراحل الأولى فى تطوره الفكرى الفلسفى - إلى القول بأن هذا الكتاب «يسهدف إقامة حد للتفكير ، أو على الأصح لا يستهدف إقامة حد للتفكير ، بل للتعبير عن الأفكار . ذلك لأننا لكي نقيم حداً للتفكير ، يلزم أن نجد جانبي ذلك الحد كليهما مما يجوز التفكير فيه (ومعنى ذلك أنه ينبغي لنا أن نستطيع التفكير فيما لا يمكن التفكير فيه) ، ولذا فإن هذا الحد يمكن أن يوضع فقط بالنسبة للغة ، أما ما يكون فى الجانب الآخر من ذلك الحد - فسيبعد ببساطة شيئاً لا معنى له »^(٢) .

ويؤكد فثجنشتين فى رسالته هذا المعنى بقوله : «إن اللغة هى مجموع القضايا»^(٣) ، وإن القضايا ليست إلا أفكاراً فى ذهن الإنسان «فالفكر هو

Ibid : Part I, sec. 194, P. 78.

(١)

Wittgenstein, L. : Tractatus. . (Preface) P. 27.

(٢) (ترجمة أوجلدن)

Ibid : 4.001.

(٣)

القضية ذات المعنى «^(١)» ، كما أن ألفاظ القضية هي « فكرة حين نطبقها ونحلل مضمونها »^(٢) .

٢ - كما يذهب إلى نفس هذا المعنى أيضاً في كتابه « أبحاث فلسفية » الذى يمثل فلسفته المتأخرة . فتراه يحلل المفهوم القديم الذى يفصل بين اللفظ من جهة ، وبين معناه من جهة أخرى ، أو بين الفكرة الموجودة فى الذهن من ناحية وبين اللفظ الذى نعبر به عن هذه الفكرة من ناحية أخرى . بمعنى أننا نفكر أو نفهم أولاً ، ثم بعد ذلك نعبر عن أفكارنا بسلوك لغوى مناسب ، بحيث تكون الفكرة أولاً ثم يأتى اللفظ الذى يعبر عنها ثانياً ، وبحيث يكون التفكير والفهم (وكذا التذكر والانتباه بل حتى الوجدان) عبارة عن أحداث events أو عمليات processes خبيثة وراء السلوك اللغوى الذى يعبر به عنها^(٣) . ولقد كانت هذه الفكرة مقبولة لدى أغلب الفلاسفة ، كما كانت موجودة حتى عند الفلاسفة التجريبيين الأوائل مثل لوك الذى ذهب إلى أن « الكلمات فى دلالتها المباشرة الأولية ، لا تشير إلا إلى الأفكار الموجودة فى ذهن قائلها »^(٤) .

وفتجنشتين يرى فساد هذه الفكرة الفصلية separatist ،^(٥) وأنفق جزءاً كبيراً من وقته وجهده فى كتاب « الأبحاث الفلسفية » لنقضها - حتى يمكننا أن نقول مع فيراباند Feyeraband^(٦) إن هذا الموضوع كان هو المحور الأساسى فى كتاب الأبحاث لفتجنشتين الذى تلور حوله وتتجمع كل تأملاته وأفكاره الأخرى . ولقد أخذ فتجنشتين يطور النتائج المناقضة لهذه النظرة ويضرب مثلاً

Ibid : 4.

Ibid : 3,5

Maxwell Charlesworth : Philosophy and Linguistic Analysis, P. 108.

Locke, J. : An Essay concerning Human Understanding, B. III, ch. II, Sec.

2, P. 323

(٥) أى إلى تفصل بين الفكرة ، وبين اللفظ الذى يعبر عنها .

Maxwell Charlesworth : Philosophy and Linguistic Analysis, P. 108.

Feyeraband, P. : Wittgenstein's Philosophical Investigations (in Philosophical Review, July 1955, pp. 449-483).

لذلك بالفهم فيقول : « كيف يمكن أن تكون عملية الفهم understanding خبيثة حينما أقول (إنني أفهم الآن لأنني فهمت ؟) وإذا قلت إنها خبيثة ، فكيف أعرف ما يجب على أن أبحث عنه ؟ إنني في حيرة من أمري »^(١) . ومثل هذا الاعتراض يقابل قولنا بأن القراءة مثلا تتكون من عملية عناية مستقلة يتم التعبير عنها بواسطة أفعال معينة (مثل حركات الفم واللسان وإخراج أصوات منظمة على نحو معين) .

ولذا ينصحنا فثجنشتين في كتابه « أبحاث فلسفية » (بألا نحاول التفكير في « الفهم » على أنه « عملية عقلية » على الإطلاق لأن هذا الاصطلاح هو الذي يسبب لنا الخلط الذي نقع فيه)^(٢) ، ومن ثم ينتهي إلى أنه لا وجود لعمليات عقلية مستقلة أو منفصلة عن سلوكنا اللغوي الفعلي أو وراء هذا السلوك ، وإلى أن العملية العقلية هي ذلك السلوك أو أنها تتكون منه .

وهكذا ، فالمعنى والفهم والتفكير والتذكر والحب والأمل ليست عمليات عقلية خاصة يمكن استبطانها أو إدراكها في ذاتها حلمياً ، بل هي بكل بساطة ضرب من السلوك بطرق معينة في سياقات معينة . وقد عبر فثجنشتين عن ذلك بقوله عن التفكير مثلا : « إن التفكير ليس عملية غير جسمية تؤد إلى الكلام أو تنفصل عنه »^(٣) بل إنها أشبه ما تكون بظل الإنسان الذي لا ينفصل عنه ، والذي حاول الشيطان أن يسرقه كما في أسطورة شلميل Schlemiel^(٤) .

وظيفة اللغة في فلسفة فثجنشتين :

إلا أن وظيفة اللغة تختلف عند فثجنشتين في فلسفته الأولى عنها في فلسفته المتأخرة ..

Wittgenstein, L. : Philosophical Investigations, Part I, sec. 153, P. 60.

Ibid : Part I, Sec. 154, P. 61.

Ibid : Part I, Sec. 339, P. 109.

(١)
(٢)
(٣)

(٤) نفس المرجع السابق ، نفس الموضوع .

١ - فوظيفة اللغة في رسالة فثجنشتين المنطقية الفلسفية ليست إلا تصوير الواقع الخارجى.. وهو في هذا الصدد يقول « إن الرسم نموذج للوجود الخارجى »^(١) - ويوضح ذلك بقوله « إن القضية رسم للوجود الخارجى ، هى نموذج للوجود الخارجى على النحو الذى نعتقد أنه عليه »^(٢) - كما يقول « إن القضية لا تثبت شيئاً إلا بقدر ما هى رسم له »^(٣) ، ويفسر ذلك فيقول « إن كل اسم واحد يقابله شيء واحد ، والاسم الآخر يقابله شيء آخر ، ثم ترتبط هذه الأسماء بعضها ببعض بحيث يحمىء الكل بمثابة رسم واحد يمثل الواقعة الذرية »^(٤) ، وعلى ذلك « فالوجود يقارن بالقضية »^(٥) والقضايا يمكن أن تكون صادقة أو كاذبة بكونها رسوماً للوجود الخارجى »^(٦) أى من حيث كونها « وصفاً لواقعة من الوقائع »^(٧) التى ينحل إليها العلم .

والواقع أن فكرة فثجنشتين عن اللغة من حيث هى رسم أو تصوير للوجود الخارجى - كانت متفقة تماماً وفكرته عن التوازى الذى يجب أن يتحقق ما بين اللغة من جانب ، والعالم أو الوجود الخارجى من بجانب آخر . فكما أن اللغة تنحل إلى قضايا فكنذلك العلم ينحل إلى وقائع ، وكما أن القضايا تنحل إلى قضايا أولية ، فكنذلك الوقائع تنحل إلى وقائع ذرية - وكما أن القضايا الأولية مكونة من أسماء بسيطة لا يمكن تعريفها بغيرها ، بل هى تشير مباشرة إلى أشياء - فكنذلك الوقائع الذرية تتكون من أشياء بسيطة لا يمكن تحليلها ،

Wittgenstein, L. : Tractatus... (2,12).

(١) (ترجمة أويجن)

والرسم هنامناه القضية التى نقولها تصويراً للوقائع التى ينحل إليها العلم .

Ibid : 4,01.

(٢)

Wittgenstein, L. : Tractatus... (4,09).

(٣) (ترجمة أويجن)

Ibid : 4,0811.

(٤)

Ibid : 4,091

(٥)

Ibid : 4,06.

(٦)

Ibid : 4,023.

(٧)

بل تسميتها فقط . وسأتناول هذه النظرية بالتفصيل فيما بعد أثناء مناقشتي لتحليل القضايا عنده ... كما سأعرض للسبب الذى يجعل فتجنشتين يتخل عنها فيما بعد ، الأمر الذى يجعل وظيفة اللغة بالتالى تتغير فى فلسفته .

٢ — فلم تعد وظيفة اللغة فى فلسفته المتأخرة أن تصور العالم الخارجى على النحو الذى ذهب إليه من قبل ، بل أصبحت هى وسيلة التفاهم مع الآخرين والتأثير فيهم ، وقد عبر عن ذلك بقوله : « إننى لا أقول (بدون اللغة ما كنا نستطيع أن نتصل بعضها ببعض) فقط ، بل أقول أيضاً (بدون اللغة لا يمكننا أن نؤثر فى غيرنا من الناس على هذا النحو أو ذاك ... ولم يكن يمكننا إقامة الطرق وبناء الآلات .. إلخ »^(١) .

ولكن هل هناك تغيير حقاً فى وظيفة اللغة عنده ؟ أو ليست وظيفة اللغة عند كل الناس هى توصيل المعانى والأفكار إلى الآخرين والتأثير فيهم أيضاً ؟ الواقع أن هناك تغييراً لأن وظيفة اللغة بالمعنى الذى ذهب إليه فى « الرسالة » لم يكن لينتهى إلى هذه النتيجة . إذ طالما كانت القضية الأولية أو النظرية رسماً لواقعة ذرية ، فإن ما يقع فى خبرتى من وقائع ، هو ما يحدد عدد القضايا الأولية النظرية التى أعرفها ، ولما كان ما أعرفه عن العالم هو ما يقع فى خبرتى عنه ، كان ما أعرفه من اللغة محدوداً بنطاق ما وقع فى خبرتى عن العالم ... الأمر الذى جعله يقول « أنا هو عالمى (عالمى الصغير) »^(٢) ، لأن « حدود لغتى تعنى حدود عالمى »^(٣) . ولما كان من المحتمل ألا يقع فى خبرتى ما قد يقع فى خبرتك ، فسيكون ما تعرفه عن العالم (أى عالمك) مختلفاً عما أعرفه عن العالم (أى عالمى) ، وستكون لغتك (وهى حدود عالمك) مختلفة عن لغتى (وهى حدود عالمى) ،

Wittgenstein, L. : Philosophical Investigations, Part I, sec. 491, P. 137. (١)

Wittgenstein, L. : Tractatus... (5,63) (٢) (ترجمة أوجدن)

Ibid : 5,6

(٣)

الأمر الذى يجعل التفاهم بيننا متعلداً ، وهذه إحدى نتائج فكرة الأنا وحدية التى كان يعتقد فى صحتها فتجنشتين فى « رسالته » .

ولذا نجد أن فتجنشتين ، حينما تعطى فى فلسفته المتأخرة عن النظرية التصويرية ، وما ترتب عليها من نتائج مثل فكرة الأنا وحدية ، نجده يعود إلى المفهوم العادى لوظيفة اللغة ، وهو المفهوم الاجتماعى .

كان ذلك مجرد تمهيد سريع لتحليل اللغة عند فتجنشتين ، وهو كما أوضحت يختلف بالنسبة له فى فلسفته الأولى ، عنه فى فلسفته المتأخرة . . . وهذا ما سأتناوله الآن بالتفصيل .

أولاً : تحليل القضايا

يقول فتجنشتين إننا نعبر عن أنفسنا بواسطة القضايا ^(١) ، ولذا فهو يعرف اللغة بأنها كل ما يقال أو يمكن قوله من قضايا ، بمعنى أن « اللغة هى مجموع القضايا » ^(٢) ولا كانت القضية عبارة عن كل قول يفيد معنى أو يجبر بخبر يحتمل الصدق كما يحتمل الكذب ، كانت اللغة بالتالى عند فتجنشتين هى مجموعة الأقوال التى « تنقل إلينا معنى جديداً » ^(٣) ، يمكن أن نحكم عليه بالصدق أو بالكذب . هذا ويمكننا بصفة عامة أن نورد عدة اعتبارات تتعلق بالقضايا وتحليلها عند فتجنشتين وذلك من واقع ما ذكره هو بطريقة مبهمة غير واضحة فى أنحاء متفرقة من رسالته المنطقية الفلسفية . . . وذلك كما يلى :

Wittgenstein, L. : Tractatus... (4,026).

Ibid : 4,001.

Ibid : 4,027.

(١) (عن ترجمة أوجدن)

(٢)
(٣)

(١) معنى القضية :

يتكلم فتجنشتين عن معنى القضية من عدة زوايا مختلفة ، وإن كانت أغلب هذه الزوايا متقاربة إذ كلها تلتقي حول نظريته التصويرية للقضية . .
وأهم هذه الزوايا التي تناول منها معنى القضية هي :

أولاً :

إن معنى القضية مستقل عن كونها صادقة أو كاذبة^(١) ، ولقد كان فتجنشتين حريصاً على أن يعبر عن ذلك في قوله : « لأن نفهم معنى قضية ما ، هو أن نعرف ما هنالك — إذا كانت صادقة . (ولنا فيمكننا أن نفهم القضية بدون أن نعرف ما إذا كانت صادقة أم لا) ، وإننا لنفهمها إذا فهمنا الأجزاء التي تتكون منها »^(٢) . وهذا ما يفرق بين معنى الاسم ومعنى القضية — فالقضية يكون لها معنى سواء كان لها ما يقابلها في الوجود الخارجي (في حالة ما إذا كانت صادقة ، كأن أقول « الكتاب فوق المنضدة ») أو لم يكن لها ما يقابلها في الوجود الخارجي (في حالة ما إذا كانت كاذبة ، كأن أقول « هذا كتاب في المنطق » ولا يكون هذا الكتاب كذلك ، بل يكون كتاباً في علم النفس) ، أما الاسم فلا يمكن أن يكون له معنى إلا إذا كان هناك ما يقابله في الوجود الخارجي ، لأن معنى الاسم هو الشيء المسمى بهذا الاسم — وفي هذا الصدد يقول فتجنشتين : إن « الاسم يعنى الشيء ، والشيء هو معناه »^(٣) .
ولذا نجد أن فتجنشتين يفرق بين معنى الاسم ومعنى القضية ، فيقول إن

Pitcher, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 44.

(١)

Wittgenstein, L. : Tractatus. . . (4,024).

(٢) (من ترجمة أوجلن)

Ibid : 3,203.

(٣)

الاسم له دلالة — Bedeutung — بينما يكون القضية معنى ^(١) sinn . والواقع أن فريجة كان قد سبق فتجنشتين إلى استخدام هذين اللفظين ، وإلى التفرقة في المعنى بينهما على النحو الذى ذكرت من قبل ^(٢) — إلا أنه كان يعتقد أن كلاً من الأسماء والقضايا يكون لها دلالة ومعنى ، أما فتجنشتين فيذهب إلى أن الأسماء ذات دلالة ولا معنى لها ، وأن القضايا ذات معنى ولا دلالة لها ^(٣) .

وفتجنشتين يستخدم كلمة معنى القضية في هذا الصدد على نحوين مختلفين في الرسالة المنطقية الفلسفية :

(١) فهو يستخدم معنى القضية على أنها رسم للوجود الخارجى ، فالقضية لا تسمى شيئاً موجوداً في العالم الخارجى على النحو الذى يفعله الاسم ، إنما تصف الوجود الخارجى بكونها رسماً له ، وهذا ما لا يفعله الاسم — لأنه يشير إلى الشيء مباشرة ولا يصفه — وقد عبر فتجنشتين عن ذلك بقوله : « إننا بدلاً من أن نقول إن هذه القضية تعنى كذا وكذا ، يمكننا أن نقول إن القضية تمثل هذا

(١) ويترجم أوجلند كلمة Bedeutung بالكلمة الإنجليزية meaning ويترجم كلمة Sinn بالكلمة الإنجليزية sense — وقد ذهب كل من بيرز وماك جينس Pears and Mac Guiness في ترجمتهما الجديدة لرسالة فتجنشتين على هذا النحو نفسه ، ولما كانت كل من الكلمتين meaning ، sense ترجمتان في اللغة العربية بكلمة معنى ، فإني أؤثر أن أترجم الكلمة الأولى إلى اللغة العربية بكلمة دلالة والكلمة الثانية بكلمة معنى .

(٢) وقد تكلمت عن ذلك بالتفصيل في الفصل الثانى من الباب الأول « تأثير فريجة » .

(٣) هذا ولقد كان فتجنشتين متأثراً إلى حد كبير بفريجة ، حتى إنه كان يلهب في فلسفته المبكرة السابقة على أفكاره في « الرسالة المنطقية الفلسفية » ، والمتعلقة في كتابه « المذكرات » إلى ما ذهب إليه فريجة من أن القضية لها معنى ولها دلالة في الوقت نفسه — فهو يقول في مذكراته « إن كل قضية تكون صادقة — كاذبة بالضرورة . وهكذا فالقضية تكون ذات قطبين (أحدهما يتعلق بحالة صحتها والآخر يتعلق بحالة كذبها) وهذا ما نسميه بمعنى القضية . ودلالة القضية هي الواقعة التى تقابلها بالفعل » .
Wittgenstein, L. : Notebooks, 1914-1916, P. 94.

إلا أنه تخل عن هذه الفكرة في رسالته المنطقية الفلسفية على النحو الذى ذكرت .

الأمر أو ذلك من أمور الواقع»^(١)، «وإن القضية رسم للوجود الخارجى لأننى أعرف حالة الواقع الذى جاءت تمثله ، وذلك إذا فهمت القضية»^(٢) ولذا «فاللنى يمثله الرسم هو معناه»^(٣) .

(ب) أما المعنى الآخر للقضية فى الرسالة المنطقية الفلسفية فهو ما يسميه فثجنشتين بالاتجاه^(٤) فهو يشبه القضية بالسهم الذى يشير إلى اتجاه معين ... ويفسر ذلك فثجنشتين بقوله : «كما أن السهم إما أن يشير إلى اتجاه سهم آخر أو إلى عكس اتجاهه ، فكل تلك تفعل الواقعة بالنسبة للقضية»^(٥) . فالقضية (ا ع ب) مثلاً تؤكد أن ترتبط بعلاقة ع مع ب ، ولذا فهى تتفق وتتمشى مع الواقعة ا ع ب ، بمعنى أن كلا من القضية والواقعة تسيران فى نفس الاتجاه الذى يبدأ من ا وينتهى إلى ب ، أما القضية «لا ا ع ب» فهى تثبت أن ا لا ترتبط بالعلاقة ع مع ب ، ولذا فهى لا تتفق مع الواقعة ا ع ب ، أى لا تسير معها فى نفس الاتجاه — بل فى اتجاه مضاد . وقد أكد فثجنشتين هذا الاستعمال لمعنى القضية فى «رسالته» حين يقول : «إن الأسماء تشبه النقط ، بينما القضايا تشبه السهام» ، ولذا فهى لها مقصد»^(٦) .

وسواء كان معنى القضية هو أنها رسم للوجود الخارجى ، أو كان هو الاتجاه الذى يوضح سير القضية ، فإن معنى القضية مرتبط بالوجود الخارجى الذى

Wittgenstein, L. : Tractatus... (4,031)

(١) (عن ترجمة أوجلند)

Ibid : 4,021

(٢)

Ibid : 2,221.

(٣)

(٤) وكلمة (sense) sinn فى اللغة الألمانية تفيد أيضاً معنى الاتجاه .

Pitcher, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 53.

Wittgenstein, L. : Notebooks, 1914-1916, P. 97.

(٥)

Wittgenstein, L. : Tractatus..... (3,144).

(٦) (عن ترجمة أوجلند)

يمكن أن نقارنه بها ، إذ « الوجود يقارن بالقضية »^(١) على حد تعبير فتنجشتين .

لكن ذلك التفسير يثير أمامنا مصاعب كثيرة ، إذ ما الذى يقارن بالقضية ؟ هل الشيء يقارن بالقضية ؟ لا — لأن الشيء يمكن تسميته فقط باسم ، والقضية ليست اسماً وإنما هي مكونة من أسماء أو كلمات ارتبطت بعضها مع بعض على نحو معين . يقول فتنجشتين : « إن كل اسم واحد يقابله شيء واحد ، والاسم الآخر يقابله شيء آخر ، ثم ترتبط هذه الأسماء بعضها مع بعض بحيث يجمع الكل بمثابة رسم واحد يمثل الواقعة الذرية »^(٢) . قد نستطيع أن نستنتج من ذلك أن ما يقابل القضية في الوجود الخارجى هو الواقعة . فإذا قلت القضية أ ع ب (القلم فوق المنضدة) وكانت هذه القضية صادقة ، كان هناك ما يقابلها في الوجود الخارجى وهو الواقعة أ ع ب (أى وجود القلم فوق المنضدة) فعلا . ولكن إذا كان ذلك كذلك ، فما الذى يوجد فى مقابل القضية الكاذبة ؟

إذا قلت القضية نفسها « القلم فوق المنضدة » ، ولم يكن هناك في الوجود الخارجى ما يقابل هذه القضية ، فلا أجد هذه الواقعة متحققة بالفعل ، بل أجد « القلم على يمين المنضدة » مثلاً — هل معنى ذلك أن هذه القضية لا معنى لها لأنه ليس هناك ما يقابلها من وقائع متحققة بالفعل ؟

يرى فتنجشتين أن القضية الكاذبة تعتبر قضية أيضاً شأنها شأن القضية الصادقة « فإذا كانت القضية الأولية صادقة ، كانت الواقعة الذرية موجودة ، وإذا كانت كاذبة لم يكن للواقعة الذرية وجود »^(٣) .

فهل معنى ذلك أنه ليس من الضروري وجود واقعة ما في العالم الخارجى ، على الرغم من وجود القضية وخاصة القضية الكاذبة ؟ هل هناك تناقض ؟

Ibid : 405.

Ibid : 40311.

Ibid : 4 : 25.

(١)

(٢)

(٣)

الواقع أنه ليس هناك تناقض ، فعنى قول فتجنشتين إن القضية الكاذبة ، قضية . . هو أن القضية الكاذبة لها معنى ، ومعناها هو أنها تتكلم عن تـرابـط عدة أشياء على نحو معين مثلاً ، وإن لم يكن لهذا النحو الذى تخبر به القضية وجود فعلى ، بل نحو آخر .

فالقضية لكى تكون قضية عند فتجنشتين يجب أن يكون فيها عدد من الأسماء يقابل عدد الأشياء التى تسميها هذه الأسماء . . . ولمثل لذلك بالمثل التالى : إذا كان لدى ثلاثة أشياء هى ١ ، ٢ ، ٣ أسميها بالأسماء ١ ، ب ، ح ، على التوالى ، وكانت هذه الأشياء مرتبطة بعضها مع بعض بعلاقة مكانية هى ب بين ١ ، ح (١ ب ح) ، فإننى حين أقول القضية « ب بين ١ ، ح » فإن هذه القضية تكون قضية — لأنها جاءت رسماً للوجود الخارجى من حيث تناوُلها للأشياء الموجودة فى الوجود الخارجى ، وتكون صادقة ، لأن العلاقة التى تربط بين الأسماء فيها ، مطابقة للعلاقة بين الأشياء التى تسميها هذه الأسماء أو تشير إليها .

أما إذا قلت القضية « ١ بين ب ، ح » فإن هذه القضية تكون قضية أيضاً عند فتجنشتين — لأنها جاءت رسماً للوجود الخارجى من حيث تناوُلها للأشياء الموجودة فى الوجود الخارجى ، إلا أنها لا تكون صادقة ، بل كاذبة — لأن النحو الذى تـرابـط عليه الأسماء فيها ، لا يصور تصويراً دقيقاً النحو الذى تـرابـط عـاـلـى الأشياء التى تسميها هذه الأسماء بالفعل .

وعلى ذلك فكل من القضيتين (ب بين ١ ، ح) ، (١ بين ب ، ح) تصوران الوجود الخارجى ، إلا أن القضية الأولى تصوره تصويراً صادقاً ، ولذا فهى قضية صادقة ، بينما لا تصوره القضية الثانية تصويراً صادقاً ، ولذا فهى قضية كاذبة .

وإنى لأرجح أن هذا المعنى هو ما كان يقصده فتجنشتين وإن لم يذكره

صراحة . وقد اعتمدت في ذلك التفسير على أقواله التي قد ترجح ذلك الرأي مثل قوله : « إن معنى القضية هو اتفاقها واختلافها مع إمكانات وجود وعدم وجود الوقائع الدرية »^(١) ، وقوله « إن القضية تظهر معناها ، إن القضية تظهر لنا كيف توجد الأشياء إذا كانت صادقة ، كما نخبرنا بأن الأشياء موجودة على هذا النحو »^(٢) .

ثانياً :

إن معنى القضية لا يحتاج إلى إثبات لأن معناها هو ما تثبتت نفسه « فكل قضية يجب أن تكون ذات معنى بالفعل ، وإثباتها لا يضيف إليها معنى ، لأن ما تثبتت هو معناها نفسه . وإن هذا ليصدق أيضاً على حالة النفي . . . إلخ »^(٣) . والقول بأن معنى القضية لا يحتاج إلى إثبات يمكن تفسيره على النحو الآتي : إن قولنا مثلاً « إن المصريين يتكلمون اللغة العربية » لا يزيد صديقاً إذا نحن أضفنا إليه قولنا عن هذه العبارة إنها صادقة . أى أن قولنا إن المصريين يتكلمون اللغة العربية « يعادل قولنا (إن المصريين يتكلمون اللغة العربية) » ، وهى قضية صادقة . وإذا قلت أيضاً « إنه لا مصرى خائن » ، فإن هذا القول لن يزداد صديقاً إذا ما أضفنا إليه قولنا عن هذه العبارة إنها صادقة . أى أن قولنا إنه « لا مصرى خائن » يعادل قولنا (لا مصرى خائن) ، وهى قضية صادقة .

ولكن ما الذى تثبتت القضية ؟ « إن القضية لا تثبت شيئاً إلا بقدر ما هى رسم له »^(٤) — وما الذى تكون القضية رسماً له ؟ هو الوجود الخارجى ، « فالقضية رسم للوجود الخارجى لأننى أعرف حالة الواقع الذى جاءت تمثله ، وذلك إذا فهمت القضية »^(٥) . ولا كان الوجود الخارجى « هو وجود وعدم

Ibid : ٤٠٢.

Ibid : ٤٠٢٢.

Ibid : ٤٠٦٤.

Ibid : ٤٠٣.

Ibid : ٤٠٢١.

وجود الوقائع الذرية»^(١) ، كان ما تمثله القضية هو « وجود وعدم وجود الوقائع الذرية»^(٢) .

ثالثاً :

إن جملة القضايا تصور العالم . . . فحيث إن القضية الصادقة تكون رسماً للواقعة الذرية الموجودة ، فإن جملة القضايا الصادقة تكون صورة بجملة الوقائع الذرية الموجودة ، ولما كان «العالم هو مجموع الوقائع الذرية الموجودة»^(٣) أو هو «جميع ما هنالك»^(٤) ، كانت بالتالى جملة القضايا الصادقة بمثابة الرسم الذى يصور العالم الموجود بالفعل ، وهذا ما عبر عنه فثجنشتين بقوله : «إن مجموع القضايا الصادقة هو كل العلم الطبيعى (أو هو كل العاوم الطبيعية)»^(٥) ، وكذا فى قوله : «إن استقضاء جميع القضايا الأولية يقدم لنا وصفاً كاملاً للعالم»^(٦) .

ولما كانت القضية الكاذبة ، لا تشير إلى واقعة من الوقائع فى العالم الخارجى — إنما هى تشير إلى أشياء لم ترابط على النحو الذى تصوره القضية ، فإننا يمكننا أن نعتبر أن ما يقابل القضية الكاذبة هى واقعة ممكنة لا واقعة فعلية . لأن الواقعة الممكنة هى تلك التى يمكن أن ترابط فيها الأشياء على غير النحو المترابطة به فى الواقع بالفعل . ولما كان ترابط الأشياء على نحو معين ، هو شئ عرضى لا شئ ضرورى ، أو بمعنى آخر — لما كان وجود الوقائع وجود عرضياً^(٧) ، إذن ما الذى تصوره جملة القضايا كلها — صادقة وكاذبة ؟

Ibid : 2,06.

Ibid : 4,1.

Ibid : 2,04.

Ibid : 1.

Ibid : 4,11.

Ibid : 4,26.

Black, M : A Companion to Wittgenstein's Tractatus. General

Introduction, P. 9.

إنها تصور لنا جميع الوقائع الموجودة ، والتي لم توجد وإن كان وجودها ممكناً طالما أن البسائط الأولى أو الأشياء التي تتكون منها موجودة ، لأنها تكون جوهر العالم . أى أنها بمعنى آخر تصور العالم — لا العالم الفعلى ، بل العالم الذى يتكون من (ا) العالم الفعلى الذى ينحل إلى الوقائع الذرية الموجودة (ب) والعالم الممكن الذى ينحل إلى الوقائع الذرية التى ليس لها وجود فعلى ، وإن كان وجودها مما يمكن أن يتحقق .

وجملة الاثنين يسميه فثجنشتين أحياناً بالعالم على سبيل الاختصار ، ويسميه أحياناً بالوجود الخارجى Wirklichkeit . وقد عبر عن ذلك فثجنشتين بقوله : « إن العالم يوصف وصفاً كاملاً عن طريق استقصاء جميع القضايا الأولية ، بالإضافة إلى ذكر ما هو صادق منها وما هو كاذب » (١) .

وعلى ذلك فجملة ما تصوره لنا القضايا بصفة عامة هو جملة الوقائع الممكنة ، ويتحدد صدق أو كذب هذه القضايا بناء على وجود أو عدم وجود الوقائع التى تقابلها ، فإن كانت هذه الوقائع متحققة بالفعل ، كانت القضايا صادقة — وإن لم تكن متحققة بالفعل ، كانت القضايا كاذبة ، وهذا ما عبر عنه فثجنشتين بقوله « إذا كانت القضية الأولية صادقة ، كانت الواقعة الذرية موجودة ، وإذا كانت كاذبة ، لم يكن للواقعة الذرية وجود » (٢) ، وسأعود إلى تناول هذا الموضوع بشيء من التفصيل أثناء مناقشتى لإمكانات صدق القضايا الأولية .

رابعاً :

إن معنى القضية هو ما تظهره ولا تقوله ، لأن القضية تقول شيئاً وتظهر شيئاً ، وما تقوله القضية هو أن الأشياء موجودة على هذا النحو أو ذاك ،

Wittgenstein, L. : Tractatus... (4, 26).

Ibid : 4, 25.

(١) (عن ترجمة أوجدن)

(٢)

أما ما تظهره القضية — وهو معناها — فهو ذلك النحو الذى توجد عليه الأشياء ، حين تكون هذه القضية صادقة ، أو هو الطريقة التى ترابط وفقها الأشياء فى واقعة معينة . وقد عبر عن ذلك فتنجشتين بقوله : « إن القضية تظهر معناها — فهى تظهر لنا كيف توجد الأشياء إذا كانت صادقة ، كما نخبرنا بأن الأشياء موجودة على هذا النحو ^(١) » . فإذا ما تساءلنا عن كيفية إظهار القضية لمعناها ، كانت الإجابة أنها تظهر كيفية وجود الأشياء فى واقعة من الوقائع . وكيف تظهر ذلك ؟ بكونها رسماً للوجود الخارجى . وكيف تكون رسماً للوجود الخارجى ؟ لأن الصورة المنطقية للقضية وللواقعة التى تأتى هذه القضية رسماً لها ، واحدة .

وكيف تكون الصورة المنطقية واحدة بالنسبة للقضية وللواقعة التى ترسمها هذه القضية ؟ تكون واحدة لأن الأشياء قد ارتبطت بعضها مع بعض بعلاقات داخلية فتكونت منها بناء على ذلك واقعة ، وارتبطت الألفاظ بعضها مع بعض فى القضية بعلاقات داخلية ، فتكونت منها بناء على ذلك القضية .

فإذا كانت الطريقة التى ترابطت بناء عليها الأشياء فى الواقعة ، هى الطريقة نفسها التى ترابطت بناء عليها الألفاظ فى القضية ، جاءت القضية رسماً صادقاً لهذه الواقعة .

ولما كانت الصفات الخاصة بالبنية (سواء بنية الواقعة أو بنية القضية) يسميها فتنجشتين بالصفات الداخلية ، فإن القضية تكون رسماً صادقاً للوجود الخارجى إذا ما كانت الصفات الداخلية فى القضية تعبر عن الصفات الداخلية للواقعة التى تكون هذه القضية رسماً لها .

ولما كانت هذه الصفات الداخلية ، والتى يسميها فتنجشتين أحياناً بالصفات الصورية ، مما لا يمكن التعبير عنه بالألفاظ ، أو هى مما لا يمكن قوله ، فإن ذلك يستتبع القول بأن معنى القضية هو مما يتبدى فى القضية ، لكنه ليس

كما يمكن أن يقال - وقد عبر عن ذلك فتجنشتين بقوله : « إن بلورة مثل هذه الصفات والعلاقات الداخلية لا يمكن إثباته في قضايا ، إنما هي تبدى في القضايا التي تمثل الوقائع ، وتعالج الأشياء المطروحة للبحث »^(١) ، وبقوله إن « وجود صفة داخلية لأمر ممكن ما من أمور الواقع ، لا يعبر عنه بواسطة قضية ، بل هي تعبر عن نفسها في القضية التي تمثل الشيء ، بواسطة الصفة الداخلية الخاصة بهذه القضية »^(٢) .

وكما أن الصفة الداخلية للوقائع ، والعلاقات الداخلية التي تربط بين الأشياء في الواقعة ، هي مما لا يمكن قولها أو التعبير عنها في اللغة ، فكذلك الصفة الداخلية للقضية لا يمكن التعبير عنها إذ « أنه يخلو من المعنى أن ننسب صفة صورية إلى قضية ما أوحين ننفي عنها الصفة الصورية »^(٣) « فنحن لا نستطيع التمييز بين الصور بعضها بعضاً حين نقول إن إحداها تتصف بهذه الصفة ، وتتصف الأخرى بتلك الصفة : لأن ذلك يفترض أن هناك معنى لإثباتنا لأي صفة بالنسبة لأي صورة »^(٤) .

خامساً : يميل فتجنشتين أحياناً إلى اعتبار القضية واقعة من الوقائع ، وأحياناً أخرى لا يعتبرها واقعة بل ينسب إلى أن علامة القضية هي التي تكون واقعة .

١ - فنجد مثلاً ينسب إلى أن « القضية رسم للوجود الخارجي ، أو هي نموذج للوجود الخارجي على النحو الذي نعتقد أنه عليه »^(٥) ، ولما كان فتجنشتين يعتبر أن الرسم في ذاته واقعة من الوقائع وخاصة في قوله « إن الرسم واقعة »^(٦) -

Ibid : 4, 122.

(١)

Ibid : 4, 124.

(٢)

(٣) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

Ibid : 4, 124.

(٤)

Ibid : 4, 01.

(٥)

Ibid : 2, 141.

(٦)

فإننا نستنتج من ذلك أن القضية تعتبر واقعة من الوقائع ، تلك النتيجة التي لم يصرح بها فثنجشتين في رسالته ، وإن كانت مترتبة على ما ذهب إليه :

٢- ثم نجده في موضع آخر من « الرسالة » يذهب إلى أن علامة القضية لا القضية هي التي تكون واقعة ، فيقول : « إن علامة القضية واقعة »^(١) ، وعلامة القضية عبارة عن العلامات (أى الكلمات) التي يتكون منها التعبير في القضية سواء كانت هذه الكلمات منطوقة أم مكتوبة - وهو في هذا الصدد يقول إن « علامة القضية قوامها كون عناصرها - أى كلماتها - مترابطة فيها بطريقة معينة »^(٢) ، بمعنى أن علامة القضية ليست إلا العلامات signs التي يمكن إدراكها بالحواس في القضية ، مثل الحروف المكتوبة أو المطبوعة على الورق أو درجات الصوت التي نسمعها^(٣) والتي نقارن بينها وبين الأشياء الخارجية في الواقعة التي تأتي هذه القضية رصماً لها .

وفثنجشتين يدعو هذه العلامات البسيطة (التي تكون علامة القضية) بالأسماء^(٤) ، ولما كان الاسم لا يعنى بقدر ما يشير إلى شيء موجود في الخارج^(٥) ، فإن ذلك يستتبع أن تكون علامة القضية عبارة عن مجموعة من الأسماء . إلا أن الشيء لا يكون موجوداً وجوداً مستقلاً في الواقع ، بل لا بد أن يكون موجوداً في واقعة من الوقائع^(٦) وعلى ذلك فالأسماء ترتبط في علامة القضية ، على نفس النحو الذي ترتبط فيه الأشياء في الوقائع ، وهذا ما يعطى للقضية معناها . فعلاقة القضية ليست مجرد مجموعة من الأسماء ، بل هي مجموعة من العلامات البسيطة مترابطة على نحو معين ، قد يتفق مع طريقة ترتبط

Ibid : 3,14.

(١) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

Pitcher, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 95.

Wittgenstein, L. : Tractatus. .. (3,202).

Ibid : 3,203.

Ibid : 2,011.

(٢)

(٣)

(٤)

(٥)

(٦)

الأشياء في الخارج أو قد لا يتفق ، فإذا اتفق كانت القضية صادقة ، وإن لم يتفق كانت القضية كاذبة .

وهو في هذا الصدد يقول إنه من الممكن « التعبير عن الأفكار في القضايا على نحو تتطابق فيه أشياء يدور حولها التفكير مع عناصر علامة القضية »^(١) ، هذا وسأعود إلى تناول فكرة علامة القضية ، والفرق بينها وبين الرمز أثناء مناقشتي لمعنى القضايا الأولية أو الذرية عنده .

سأبدأ : إن جميع القضايا يمكن تحليلها إلى وحدات لغوية بسيطة لا يمكن أن تنحل إلى ما هو أبسط منها ، بحيث تقابل كل وحدة بسيطة من هذه الوحدات واقعة ذرية . . وهذه الوحدات البسيطة هي ما يسميها فثجنشتين بالقضايا الأولية أو الذرية — وهو في هذا الصدد يقول إن جميع « القضايا عبارة عن دالات صليق للقضايا الأولية »^(٢) . وهذا ما سيتضح بالتفصيل أثناء حديثي عن القضايا الأولية عنده .

(ب) أنواع القضايا :

يتناول فثجنشتين القضايا في رسالته المنطقية الفلسفية بالتحليل من أكثر من زاوية ، فهو أحياناً يتكلم عنها من حيث صحتها أو كذبها — وأحياناً أخرى يتناولها من زاوية الكم ، وأحياناً ثالثة يضع في اعتباره كيف القضية حين يحللها ، وفي كثير من الأحيان يتكلم عنها من حيث المعنى .

وهو في فلسفته لا يصنف القضايا على نحو أو آخر ، بل هو يتناولها في مواضع متفرقة في رسالته بلا تصنيف — ولم يفعل ذلك إلا مرة واحدة في القضية رقم ٥٢٥، التي يقول فيها : « إن القضية إما تحصيل حاصل أو قضية دالة على شيء أو هي تناقض » ، الأمر الذي دفعني إلى محاولة تصنيفها على النحو الآتي :

أولا - من حيث الصديق أو الكذب :

يمكننا أن نجد عند فتجنشتين ثلاثة أنواع من القضايا^(١) إذا نظرنا إليها من زاوية الصديق والكذب هي :

١ - قضايا صادقة بالضرورة ، بمعنى أنها تكون صادقة في جميع الظروف الممكنة ، وبحيث لا يمكن تصورها على أنها كاذبة على الإطلاق ، وهي التي يسميها فتجنشتين بقضايا تحصيل الحاصل Tautology ، ويمثل لها بالقضايا المنطقية ، والقضايا الرياضية . ويمكن أن نمثل لها بقضايا الذاتية مثل « ا هي ا » أو قضايا الوسط المرفوع مثل « ا هي ا إما ب أو لا ب » .

٢ - قضايا كاذبة بالضرورة ، بمعنى أنها تكون كاذبة في كل الظروف الممكنة ، وبحيث لا يمكن تصورها على أنها صادقة على الإطلاق ، وهي التي يسميها فتجنشتين بقضايا التناقض Contradiction ، ويمكن أن نمثل لها بأى قضية تناقض مثل قولنا إن « ا هي لا ا » ، أو إن « ا هي ب وليست ب » .

٣ - وقضايا يمكن تصورها على أنها صادقة ، كما يمكن تصورها على أنها كاذبة - ويكون حكمنا في هذه الحالة على مدى صديق القضية أو كذبها بناء على مقارنتها بالوجود الخارجى الذى تصوره القضية . وهي القضايا التجريبية أو القضايا العلمية .

ويفسر فتجنشتين كل نوع من هذه القضايا بتحليله إياها كما يلى :

١ - قضايا تحصيل الحاصل : *Tautological Propositions*

يحلل فتجنشتين قضايا تحصيل الحاصل بتحليله لمعناها ، فيقول إنها فى

الواقع لا تعنى شيئاً لأنها لا تقول شيئاً^(١) .

(١) وتحليله لهذا النوع من القضايا يرتبط أساساً بفكرته عن شروط صدق Truth - conditions (Wahrheitsbedingungen) ، وبالتالي بإمكانات صدق القضايا الأولية (Wahrheitsmöglichkeiten) - truth Possibilities .
لأن « إمكانات صدق القضايا الأولية هي شروط صدق أو كذب القضايا »^(٢) .

فما الذى يعنيه فتجنشتين بإمكانات صدق القضايا الأولية ؟

يقول فتجنشتين : « إن إمكانات صدق القضايا الأولية ، تعنى إمكانات وجود وعدم وجود الوقائع الذرية »^(٣) ، وهذه الإمكانيات يمكن أن نعرفها بناء على معرفتنا لعدد الوقائع الذرية التى نتكلم عنها أو التى تكون قضاياها تعبيراً عنها أو رمزاً لها . وهو فى هذا الصدد يقول : « إنه بالنسبة لوجود ن من الوقائع الذرية ،

نجد ك ن $\frac{ن}{ف = صفر} = ن$ من إمكانيات الوجود وعدم

الوجود^(٤) ، ومن هذه المجموعة من الممكنات قد يوجد أى عدد من الوقائع

Wittgenstein, L. : Tractatus. . . (4.461).

(١) (عن ترجمة أوجدن)

Ibid : 4.41.

(٢)

Ibid : 4.3.

(٣)

(٤) ك ن = ن . وبما هو جدير بالذكر أن أحداً من كتبوا عن فتجنشتين لم يحاول تفسير ذلك الرمز ، فكتاب تلميذته أنسكوم :

Anscombe, G: An Introduction to Wittgenstein's Tractatus.

خلال من الرمز نفسه ، وكذا كتاب بيشر الذى يمتلئ فيه عن علم تناوله لتفاصيل منطق فتجنشتين (صفحة ١١٠) . Pitcher, G. : The Philosophy of Wittgenstein. وكذا ماكس بلاك الذى أورد قيمة ك ن بأنها مساوية ل ن بلا شرح لذلك (ماكس بلاك صفحة ٢١٥) . وسأتناول ذلك بالتفصيل أثناء حديثي عن معنى القضية الأولية .

الذرية ، وما يتبقى يكون غير ذى وجود^(١) - « ويقابل هذه المجموعات نفس عدد إمكانات صدق وكذب ن من القضايا الأولية »^(٢) لأن إمكانات وجود الوقائع الذرية ، هي نفسها إمكانات صدق القضايا الأولية التي تصور هذه الوقائع^(٣) وهي التي يرمز لها فتجنشتين بالعلامة ك ن (أى ٧ ن)^(٤) . ولما كانت القضية بمثابة التعبير عن الاتفاق مع إمكانات صدق القضايا الأولية أو الاختلاف معها^(٥) فإن القضية تكون كذلك تعبيراً عن اتفاقها أو اختلافها مع إمكانات وجود وعدم وجود الوقائع الذرية أيضاً .

ويسمى فتجنشتين اتفاق القضية أو اختلافها مع إمكانات صدق القضايا الأولية بشروط صدق القضية^(٦) . لذا فن الممكن معرفة شروط صدق القضية وتحديد لها إذا عرفنا إمكانات صدق القضايا الأولية وذلك بعملية رمزية يعبر عنها فتجنشتين في قوله : « إنه بالنسبة لاتفاق قضية ما أو اختلافها مع إمكانات

$$\text{صدق ن من القضايا الأولية نجد} \quad \frac{\begin{array}{c} \text{ك} \\ \text{ن} \end{array}}{\text{ك} = \text{صفر}} = \begin{array}{|c|} \hline \text{ك ن} \\ \hline \text{ك} \\ \hline \end{array} \quad \text{ل ن من}$$

الممكنات^(٧) . ولتضرب لذلك مثلاً يوضح ما ذهب إليه فتجنشتين . . فإذا فرضنا أن لدينا عدد ن من الوقائع الذرية ، كان عدد إمكانات وجود وعدم وجود

Wittgenstein, L. Tractatus . . (4.27).

bid : 4.28.

bid : 4.3

Maslow, A. : A Study in Wittgenstein's Tractatus, P. 96.

Wittgenstein, L. : Tractatus . . (4.4).

Ibid : 4.431.

(١) (عن ترجمة أوجدن)

(٢)

(٣)

(٤)

(٥)

(٦)

(٧) لن = ٢٢ وذلك بناء على ما أورده بلا شرح ماكس بلاك في كتابه :

Mas Black : A Companion to Wittgenstein's Tractatus, P. 222.

وقد أورد ماسلو تفسيراً لقيمة لن بأنها مساوية ٢٢ وذلك في كتابه :

Maslow, A. : A Study in Wittgenstein's Tractatus, P. 97.

وسأعود إلى مناقشة معنى الرمز كله أثناء مناقشتي لمعنى القضية الأولية .

الوقائع مساوياً (ك، ن) بناء على العبارة السابقة رقم ٤,٢٧ ، أى ٢٠ (١) فإذا كانت قيمة ن هي ٢ ، كان عدد إمكانات الوجود وعدم الوجود ، ٢٢ = ٤ . وبذلك يكون عدد إمكانات صدق ن من القضايا الأولية هو ٤ أيضاً بناء على العبارة رقم (٤,٣) التي يقول فيها فتجنشتين : « إن إمكانات صدق القضايا الأولية ، تعني إمكانات وجود وعدم وجود الوقائع الذرية » . ولنمثل لإمكانات صدق وكذب القضيتين ق ، ل التين رمزنا لهما من قبل بالرمز ن بالجدول نفسه الذي يذكره فتجنشتين في العبارة رقم ٤,٣١ وذلك على النحو التالي :

ق	ل
ص	ص — (١)
ك	ص — (٢)
ص	ك — (٣)
ك	ك — (٤)

(ص = صادقة ، ك = كاذبة) .

أى أن هناك أربع حالات ممكنة لصدق أو كذب القضيتين ق ، ل هي :

١ — حالة تكون فيها كل من ق ، ل صادقة . وهي الحالة رقم (١) في الجدول السابق .

٢ — حالة ثانية تكون فيها ق كاذبة بينما تكون ل صادقة — وهي الحالة رقم (٢) في الجدول .

٣ — حالة ثالثة تكون فيها ق صادقة بينما تكون ل كاذبة — وهي الحالة رقم (٣) في الجدول .

٤ - وحالة رابعة تكون كل من ق ، ل فيها كاذبة - وهي الحالة رقم (٤) في الجدول السابق .

فإذا كانت لدينا قضية ثالثة - ولنكن س ، وأردنا أن نعرف شروط صدقها ، وجب أن نعرف مدى اتفاقها أو اختلافها مع إمكانات صدق القضيتين الأوليتين التي ننسبها إليهما - وهما في المثل السابق ق ، ل .

أى أن نعرف مدى اتفاق أو اختلاف س مع كل إمكان من الإمكانيات الأربعة السابق ذكرها . وبما أن س إما أن تتفق أو تختلف مع كل حالة من هذه الحالات الأربع ، فسيكون لدينا عدد من شروط الصديق يتفق مع عدد إمكانات اتفاق أو اختلاف س مع كل حالة من الحالات السابقة وهو $2^4 = 16$ (لأن هناك حالتين فقط هما : أن س إما أن تتفق ، أو تختلف مع كل إمكان) مرفوعاً إلى قوة ٢ وهو عدد إمكانات صدق ن .

ولما كانت $2^4 = 16$ (هما ق ، ل) كان عدد شروط صدق س $2^4 = 16$ وهذا ما عبر عنه فتجنشتين بقوله إن عدد هذه الممكنات = ل ن (١) أى 2^4 ن (٢)

وسوف أزيد هذا الموضوع إيضاحاً حين أتكلم عن دالات الصديق فيما بعد . وكل ما يعيننا الآن هو أن فتجنشتين يرتب شروط الصديق الخاصة بالقضايا في سلسلة واحدة ترتيباً يجعل في أول السلسلة جميع الحالات التي تتفق فيها القضايا مع إمكانات صدق القضايا الأولية ، ويجعل في نهاية السلسلة جميع الحالات التي تختلف فيها القضايا مع إمكانات صدق القضايا الأولية .

وبذلك يجعل فتجنشتين من بداية المسلسلة الصديق الدائم بالنسبة لكل إمكان ، وفي نهاية المسلسلة الكذب الدائم بالنسبة لكل إمكان ، ويسمى البداية بتحصيل الحاصل ، ويسمى النهاية بالتناقض — فيقول معبراً عن ذلك : « إنه بالنسبة لعدد ن من القضايا الأولية ، هناك ل ن [أى ٢٢ ن] من المجموعات الممكنة الخاصة بشروط الصديق . ومجموعات شروط الصديق المتعلقة بإمكانات صديق أى عدد من القضايا الأولية يمكن ترتيبها في مسلسلة واحدة »^(١) . ثم يستطرد قائلاً : « وهناك حالتان متطرفتان من بين مجموعات شروط الصديق : حالة تكون فيها القضية صادقة بالنسبة لكل إمكانات صديق القضايا الأولية ، وإننا بهذا نقول إن شروط الصديق هي تحصيل حاصل . وفي الحالة الثانية تكون القضية كاذبة بالنسبة لكل إمكانات الصديق ، وبهذا تكون شروط الصديق متناقضة بذاتها . في الحالة الأولى تسمى القضية بقضية تحصيل الحاصل ، وفي الحالة الثانية نسميها بقضية التناقض »^(٢) .

(ب) إذن ما الذى تعنيه قضية تحصيل الحاصل ؟ إنها لا تعنى شيئاً لأنها لا تقول شيئاً ، وهي لا تقول شيئاً لأنها صادقة صدقاً غير مشروط ، دائماً بالنسبة لجميع إمكانات صديق القضايا الأولية ولذا فهي لا معنى لها ، وفي هذا الصدد يقول فتجنشتين : « إن القضية تظهر ما تقول ، وبهذا لا تقول قضية تحصيل الحاصل شيئاً ، إذ ليس لتحصيل الحاصل شروط صديق لأنه صادق صدقاً غير مشروط »^(٣) ولنوضح ذلك بالمثل التالى : إذا قلت « أئضى موجود في المنزل » فهذا قول نرمز له بالرمز ق يعبر عن واقعة معينة نرزم لها بالرمز ل :

Wittgenstein, L. : Wittgenstein, L. Tractatus... (4.45).

Ibid : 4.46.

Ibid : 4.46.

(١)

(٢)

(٣)

ولما كان عدد إمكانات وجود هذه الواقعة أو عدم وجودها لا يزيد على إمكانين
هما :

١ - إما أن تكون الواقعة موجودة بوجود أخى فى المنزل :

٢ - وإما ألا تكون الواقعة موجودة ، بعدم وجود أخى فى المنزل :

ولما كان عدد إمكانات صدق القضية الأولية مساوياً لعدد إمكانات وجود
وعدم وجود الواقعة النظرية التى تكون القضية رسماً لها^(١) كان بالتالى عدد إمكانات
صدق أو كذب القضية فى مساوياً لعدم إمكانات وجود وعدم وجود الواقعة س ،
وحيث إن عدد إمكانات وجود وعدم وجود الواقعة س هو ٢ - كان بالتالى عدد
إمكانات صدق أو كذب القضية فى هو ٢ (أى إما أن تكون صادقة ،
فى حالة وجود الواقعة - أو كاذبة فى حالة عدم وجود الواقعة) .

فلذا ما قلت القضية التالية : « أن أخى هو أخى » ، فإن هذا القول يكون
صادقاً سواء كان أخى موجوداً فى المنزل أو لم يكن موجوداً فى المنزل - أى أنه
يصدق بالنسبة لجميع إمكانات الصديق الخاصة بالقضية فى والتى هى :

١ - أخى موجود فى المنزل « صادقة » .

٢ - أخى موجود فى المنزل « كاذبة » ، لأنها لا تثبت شيئاً عن الواقعة التى
تكون القضية الأولية رسماً لها .

كللك إذا قلت القضية : « إن أخى إما أن يكون أو لا يكون موجوداً
بالمزى » ، فإن هذا القول يكون صادقاً بصفة دائمة إذا قارناه بإمكانات صدق
القضية الأولية فى . فهو قول صادق إذا كانت فى صادقة ، أى إذا كان
أخى موجوداً بالمزى - وهو قول صادق أيضاً إذا كانت فى كاذبة - أى إذا لم
يكن أخى موجوداً فى المزى ،

بمعنى آخر فقضية تحصيل الحاصل تغطي جميع الحالات التي يمكن أن تصدق فيها القضية الأولية أو التي يمكن أن تكذب فيها ، وعلى ذلك فهي تصدق دائماً بالنسبة لكل إمكان سواء كان هذا الإمكان صادقاً أو كاذباً — وقد عبر فثجنشتين عن ذلك بالمثل التالي : « إنني لا أعرف — مثلاً — أى شيء عن حالة الطقس حين أعرف أن السماء إما أن تمطر أو لا تمطر » ^(١) لأن كون السماء (إما أن تمطر أو لا تمطر) قد أعطانا كل الاحتمالات الممكنة التي لا يمكن أن يخرج عنها الواقع الخارجي ، فكأننا لم نزد على قولنا كلمة « الطقس » بغير إضافة — وهذا هو السبب في قول فثجنشتين إن « صدق تحصيل الحاصل يقيني » ^(٢) .

(ح) ولأن تحصيل الحاصل يسمح بكل شيء ممكن ، أى يصدق على كل إمكان صدق للقضايا الأولية ، وبالتالي بالنسبة لكل إمكان وجود وعدم وجود الوقائع — فهو لا يمكن أن يكون رمزاً للوجود الخارجي لأنه لا يمثل أى شيء ، وذلك لكونه صادقاً بالنسبة لكل حالة أو واقعة ممكنة .

وقد عبر فثجنشتين عن ذلك المعنى بقوله : « إن تحصيل الحاصل يسمح بكل شيء ممكن . . . ولذا فهو لا يرتبط مع الوجود الخارجي بأى علاقة تمثيلية » ^(٣) .

إذن ما الذي تمثله قضية تحصيل الحاصل ؟ إنها لا تمثل أى شيء ، لأنها تصدق بالنسبة لكل إمكان وذلك لأن تحصيل الحاصل ليس له شروط صدق ^(٤) ، وشروط الصدق هي التي تحدد المجال الذي تركه القضية للوقائع ^(٥) ، وعلى ذلك فتحصيل الحاصل لا يمكن أن يكون رمزاً للوجود الخارجي لأنه لا يمثل

Ibid : 4461.

Ibid : 4464.

Ibid : 4462.

Ibid : 4461.

Ibid : 4463.

أى شيء ممكن . . . ، ولا يرتبط مع الوجود الخارجى بأية علاقة .

ولتوضيح ذلك يلزم أن نشرح فكرة فتجنشتين عن المكان المنطقي حتى يمكن أن نتبين ما إذا كانت قضية تحصيل الحاصل تترك مجالاً للوقائع أم لا .

فلو فرضنا أن الواقع الخارجى يتكون من واقعيتين هما ١ ، ب فقط ، لأمكننا أن نستنتج منهما إمكان وجود الوقائع التالية (١ و ب) ، (أما ١ أو ب) ، (لا ١ و ب) ، (لا ب و ١) . . . مثلاً عن طريق ربط هاتين الواقعتين أو فصلهما بحيث تكون منهما هذه الوقائع الممكنة .

ولكن لما كانت الوقائع الذرية منفصلة كل واحدة منها عن الأخرى ومستقلة^(١) ، كان ربطنا لهذه الوقائع على النحو الذى ذكرته مثلاً ، ليس إلا نوعاً من إيجاد صلة أو علاقة بين الوقائع المستقلة ، وهذا لا يتم إلا بواسطة الفكر . . . وعن طريق الاستمرار فى إيجاد مثل هذه الروابط بين جميع الوقائع الذرية ، وكذلك بين الوقائع المركبة بعضها مع بعض ، يمكننا أن نصل إلى تكوين العالم الذى يتكون من جملة هذه الوقائع كلها :

ولكن هذه الوقائع المركبة ليس لها ما يقابلها فى الواقع الخارجى ، لأن ما لها وجود فى الواقع الخارجى هى الوقائع الذرية — أى ١ و ب كل على حدة : إذن فالعالم فى هذه الحالة بالنسبة لفتجنشتين هو عالم عقلى لأنه مكون من مجموعات غير موجودة بالفعل ، أما الذى له وجود بالفعل فهو الوقائع الذرية . وهذا يفسر العبارة الغامضة التى ذكرها فتجنشتين فى بداية رسالته من أن « الوقائع فى المكان المنطقي هى العالم »^(٢) .

وفكرة المكان المنطقي (logische Raum) عند فتجنشتين ليست إلا تعبيراً عن الروابط بين الوقائع ، أو بمعنى آخر — يمكن القول بأن

Ibid : 2,061.

Ibid : 1,113.

المجال المنطقي عند فتجنشتين يكون مكوناً من كل مجموعات الوقائع التي كونهاها عقلياً باستخدامنا للروابط المنطقية التي مثلنا لها بالوقائع (ا و ب) ، (إما ا أو ب) ، (لا ا و ب) ، (ا ولا ب) في المثال السابق . ولا كنا نستطيع تكوين مثل هذه الوقائع عقلياً ، كان في استطاعتنا أن نعبر عنها بقضايا تصورهما — فإذا رمزنا للواقعة ا بالقضية ق وللواقعة ب بالقضية ل ، كان في استطاعتنا أن نكون القضايا (ق و ل) و (إما ق أو ل) و (لا ق و ل) و (ق ولا ل) ... إلخ تعبيراً عن الوقائع المركبة (ا ، ب) و (إما ا أو ب) و (لا ا و ب) و (ا ولا ب) ... على التوالي .

ولا كانت هذه القضايا الأربع السابقة تشير إلى جميع الوقائع الممكنة ، فلإنها تصور العالم الممكن إذا كان كل ما في العالم من وقائع هما ق ، ل فقط .

وبمعنى آخر فهذه القضايا الأربع تمثل الوجود المنطقي كله . وبالتالي فكل قضية من القضايا الأربع السابقة تشير إلى جزء من المكان المنطقي ، أي إلى أحد مجموعات الوقائع التي تقابلها ، ويسمى فتجنشتين ذلك الجزء من المكان المنطقي بالموضع المنطقي (logical place) Logische Ort وهو في هذا الصدد يقول : « إن كل قضية تحدد موضعاً في المكان المنطقي ، وما يضمن وجود هذا الموضع المنطقي هو وجود الأجزاء المكونة له وحدها ، أي وجود القضية ذات الدلالة »^(١).

ولا كانت شروط صدق القضية ، بمثابة التعبير عن اتفاق القضية أو اختلافها مع إمكانات صدق القضايا الأولية^(٢) ، وكان اتفاق القضية أو اختلافها مع إمكانات صدق القضايا الأولية هو الذي يحدد لنا ما إذا كانت الواقعة موجودة أم لا (لأنني إذا قلت القضية « ق ، ل » مثلاً وكانت هذه القضية مما يتفق مع إمكانات صدق القضيتين الذريتين ق ، ل — كان معنى

ذلك وجود الواقعتين الذريتين ١ ، ب اللتين عبرنا عنهما بالقضيتين ق ، ل — وذلك بناء على قول فثجنشتين من أنه « إذا كانت القضية الأولية صادقة، كانت الواقعة الذرية موجودة »^(١) .

وهذا ما عبر عنه فثجنشتين بقوله : « إن شروط الصديق تحدد المجال الذى تركه القضية للوقائع »^(٢) وهنا نعود إلى تحصيل الحاصل ونطبق عليه ما ذكره فثجنشتين عن القضية لكى نتيين المجال الذى تركه قضية تحصيل الحاصل للوقائع . هل ترك قضية تحصيل الحاصل جزءاً من المجال أم أنها ترك المجال كله أم أنها لا ترك منه أى موضع ؟

إذا أخذنا إحدى القضايا الأربع السابقة ولتكن (ق ، ل) وجدناها متفقة مع إمكان صدق القضية ق ، وإمكان صدق القضية ل ، أى مع إمكان وجود (١ ، ب) ولكنها لا تصدق بالنسبة لبقية الإمكانيات الثلاثة الأخرى — ولذا فهى تحدد موضعاً منطقياً محليداً من المكان المنطقى — هو الذى تركه القضية للوقائع — والذى يتضمن بدوره وجود المكان المنطقى كله على أساس أن هذا الموضع المنطقى يكون جزءاً منه « فعلى الرغم من أن القضية لا يمكنها أن تحدد أكثر من موضع واحد فى المكان المنطقى ، إلا أنها تتضمن المكان المنطقى كله »^(٣) .

ولو قلت قضية تحصيل الحاصل التالية (ق هى ق) لوجدناها متفقة مع جميع إمكانيات صدق القضية (ق) والقضية (ل) وبالتالي مع جميع إمكانيات وجود الواقعتين ١ ، ب . . لأن القضية (ق هى ق) أو القضية (ق إما س أو لا س) تكون صادقة بالنسبة ل :

١ — (ق و ل)

Ibid : 425.

Ibid : 446g.

Ibid : 342.

(١)

(٢)

(٣)

٢- (قولا ل)

٣- (لا قولا ل)

٤- (أما قولا ل) وهي أمثلة إمكانات الصديق التي ذكرناها للقضيتين الأولىين ق ، ل ،

وبتعبير آخر لفتجنشتين ، أننى إذا قلت «إن السماء إما أن تمطر أو لا تمطر»^(١) . تكون صادقة بالنسبة لإمكان صدق وكذب القضية (السماء ممطرة) ..

إذ أن قولي «إن السماء إما أن تمطر أو لا تمطر» يكون قولاً :

١- صادقاً ، إذا كانت القضية (السماء ممطرة) صادقة :

٢- ويكون قولاً صادقاً أيضاً إذا كانت القضية (السماء ممطرة) كاذبة - أو كانت القضية (السماء غير ممطرة) صادقة :

وعلى ذلك فقضية تحصيل الحاصل لا تحدد موضعاً معيناً في المجال المنطقي على النحو الذى تفعله أى قضية أخرى حين تتفق مع أحد إمكانات الصديق وتختلف مع بقية الإمكانات ، لأن قضية تحصيل الحاصل ليس لها شروط صدق . . . الأمر الذى جعل فتجنشتين يقول «إن تحصيل الحاصل يترك للوجود الخارجى كل المكان المنطقي اللامتناهى»^(٢) . . . ولذا فهو لا يمكن أن يحدد الوجود الخارجى على أى نحو كان^(٣) .

(د) وعلى ذلك فصديق تحصيل الحاصل يقضى^(٤) ، لأنه لا يجبرنا

Ibid : 4461.

Ibid : 4463.

Ibid : 4464.

(١)

(٢)

(٣) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

(٤)

بأى شيء عن الواقع ، لأنه يصدق على كل إمكان لهذا الواقع . ولذا فنحن إذا أضفنا تحصيل الحاصل إلى أى قضية لما كان الناتج من ذلك شيئاً أكثر مما تقوله القضية وحدها بلون تحصيل الحاصل ، فإذا قلت مثلاً « إن محمداً إما أن يكون شجاعاً أو لا يكون شجاعاً » — أى (إِمَّا ب أو ليس ب) فإن هذا القول لا يزيد عن قول « محمداً » فقط ، لأننى لم أعرف من القضية السابقة أى خبر جديد عن محمد ، وفيما إذا كان شجاعاً أم لا .

وكذلك إذا قلت إن « محمداً هو محمد » فإن هذا القول لا يزيد على قول محمداً فقط . . . وهذا هو السبب فى قول فتجنشتين بأن (تحصيل الحاصل يلزم عن جميع القضايا)^(١) ، بمعنى أن كل قضية تلزم عن نفسها لأنها تكون هى هى نفسها — فإذا قلت إن (ق هى ق) أو (ل هى ل) فإننى لم أقل شيئاً عن ق ولا عن ل . . . وهكذا بالنسبة لأى قضية أخرى هى هى نفسها ولا تساوى إلا نفسها . وهذا ما يفسر قوله أيضاً بأن « تحصيل الحاصل هو ما تشارك فيه جميع القضايا التى لا يوجد شيء مشترك بين بعضها بعضاً »^(٢) ، لأنه إذا كانت لدينا قضيتان هما ق ، ل كل منهما منفصلة عن الأخرى ولا يوجد بينهما شيء مشترك (أى أية قضية تلزم عنهما معاً)^(٣) فإن ذلك معناه أن كلاهما ليس هو الأخرى ولا تلزم عن الأخرى فتكون ق هى ق وتكون ل هى ل — لأنه « إذا لزمت ق عن ل ، ل عن ق فإنهما تكونان قضية واحدة لا قضيتين »^(٤) ، وعلى الرغم من أن تحصيل الحاصل لا معنى له (sinnlos) senseless^(٥) لأنه يصدق بالنسبة لكل إمكان وبالتالي لا يكون رسماً للوجود الخارجى ولا يمثل أى شيء ممكن^(٦) ، إلا أنه ليس خلواً من كل معنى — أى

Ibid : 5,142.

Ibid : 5,143.

Max Black : A Companion to Wittgenstein's Tractatus, P. 246.

Wittgenstein, L. : Tractatus. . . (5,141) .

Ibid : 4,461.

Ibid : 4,462.

(١)

(٢)

(٣)

(٤) (عن ترجمة أوجدن)

(٥)

(٦)

ليس لغواً (Unsinig) nonsense ، بل يمكن أن يكون له نوع من المعنى — من حيث هو جزء من الجهاز الرمزي الذي نستخدمه في لغتنا — وذلك بناء على أنه يكون أحد الحالتين الحديتين (والحالة الثانية هي التناقض) لاتفاق القضايا مع إمكانات صدق القضايا الأولية . ويشبه فتجنشتين وظيفة تحصيل الحاصل (وكذا التناقض) بوظيفة الصفر في الحساب .

فالصفر يعتبر في ذاته فئة فارغة لأنه لا يمثل شيئاً ، إلا أنه يعتبر بداية للسلسلة التي تتكون منها الأعداد الصحيحة مثل صفر — ١ — ٢ — ٣ — ٤ . إلخ أى هو حد حدى لهذه السلسلة ، وهو في هذا الصدد يقول : « إن تحصيل الحاصل والتناقض ليسا خاليين تماماً من المعنى ، لإنهما جزء من الجهاز الرمزي على نفس النحو الذى يكون فيه الصفر جزءاً من الجهاز الرمزي الخاص بالحساب » (١) .

والواقع أن فكرة تحصيل الحاصل عند فتجنشتين — كما هو واضح من العبارة السابقة ، مرتبطة إلى حد كبير بفكرته عن التناقض ، على أساس أنهما الحالتان الحديتان لإمكان اتفاق القضايا أو اختلافها مع إمكانات صدق القضايا الأولية . وهو غالباً ما يتكلم عن الفكرتين معاً على أنهما متقابلتان وخاصة في العبارة رقم ٤,٤٦٦ والعبارة رقم ٥,١٤٣ وغيرهما . . . ولذا فقد فضلت أن أتناول معنى مثل هاتين العبارتين أثناء عرضي لتحليل فتجنشتين لقضايا التناقض . هذا ويتمثل أغلب قضايا تحصيل الحاصل عند فتجنشتين في قضايا الرياضة والمنطق — وسأتناول كل منهما بالتفصيل أثناء عرضي لتحليله للفكر .

٢ — قضايا التناقض :

يحلل فتجنشتين قضايا التناقض بتحليله لمعناها — على نفس النحو الذى فعله بالنسبة لقضايا تحصيل الحاصل ، وفتجنشتين في أغلب العبارات الواردة

في رسالته - التي تتحدث عن تحصيل الحاصل - يتكلم فيها عن تحصيل الحاصل والتناقض معاً - إما لكي يقابل بينهما كما هو واضح في العبارات رقم ٤,٤٦ ورقم ٥,١٤٣ وغيرها - وإما لكي يؤكد وجه التشابه بينهما في أن كلا منهما لا تقول شيئاً لأنها ليست رسماً للوجود الخارجى ... كما هو واضح في العبارات رقم ٤,٤٦١ ورقم ٤,٤٦١١ ورقم ٤,٤٦٢ ورقم ٤,٤٦٦ وغيرها ... ويقوم تحليل فتجنشتين لفكرة التناقض في رسالته المنطقية الفلسفية على النحو التالى :

(١) فكما أن تحليل تحصيل الحاصل مرتبط أساساً بفكرة فتجنشتين عن شروط صدق القضايا ، وبالتالى بإمكانات صدق القضايا الأولية ، نجد أن تحليله لقضية التناقض يرتبط أيضاً بنفس الفكرة ... ونوضح ذلك بالمثل التالى الذى ذكره فتجنشتين^(١) :

لو كان لدينا قضيتان ذريتان هما ق ، ل لاستطعنا أن نبين لهما أربع حالات لإمكان صدقهما أو كذبهما - أو بمعنى آخر أربع إمكانات صدق هي :

ق	ل
ص	ص
ك	ص
ص	ك
ك	ك

(ص = صادقة ، ك = كاذبة)

فإذا كانت لدى قضية ثلاثة ولتكن م ... لكان عدد شروط صدقها بالنسبة لكل من ق ، ل مساوياً لاتفاقها أو اختلافها مع الحالات الأربع السابقة وهي إمكانات صدق ق ، ل .

فإذا ما كانت القضية التي نتكلم عنها - وهي م - هي القضية التالية
 [(ق ٧ ل) . ن ق . ن ل] أي (إما ق أول ولا ق ولا ل) ، وهي
 قضية تناقض ، لوجدنا أنها لا تتفق مع أي إمكان من الإمكانيات الأربعة السابقة -
 فتكون كاذبة بالنسبة لكل إمكان منها . . ويمكن توضيح ذلك بالجدول التالي^(١) :

ق	ل	(إما ق أول ولا ق ولا ل)
ص	ص	ك (ص = صادقة ، ك = كاذبة)
ص	ك	ك
ك	ص	ك
ك	ك	ك

وهذا ما ينطبق كذلك على قضية التناقض التالية : (ق ولا ق ول ولا ل) ،
 إذ أنها تكذب بالنسبة لجميع إمكانيات صديق ق ، ل ويتضح ذلك من الجدول
 التالي^(٢) :

ق	ل	(ق ولا ق ول ولا ل)
ص	ص	ك
ص	ك	ك
ك	ص	ك
ك	ك	ك

Pitcher, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 111.

(١)

(٢) وقد حاولت أن يكون هذا الجدول تمبيراً عن السطر الأخير من الجدول الذي أوردته

فشنشتين في العبارة رقم ١٠١ هـ ، والذي أوضحه ماسلو بطريقة مقارنة مع رمزية رسل في كتابه :

Maslow, A. : A Study in Wittgenstein's Tractatus, P. 99.

وعلى ذلك فقضية التناقض تكون كاذبة دائماً بالنسبة لأى إمكان صدق ، أو بمعنى آخر لا يمكن أن تكون صادقة بالنسبة لأى إمكان ، وقد عبر فثجنشتين عن ذلك بقوله إن « صدق التناقض مستحيل »^(١) .

وحيث إن تحصيل الحاصل يكون صادقاً بالنسبة لكل إمكان من إمكانات صدق القضايا الأولية ، وحيث إن التناقض يكون كاذباً بالنسبة لكل إمكان من هذه الإمكانيات — فسيكون تحصيل الحاصل هو بداية جميع الحالات الممكنة لصدق أو كذب القضايا بالنسبة لصدق أو كذب القضايا اللرية ، ويكون التناقض هو نهايتها .. لأننا لو رتبنا مجموعات شروط الصدق المتعلقة بإمكانات صدق أى عدد من القضايا الأولية فى سلسلة واحدة لوجدنا فى أول هذه السلسلة تحصيل الحاصل الذى يمثل الصدق المطلق بالنسبة لكل إمكان وفى نهايتها الكذب المطلق بالنسبة لكل إمكان ، أى التناقض .

وفى هذا الصدد يقول فثجنشتين إن « مجموعات شروط الصدق المتعلقة بإمكانات صدق أى عدد من القضايا الأولية يمكن ترتيبها فى سلسلة واحدة »^(٢) . وإن « هناك حالتين متطرفتين من بين مجموعات شروط الصدق : حالة تكون فيها القضية صادقة بالنسبة لكل إمكانات صدق القضايا الأولية ، وإننا بهذا نقول إن شروط الصدق هى تحصيل حاصل . وفى الحالة الثانية تكون القضية كاذبة بالنسبة لكل إمكانات الصدق ، وبهذا تكون شروط الصدق متناقضة بذاتها .

وفى الحالة الأولى تسمى القضية بقضية تحصيل الحاصل ، وفى الحالة الثانية نسميها بقضية التناقض »^(٣) . ويمكن أن نوضح ذلك بجدول يمثل ترتيب مجموعات شروط صدق سلسلة واحدة تبدأ من تحصيل الحاصل وتنتهى بالتناقض وذلك بالنسبة لقضية ذرية واحدة هى ق ، وذلك على النحو التالى :

Wittgenstein, L. : Tractatus... (4.464).

Ibid : 4.45.

Ibid : 4.46.

(١) (عن ترجمة أوجلد)

(٢)

(٣)

شروط صلوق القضايا				القضية ق وإمكانات صلوقها
ق . ~ ق	ق ~ ق	ق	ق ~ ق	
أى (ق ولا ق)	أى (لا ق)	ق	أى (إما ق أو لا ق)	
<u>ك</u>	ك	ص	<u>ص</u>	١ ص
<u>ك</u>	ص	ك	<u>ص</u>	٢ ك

تناقض

تحصيل حاصل

(ص = صادقة ، ك = كاذبة) .

كما يتضح ذلك أيضاً إذا طبقنا نفس الفكرة بالنسبة للقضيتين اللذين
ق ، ل وذلك على النحو الموضح فى الجدول^(١) الوارد فى الصفحة التالية .

« ولذا فتحصيل الحاصل والتناقض هما الحالتان الحديتان لتجميعات
الرموز ، أى الحالتان اللتان يقف عندهما تسلسل الممكنات »^(٢) .

« وعلى ذلك فقضية التناقض لا تقول شيئاً^(٣) لأن التناقض لا يصدق
بناء على أى شرط من شروط الصلوق . وبعبارة أخرى يقول فثجنتشتين
إن التناقض لا معنى له ، شأنه فى هذا شأن تحصيل الحاصل « فكل من

(١) وقد استوحيت هذا الجدول من التقسيم الذى ذهب إليه فثجنتشتين فى العبارة رقم ١٠١ و٥ من كتابه « رسالة منطقية فلسفية » بخصوص دالات الصلوق ، وكذا من الجدول الذى أورده ماسلو فى كتابه « دراسة فى رسالة فثجنتشتين المنطقية الفلسفية » صفحة ٩٩ لتوضيح دالات الصلوق عند فثجنتشتين .

Wittgenstein, L. : Tractatus ... (١٩٢٢) .

Ibid : ٤٤٦١ .

(٢) (عن ترجمة أوجدن)

(٣)

تحصيل الحاصل والتناقض لا معنى له (مثل النقطة التي يخرج منها سهمان متضادان في الاتجاه) «^(١١)».

(ب) إلا أن هذا لا يعني أن التناقض خال تماماً من كل معنى ، أى ليس مجرد لغو (nonsense (unsinning) بل نستطيع أن نجد فيه نوعاً من المعنى - على أساس أن التناقض ، شأنه شأن تحصيل الحاصل ، يكون كل منهما حالة حدية لاتفاق القضايا أو اختلافها مع إمكانات صدق القضايا الأولية . . . وعلى ذلك فهما يكونان جزءاً من الجهاز الرمزي الذي نستخدمه في لغتنا وإن كان كل منهما لا يرتبطان بالوجود الخارجي بأية علاقة تصويرية . . . وفي هذا الصدد يقول فثجنشتين : « إن تحصيل الحاصل والتناقض ليسا خاليين تماماً من المعنى ، لئهما جزء من الجهاز الرمزي على نفس النحو الذي يكون فيه الصفر جزءاً من الجهاز الرمزي الخاص بالحساب »^(١٢) .

(ج) وقضية التناقض عند فثجنشتين ليست رسماً للوجود الخارجي ، لأنها لا تمثل أى شيء ممكن في الوجود الخارجي ، وهي لا تمثل أى شيء ممكن لأن التناقض لا يسمح بأى شيء ممكن^(١٣) ، إذ ما الذي تمثله القضية التالية في الوجود الخارجي (السماء ممطرة وغير ممطرة) ؟ أى ما هي الحالة التي يمكن أن يوجد عليها الواقع بحيث تكون هذه القضية رسماً لها ؟ لا يمكن تصور هذا الواقع لأن ما نقوله ننبه ونضع في الوقت نفسه الإيجاب والسلب معاً وجنباً إلى جنب . وهذا هو السبب في قول فثجنشتين بأن « التناقض يشغل المكان المنطقي كله بحيث لا يترك أى نقطة منه للوجود الخارجي^(١٤) » ولذا فهو لا يحاد الوجود الخارجي على أى نحو كان^(١٥) .

(١) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

(٢)

(٣)

(٤)

(٥) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

Ibid : 44611.

Ibid : 4462.

Ibid : 4463.

وكما أن فكرة تحصيل الحاصل مرتبطة بفكرة فتجنشتين عن المكان المنطقي^(١) فكل ذلك ترتبط فكرة التناقض بالنسبة له بفكرته عن المكان المنطقي أيضاً .
ولشرح ذلك نقول إن فتجنشتين يرى « أن كل قضية تحدد موضعاً في المكان المنطقي »^(٢) . فما هو الموضع المنطقي الذي تحلده قضية التناقض من المكان المنطقي ؟

لو فرضنا أن العالم كله مكون من واقعيتين هما ١ ، ب نمرز لهما بالقضيتين الأوليتين ق ، ل — لوجدنا أربع حالات لإمكان وجود وعدم الوقائع ، وبالتالي أربع إمكانات صديق للقضايا . . وذلك على النحو الآتي :

إمكانات وجود وعدم وجود الواقعتين (١ ، ب)

هي : ١ و لا ب (أى ١)

أو ب

ب و لا ١ (أى ب)

لا ١ و لا ب

وتقابل هذه الإمكانيات ، إمكانات صديق القضيتين (ق ، ل)

وهي : ق و لا ل (أى ق)

ق و ل

ل و لا ق (أى ل)

لا ق و لا ل

فلو قلت قضية التناقض التالية : « ق . ق . ل . ل » (أى ق و لا ق و ل

(١) وقد عرضت لفكرة المكان المنطقي وفكرة الموضع المنطقي عند فتجنشتين بالتفصيل أثناء مناقشتي لتحليل قضية تحصيل الحاصل .

Wittgenstein, L. : Tractatus... (3-4).

(٢)

ولا ل) (١) لوجدناها كاذبة بالنسبة لجميع إمكانات صديق القضيتين ق ، ل (٢) ولا كان المكان المنطقي في هذا المثال يتحدد بالمواضع الأربعة التي تشغلها إمكانات صديق ق ، ل لوجدنا في هذه الحالة أن قضية التناقض تشغل المكان المنطقي كله ولا تترك أى فرصة للواقع الخارجى أن يوجد على أى نحو — لأن قضية التناقض تفيد إمكان الوجود وعدم الوجود في نفس الوقت ، ولذا فهي لا تترك فرصة للوجود الخارجى أن يوجد إما على هذه الحالة أو تلك . . . أو بمعنى آخر فالتناقض يغلق الباب أمام جميع الوقائع ، فلا يترك أى فرصة لها أن تتحقق ، وهذا هو معنى قول فثجنشتين إن التناقض يشغل المكان المنطقي كله فلا يترك أى نقطة منه للوجود الخارجى (٣) — لأن قولى « إن السماء ممطرة » يستبعد إمكان أن تكون السماء غير ممطرة في هذه اللحظة ، وكذلك قولى « إن السماء غير ممطرة » يستبعد كل إمكان لأن تكون السماء ممطرة في هذه اللحظة ، وعلى ذلك فقولى « إن السماء ممطرة وغير ممطرة » يستبعد جميع إمكانات سقوط المطر أو عدم سقوطه — وعلى ذلك فهو لا يترك أى فرصة للواقع الخارجى أن يوجد على نحو أو آخر (٤) .

والتناقض بهذا المعنى يكون على نقيض تحصيل الحاصل الذى لا يشغل من المكان المنطقي أى موضع ، وبالتالي يترك الفرصة للوجود الخارجى لكى يوجد على أى نحو ، لأن قضية تحصيل الحاصل صادقة بالنسبة لكل إمكان . ويصور Pitcher ، الفرق بين كل من تحصيل الحاصل والتناقض على النحو التالى فيقول إننا لو قارنا أى قضية تجريبية بصورة مرسومة على قطعة من قماش (الكانافاه Canavas) لكان في إمكاننا أن نقول عن تحصيل الحاصل إنه يشبه قطعة القماش وهى خالية من كل رسم (لأنها تقبل أى رسم

Ibid : 5, 101.

(١) ويتضح ذلك من العمود الرأسى الأخير من الجدول السابق الوارد في صفحة ١٨٩ من هذا البحث .

Wittgenstein, L. : Tractatus... (4, 463).

Pitcher, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 111.

(١)

(٢)

(٣)

(٤)

يمكن أن نرسمه عليها) ، ولكان في إمكاننا أن نقول عن التناقض إنه يشبه قطعة القماش وقد امتلأت بحيث لا يمكن أن تقبل أى رسم عليها^(١) .

(د) والتناقض عند فتجنشتين « هو شيء تشارك فيه القضايا ، ولا يوجد مشتركاً بين قضية وأخرى »^(٢) ، وأرجح أن ما كان يقصده فتجنشتين من هذه العبارة هو أن ما يكون مشتركاً بين قضية وقضية أخرى هو وجود قضية تلزم عن كل منهما أو عنهما معاً ، فنحن حين نقول إن ا ، ب بينهما شيء مشترك هو ج . فإنما نعني بذلك منطقياً أن ج تلزم عن ا كما تلزم عن ب . أى أن ج تلزم عن قولنا (إما ا أو ب)^(٣) .

وبمعنى آخر ، « فإنه بالنسبة لأى قضيتين ، لا بد من وجود شيء مشترك بينهما حتى يتسنى لنا إثباتهما بقضية واحدة »^(٤) . فإذا ما طبقنا ذلك على التناقض وجدناه ناتجاً عن إثبات القضية ونفيها في نفس الوقت ، فقضية التناقض التالية « ق ولا ق » إنما تنتج عن القضية (ق) والقضية (لا ق) وبمعنى آخر فكل من (ق) و (لا ق) تشارك في القضية (ق ، لا ق) وهذا يفسر قول فتجنشتين إن « التناقض شيء تشارك فيه القضايا »^(٥) — إلا أن هذا لا يعنى أن قضية التناقض تكون شيئاً مشتركاً بين القضيتين الأصابتين ، فلا تكون (ق و لا ق) هى الشيء المشترك بين (ق) و (لا ق) ، كما أن (ق و ل) لا تكون هى العنصر المشترك بين (ق) ، (ل) ^(٦) — لأن مجرد قول « لا ق » ، يكون قولاً لا علاقة له بـ (ق) ^(٧) على أساس أن نفي القضية ق ، أى (لا ق)

(١) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

Wittgenstein, L. : Tractatus. ..(5,143).

(٢) (عن ترجمة أوجدن)

Black, M : A Companion to Wittgenstein's Tractatus, P. 246

(٣)

Wittgenstein, L. : Notebooks, 3,6, 1915, P. 55.

(٤)

Wittgenstein, L. : Tractatus...(5,143).

(٥)

Wittgenstein, L. : Notebooks, 5,6,15, P. 55.

(٦)

Ibid : 7,6, 15-P. 57.

(٧)

لا يكون بينه وبين (ق) أى شيء مشترك^(١) وذلك لعدم وجود قضية مشتركة بين نقي ق — أى لا ق — وبين ق^(٢). وقد فسر فثجنشتين ذلك بقوله «إن مجرد استخلاص علامة النقي (~) بالنسبة للقضية ق ، تجعل من (لا ق) قضية مختلفة عن ق — لأنها تلخلها في فئة أخرى من القضايا غير فئة ق »^(٣) ومجرد دخول (القضية في فئة معينة معناه وجود شيء مشترك بين القضية وبين القضايا الأخرى الموجودة في الفئة نفسها)^(٤)، وهذا ما لا ينطبق على ق ، لا ق لأن كلا منهما تلخل في فئة غير الفئة التي تلخل فيها الأخرى .

والواقع أن فكرة فثجنشتين لم تكن واضحة تمام الوضوح في هذه العبارة ، إذ هو لا يفصح عن المعنى الذي يقصده من قوله بوجود العامل المشترك الأمر الذي جعل أغلب من كتبوا عن فلسفة فثجنشتين يتجاوزون عن هذه العبارة فلا يتناولونها بالتعليق أو الشرح ، وقد عبر بلاك عن مدى صعوبة هذه العبارة بقوله «إنني أشك في وجود أى تفسير يمكن أن يضيء لنا طريق فهم تلك الاستعارة البالغة الصعوبة التي أوردتها فثجنشتين في قوله بما هو مشترك »^(٥).

وفثجنشتين نفسه يصرح بهذا فيقول في « مذكراته » — بصدد نفس هذه الفكرة — (ما زال هناك نقص كبير في وضوح نظريتي ، ولذا فإنني أشعر بنوع من علم الرضاء)^(٦) ، فهو مثلاً لم يكن قد انتهى بعد إلى الرأي الذي أوردته في « الرسالة » من أن التناقض لا يكون مشتركاً بين القضايا التي تشترك في التناقض ، فزاره يقول في المذكرات : « (إن ق ولا ق) — هي ذلك الشيء ،

(١) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

(٢) Ibid : 9,6, 15 - P. 59.

(٣) Ibid : 6,6, 15 - P. 56.

(٤) Ibid : 3,6,15 - P. 55.

(٥) Black, M. : A Companion to Wittgenstein's Tractatus, P. 246.

(٦) Wittgenstein, L. : Notebooks, 3,6,15, P. 55.

وربما ذلك اللاشئ - الذى يوجد مشتركاً بين (ق) ، (لا ق) ، (١) الأول الذى يجعل بلاك يقول « إن مما يزيد من صعوبة فهم عبارة قمتجنشتين المتعضية رقم ٥،١٤٣ فى الرسالة ما ذكره فى هذا الصدد فى مذكراته (انظر صفحة ٢٥) » (٢) .

(٣) « التناقض يمتحنى خارج جميع القضايا ، فى حين يمتحنى تحصيل الحاصل داخلها ، ولذا فالتناقض هو الحد الخارجى للقضايا ، وتحصيل الحاصل هو مركزها الذى لا جوهر له » (٤) . وهو نفس المعنى الذى ذهب إليه فى المذكرات أيضاً بقوله « إن التناقض هو الحد الخارجى للقضايا ولا توجد قضية تثبت ، وتحصيل الحاصل هو مركزها الذى لا جوهر له » (٥) - ويمكننا أن نفسر معنى ذلك القول على النحو الذى فعله بلاك حين ذهب إلى أننا يجب أن نضع فى اعتبارنا أن قمتجنشتين يرى أن القضية التى تلزم عن قضية أخرى تكون أضعف من القضية الأصلية ، لأن القضية الأصلية تقول أكثر مما تقوله القضية الفرعية التى لزمت عنها (فإذا لزمت قضية عن قضية أخرى ، فإن الأخيرة تنبئ بأكثر مما تنبئ به الأولى والأولى تنبئ بأقل مما تنبئ به الثانية) (٦) .

ومعنى ذلك أن القضية الفرعية المستنتجة من سواها تكون بمثابة العنصر المشترك بين نفسها وبين القضية الأصلية التى كانت قد تفرعت عنها .

فإذا كان لدينا تسلسل من قضايا كل منها تلزم عما فوقها ، فإن أدنى القضايا تكون عندئذ هى العنصر المشترك بين جميع القضايا التى سبقها . وعلى ذلك فإذا أردنا أن نحصل على قضية لا تشترك فيها قضايا أخرى ، كان لزاماً علينا أن نصعد من الأضعف إلى الأقوى ، لأن فى القضية الأقوى جانباً لا تشترك

Ibid : 5,6,15, P. 55.

Black, M. : A Companion to Wittgenstein's Tractatus, P. 246.

Wittgenstein, L. : Tractatus... (5,143).

Wittgenstein, L. : Notebooks, 3,6,15, P. 54.

Wittgenstein, L. : Tractatus... (5,14).

(١)

(٢)

(٣) (عن ترجمة أوجدن)

(٤)

(٥)

فيه القضية الأضعف . ثم نغضي في هذا الصعود إلى الأقوى فالأقوى حتى نصل إلى نهاية الشوط وهناك سنكون بإزاء قضية عليا فيها جانب تنفرد به دون أن تشاركها فيه أى قضية أخرى مما هي دونها . فكأنما هذه القضية العليا التي هي نهاية الشوط بمثابة الحاصل المنطقي لجميع القضايا الأخرى موجبا وسالبا ، ما دامت كل القضايا الأخرى تتزعزع منها دون أن تتزعزع هي من إحداها — أى كل القضايا الأخرى تلزم عنها دون أن تلزم هي عن إحداها . غير أننا إذا ما وصلنا إلى قضية كهله تشمل سائر القضايا بما فيها من موجب وسالب معاً ، كنا عندئذ بإزاء قضية لا معنى لها وتحتوى على تناقض .^(١) والتناقض يكون هو الحد الذي نقرب منه في محاولتنا لإيجاد قضايا لا تبزم معاً وفي وقت واحد عن مجموع القضايا الأخرى . أى هو الحد الذي نبلغه في صعودنا في سلم القضايا من الأضعف فالأقوى والأقوى . . . إلخ ؛ أما تحصيل الحاصل فيكون هو الحد الذي نقرب منه في محاولتنا لإيجاد قضايا تلزم معاً وفي وقت واحد عن مجموع القضايا ، أى هو الحد الذي نبلغه في هبوطنا من القضية الأقوى فالأضعف فالأضعف .

فلذا ما تصورنا أن القضية التي نصفها بأنها أقوى من سواها تحتل من المكان المنطقي مكاناً أكبر مما تحتله القضية الأضعف ، يكون التناقض بناء على هذا التصور هو ما يملأ المكان المنطقي كله (لأن التناقض يتوافر في أقوى القضايا) — وعلى ذلك فالتناقض عبارة عن الحدود الخارجية — إذا جاز مثل هذا التعبير الذي استخلمه فئجنشتين ، على حين أن تحصيل الحاصل لا يملأ من المكان المنطقي شيئاً ، ولذا يمكننا أن نتصوره على أنه الحد الداخلي للقضايا . أو هو على حد تعبير فئجنشتين مركزها الذي لا جوهر له .

على أنه لا تحصيل الحاصل ولا التناقض يمكن أن يحيط بإمكانات الصديق

داخل المكان المنطقي ، لأنهما لا يحتويان على حالات ممكنة من إمكانات الصديق وذلك لأن التناقض كذب مؤكد وتحصيل الحاصل صديق مؤكد - إذن فاحتمال الصديق لا يكون في هذا ولا في ذاك .

أما فيما يتعلق ببنية قضية تحصيل الحاصل ، وكلتا قضية التناقض - فسأتناولها أثناء حلثي عن بنية القضية المنطقية وكلتا القضية الرياضية .

٣ - القضايا التركيبية :

أما النوع الثالث من القضايا ، فهو الخاص بالقضايا التي يمكن تصورها على أنها صادقة أو كاذبة بناء على اتفاقها مع إمكانات صديق القضايا الأولية أو اختلافها معاً . ويتمثل هذا النوع من القضايا في القضايا التجريبية أو القضايا العلمية التي تتكلم عن هذا الجزء أو ذاك من الواقع الخارجي ، بحيث تجيء القضية بمثابة الرسم الذي يمثل الواقع الخارجي على النحو الذي هو عليه ، إذا كانت صادقة - أو على نحو آخر إذا كانت القضية كاذبة . وسأعود إلى تناول هذا النوع من القضايا أثناء مناقشتي لتحليل القضايا الأولية عند فتحجشتين وكلتا أثناء مناقشتي لتحليله للقضايا العلمية في الفصل الثاني من هذا الباب .

ثانياً - من حيث المعنى :

يمكننا أن نفسم القضايا عند فتحجشتين من حيث المعنى إلى نوعين هما :

١ - قضايا لها معنى : لأنها تقول شيئاً مثل القضايا التجريبية أو العلمية التي تتحدث عن الوجود الخارجي فتجيء رسماً له سواء كان هذا الرسم مطابقاً للواقع - فتكون القضية صادقة ، أو غير مطابق للنحو الذي يوجد عليه الواقع فتكون كاذبة .

وعلى ذلك يكون صديق أو كذب هذا النوع من القضايا متوقفاً على مدى مطابقتها للواقع الخارجى - أى متوقفاً على إمكان تحقيقها وذلك بمقارنتها بالواقع الخارجى الذى تصوره ، وهذا ما سأعود إلى مناقشته أثناء عرضى للنظرية التصورية للغة عند فثجنشتين .

٢ - قضايا خالية من المعنى : لأنها لا تقول شيئاً بحكم تركيبها - مثل قضايا الرياضة وقضايا المنطق . .

(١) «قضايا المنطق تحصيلات حاصل»^(١) ولذا فهى لا تقول شيئاً لأنها قضايا (تحليلية)^(٢) وذلك لأنها ليست إلا توضيحاً للصفات المنطقية عن طريق تجميعها فى قضايا لا تقول شيئاً^(٣) لأن القضية إن قالت شيئاً ، فستكون رسماً للواقع الخارجى على نحو أو آخر .

لكن قضية المنطق ليست رسماً للوجود الخارجى ، ولذا فهى لا تقول شيئاً ، وهذا ما يفسر السبب فى «عدم إمكان إثبات القضايا المنطقية تجريبياً» بأكثر مما يمكن رفضها تجريبياً ، إذ لا يكفى فى قضية المنطق استحالة أن تنقضها أى خبرة ممكنة ، بل لابد لها كذلك من استحالة أن تؤيدها أى خبرة ممكنة كذلك»^(٤) .

(ب) وقضايا الرياضيات هى كذلك تحصيلات حاصل لأن «الرياضيات إحدى طرق المنطق»^(٥) ولما كانت قضايا المنطق تحصيلات حاصل ، كانت كذلك قضايا الرياضة - وهذا ما عبر عنه فثجنشتين بقوله إن تحصيل الحاصل الذى يظهر فى قضايا المنطق ، يظهر فى القضايا الرياضية فى شكل معادلات^(٦) لأن «قضايا الرياضة عبارة عن معادلات ، ولذا فهى

Wittgenstein, L. : Tractatus... (6,1).

Ibid : 6,11

Ibid : 6,121.

Ibid : 6,1222.

Ibid : 6,2.

Ibid : 6,22.

(١)
(٢)
(٣)
(٤)
(٥)
(٦)

أشبه قضايا «^(١)» وليست بالقضايا الحقيقية .

والصدق أو الكلب بالنسبة للقضايا التحليلية لا يتوقف على مطابقتها للواقع الخارجي لتحقيق إن كانت تصوره أم لا ، بل يتوقف على مدى اتساق coherence القضية نفسها بحيث لا تكون متناقضة بناتها ، كما هو الحال في القضية الرياضية التي هي عبارة عن معادلات^(٢) والتي يكون صلتها موجوداً في القضية نفسها لا بمقارنتها بالوجود الخارجي - فإذا كان هناك تعبيران مرتبطان بعلاقة التساوي مثل $6 + 4 = 10$ ، فإن ذلك يعنى إمكان استبدال أحدهما بالآخر ، ويلزم أن يكون ذلك بادياً في التعبيرين معاً على حد سواء «^(٣)» ، أى واضحاً في القضية نفسها .

و ما ينطبق على قضية الرياضة ينطبق كذلك على قضية المنطق التي لا تحتاج لكي تكون صادقة أن نقارنها بالواقع الخارجي ، لأن العلامة المميزة للقضايا المنطقية هي أن الإنسان يمكنه أن يدرك في الرمز وحده أنها صادقة «^(٤)» .

مما سبق يمكننا أن ننهي إلى أن كلا من قضية المنطق وقضية الرياضة لا نقول شيئاً لأنها تحصيل حاصل ، وتحصيل الحاصل لا يقول شيئاً وبالتالي فهو لا معنى له «^(٥)» . إلا أن هذا لا يعنى أن قضايا المنطق والرياضة خالية تماماً من كل معنى ، لأنها تحصيلات حاصل ، وتحصيل الحاصل يمكن أن يكون له نوع من المعنى من حيث هو جزء من الجهاز الرمزي المستخدم في اللغة شأنه شأن الصفر في الجهاز الرمزي الخاص بالحساب «^(٦)» .

هذا وسأناقش معنى كل من القضايا الرياضية والقضايا المنطقية أثناء عرضي

Ibid : 6,2.

(١)

(٢) نفس المرجع السابق ، نفس الموضوع .

Ibid : 6,23

(٣)

Ibid : 6,113.

(٤)

Ibid : 4,461.

(٥)

Ibid : 4,4611.

(٦)

لتحليل الفكر عند فثجنشتين في الفصل التالي :

(ج) القضايا الفلسفية « الميتافيزيقية » ، لأن البحث الفلسفي عند فثجنشتين في « رسالته المنطقية الفلسفية » ليس له موضوع خاص به — ليس له موضوع صوري خالص كما يقول الفلاسفة المدرسيون^(١) ، بل إن الفلسفة تتكون من توضيح وبيان ما نعرفه بالفعل من قبل عن طريق آخر غير الفلسفة . وعلى ذلك فكل ما يقوله الفلاسفة من قضايا وما يثرونه من أسئلة ومشكلات ، هي ليست مما يقال — وبالتالي فهي حين تقال تكون خالية من المعنى « فعظم القضايا والأسئلة التي كتبت عن أمور فلسفية ليست كاذبة ، بل هي خالية من المعنى . فلما نستطيع إذن أن نجيب عن أسئلة من هذا القبيل ، وكل ما يسعنا هو أن نقرر عنها أنها خالية من المعنى . فعظم الأسئلة والقضايا التي يقولها الفلاسفة إنما تنشأ عن حقيقة كوننا لا نفهم منطق لغتنا^(٢) » وقد عبر فثجنشتين عن ذلك المعنى بطريقة دقيقة حين وحد بين الفلسفة والميتافيزيقا بقوله « إن المنهج الصحيح للفلسفة يجب أن يكون هو هذا : ألا نقول شيئاً إلا بما يمكن قوله ، أي قضايا العلم الطبيعي ، أي شيئاً لا علاقة له بالفلسفة ، فبرهن دائماً ، حينما يرغب شخص آخر في أن يقول شيئاً ميتافيزيقياً — تبرهن له أنه لم يعط أي معنى لعلامات (ألفاظ) معينة في قضاياها^(٣) .

ثالثاً — من حيث الكيف :

يتكلم فثجنشتين عن القضايا من حيث كيفها ، على أنها نوعان أو فئتان ، فئة تندرج تحتها جميع القضايا الموجبة ، والفئة الأخرى تندرج تحتها القضايا السالبة أو المنفية .

(١) Maxwell Charlesworth : Philosophy and Linguistic Analysis, P. 80.

(٢) (عن ترجمة أوجلان) Wittgenstein, L. : Tractatus... (١٩٠٣).

(٣) Ibid : 6,522.

ومعنى القضية من حيث إيجابها أو سلبها عند فتجنشتين مرتبط ارتباطاً وثيقاً بفكرته عن الوقائع الذرية ، وكلنا بنظريته التصويرية للغة .

فحيث إن الوقائع الذرية بالنسبة لفتجنشتين تكون على نوعين هما الوقائع السالبة والوقائع الموجبة ، الأولى هي الوقائع التي ليس لها وجود بالفعل ، وإن كان وجودها ممكناً ، والثانية موجودة بالفعل في العالم الخارجي — لأن « وجود الوقائع الذرية أيضاً يسمى بالواقعة الموجبة ، وعلم وجودها يسمى بالواقعة السالبة »^(١).

وحيث إن القضية تكون ربما للوجود الخارجي ، لزم عن ذلك أن تكون القضايا التي تنجى ربما لهذه الوقائع — على نوعين أيضاً . . أى قضايا موجبة وقضايا سالبة . ويعبر فتجنشتين عن القضية الموجبة أو المثبتة بالرمز (ق) ، كما يعبر عن القضية السالبة أو المنفية بالرمز (~ ق) أى لا ق .

١ — القضية الموجبة (ق) :

هي التي تفيد في « رسالة » فتجنشتين أن الأشياء الموجودة في العالم الخارجي قد ترابطت على نحو معين في واقعة ما . . . فإذا قلت (ا ع ب) أى « القلم على يمين الكتاب مثلاً » فهذا معناه أن كلا من ا ، ب الموجودتين في العالم الخارجي — مترابطتان بعلاقة ما هي ع (أى العلاقة المكانية « على يمين ») . فإذا كانت الأشياء مترابطة بالفعل على هذا النحو الذي تحلده القضية — أى كان القلم فعلاً على يمين الكتاب — كانت القضية التي تصور هذه الواقعة قضية صادقة :

أما إذا كانت الأشياء مترابطة بالفعل على نحو آخر غير النحو الذي تحلده القضية — فكان القلم مثلاً على يسار الكتاب — كانت القضية التي تصور هذه الواقعة قضية كاذبة .

وأود هنا أن أذكر ملاحظة هامة ، هي أن إيجاب القضية يختلف عن صدقها . فالقضية (ا ع ب) قضية موجبة لأنها تفيد الاتصال بين ا ، ب وارتباطهما بعلاقة معينة هي ع . أما صدق القضية فيتوقف على كون ا ، ب مرتبطين بالفعل بهذه العلاقة الواردة في القضية . وبمعنى آخر فإيجاب القضية يعنى وجود صلة بين موضوعات الواقعة — في حين أن صدق أو كذب القضية يتوقف على مدى مطابقة هذه الصلة الموجودة بين موضوعات الواقعة ، للعلاقة التي تذكرها القضية .

وعلى ذلك فالقضية الموجبة يمكن أن تكون صادقة كما يمكن أن تكون كاذبة .

٢ — القضية السالبة (~ ق) :

أما القضية السالبة فهي التي تفيد في فلسفة فتيجنشتين أن الأشياء الموجودة في العالم الخارجى ليست مترابطة على نحو معين . . . فإذا قلت لا (ا ع ب) — أى « ليس القلم على يمين الكتاب » — فهذا معناه أن كلا من ا ، ب الموجودتين في العالم الخارجى ليستا مترابطتين بهذه العلاقة (ع) — أى علاقة على يمين . فإذا كانت الأشياء غير مترابطة فعلا بالعلاقة ع على النحو الذى تحدده القضية — أى لم يكن القلم بالفعل على يمين الكتاب — كانت القضية في هذه الحالة صادقة .

أما إذا كانت الأشياء مترابطة بالفعل بالعلاقة ع — فكان القلم فعلا على يمين الكتاب — كانت القضية في هذه الحالة كاذبة .

ونفس ما قلناه بخصوص إيجاب القضية وصدقها ، ينطبق كذلك على سلب القضية وكذبها ، فالقضية التالية : لا (ا ع ب) قضية سالبة لأنها تفيد الانفصال بين ا ، ب أو عدم ارتباطهما بعلاقة معينة هي ع . أما صدق القضية فيتوقف على كون ا ، ب غير مرتبطين بالفعل بهذه العلاقة الواردة في القضية .

وبمعنى آخر فسلب القضية يعنى عدم وجود علاقة معينة بين موضوعات الواقعة ، بينما كذب القضية أو صحتها يتوقف على مدى مطابقة ما بين الموضوعات من انفصال ، لعلاقة الانفصال التى تذكرها القضية . وعلى ذلك فالقضية السالبة يمكن أن تكون صادقة ، كما يمكن أن تكون كاذبة .

ولكن ما الذى تشير إليه القضية السالبة فى الواقع الخارجى ؟ ما هى الواقعة التى تكون القضية السالبة رسماً لها ؟ إن الوقائع السالبة ليس لها وجود فعلى عند فتجنشتين^(١) . إذن ما الذى يقابل هذه القضية السالبة فى العالم الفعلى ؟ يقابلها انفصال أو عدم ارتباط ١ ، ب بعلاقة هى ع فى واقعة واحدة ، وقد عبر عن هذا المعنى فتجنشتين بقوله « إن عدم وجود الوقائع الذرية يسمى بالواقعة الموجبة »^(٢) . وعلى ذلك فصديق القضية لا (ا ع ب) يرجع إلى عدم ارتباط ١ ، ب بالفعل فى الوجود الخارجى .

لكن عدم ارتباط ١ ، ب بعلاقة ما ، معناه عدم وجود الواقعة التى تتكون منهما فى الواقع الخارجى ، فهل معنى ذلك أن تكون القضية السالبة خالية من المعنى لعدم وجود واقعة تقابلها فى العالم الخارجى ؟

يقول فتجنشتين إن القضية السالبة ليست خالية من المعنى *sense* (*sinn*) لكن معناها يكون مضاداً لمعنى القضية نفسها فى حالة الإيجاب - على الرغم من أن كلا من القضيتين (الموجبة والسالبة) تتكلم عن نفس الوجود الخارجى الذى تتكلم عنه الأخرى ، فنجد أنه يقول فى مذكراته « إن (ق) فى هذه النظرية لها نفس دلالة Bedeutung^(٣) (لا ق) وإن كانت تختلف عنها فى المعنى »^(٤) ،

(١) وقد سبق أن أوضحت ذلك بالتفصيل فى الفصل الثانى من الباب الثالث من هذا البحث .

Wittgenstein, L. ; Tractatus... (2,06).

(٢) (عن ترجمة أوجدن)

(٣) وقد ترجمت كلمة Bedeutung الألمانية بكلمة دلالة *reference* لا معنى ، حتى

لا يخلط معناها بمفهوم كلمة معنى *sinn* (*sense*)

Wittgenstein, L. : Notebooks. 1914 - 1916, P. 97,

(٤)

كما يعبر عن هذا المعنى نفسه في قوله في « الرسالة » إن « القضيتين (ق) و (لا ق) لهما معنيان متضادان ، لكن يقابلهما وجود واقعي واحد فقط »^(١) .

أو بمعنى آخر هما تتكلمان عن نفس الأشياء الموجودة في الواقع — وهي ١ ، ب — إلا أن الأولى تفيد اتصالهما ، في حين تفيد الأخرى عدم اتصالهما ، أى تنفي هذا الاتصال : هذا هو التبرير الذى برر به فتجنشتين وجود معنى للقضية السالبة وإلا كان علينا أن نقول إن الواقعة السالبة لها وجود فعلى . . . الأمر الذى يؤدي إلى تناقض يذكره فتجنشتين بشكل مقتضب ، ويمكن أن نعرضه على النحو الآتى : لو سلمنا بأن هناك واقعيتين هما ق ، لا ق لهما وجود فعلى ، لكان الاختلاف بينهما فى أن الواقعة السالبة تتضمن عنصراً أكثر مما تتضمنه الواقعة الموجبة — وهذا العنصر هو « لا » . وبناء على ذلك سيكون هناك شيء أو عنصر فى القضية السالبة ، أزيد مما هو موجود فى القضية الموجبة ، وذلك العنصر هو « لا » . وبمعنى آخر سيكون الفرق بين القضية (لا ق) والقضية (ق) هو أن الأولى متضمنة للامم (لا) أكثر من القضية الثانية — الأمر الذى يؤدي إلى وجود علامة للنفي وهى (لا) كاسم على الرغم من أنها لا تشير إلى شيء . . . وهذه هى النتيجة التى رفضها فتجنشتين بقوله « إنه لا يوجد شيء فى الواقع الخارجى يقابل العلامة (لا) »^(٢) ، والسبب فى رفضه لهذه النتيجة هو : أنه إذا كانت « لا » اسماً لشيء من الأشياء ، لزم عن ذلك أن تكون نتيجة تكرار نفي القضية الواحدة مرتين متتاليتين (لا لا ق) ، قضية مختلفة كل الاختلاف عن القضية الأصلية (ق) ، لأنها ستكون وصفاً لحالة من حالات الوجود تتضمن عنصرين — (هما : لا لا) — أكثر مما تحويه حالة الوجود التى تصفها القضية الأصلية (ق)^(٣) .

Wittgenstein, L. : Tractatus. - (4,0621).

(١)

(٢) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

Pitcher, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 56.

(٣)

وفى هذا الصدد يقول فثجنشتين «إننا إذا كان لدينا شيء اسمه (لا) .
فحيثئذ يمكن أن تفيدنا (لا لا ق) بشيء آخر غير (ق) . لأن إحدى القضيتين
ستناول حيثئذ (لا) ، والأخرى لن تفعل ذلك» (١) .

وحيث إن (لا لا ق) تقول نفس ما تقوله (ق) تماماً ، لزم عن ذلك
ضرورة تخليتنا عن الفكرة القائلة بأن (لا) تعتبر بمثابة الاسم ، وبالتالي تخليتنا
عن الاعتقاد فى وجود الوقائع السالبة وجوداً فعلياً^(٢) ، لأن كلا من القضيتين
— الموجبة والسالبة — تتكلمان عن نفس الوجود ، الأولى تثبته والثانية تنفيه
أو تثبت عدم وجوده .

ومعنى ذلك أن كلا من القضيتين متعلق بالآخر مرتبط به لتعلقهما
أو ارتباطهما بنفس الوجود الخارجى ، الأمر الذى أدى بفثجنشتين إلى القول
بأن القضيتين تفترضان مقدماً وجود إحداها الأخرى فالموجبة تفترض السالبة ،
والسالبة تفترض الموجبة — على نفس النحو الذى نتكلم فيه عن وجود وعدم وجود
الواقعة الواحدة . فوجود وعدم وجود الواقعة (أى الواقعة الموجبة والواقعة السالبة)^(٣)
يمكن أن ترابط على نحو أو لا ترابط عليه . ولذا فإن القضية (ق) تفترض
مقدماً إمكان القضية (لا ق) ، أى تفترض مقدماً عدم وجود الواقعة . لأن
الواقعة التى تأتى هذه القضية رسماً لها ، إما أن تكون موجودة أو غير موجودة ،
فإذا كانت موجودة كانت القضية الموجبة (ق) صادقة ، وإذا لم تكن موجودة
كانت القضية الموجبة (ق) كاذبة ، وكانت بالتالى القضية السالبة (لا ق)
صادقة .

فإذا اعتبرنا أن القول التالى «السماء ممطرة» مثلاً قضية موجبة هى (ق) ،
وكانت هذه القضية صادقة ، فإن ذلك يدل على أن حالة الواقع الخارجى على

Wittgenstein, L. : Tractatus . . (5,44).

Pitcher, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 56.

Wittgenstein, L. : Tractatus... (2,06).

(١)

(٢)

(٣) (عن ترجمة أوجدن)

هذا النحو الذى تقوله القضية — فتكون السماء ممطرة فعلا .

ولكن من الممكن ألا تكون السماء ممطرة — (لأن السماء إما أن تمطر أو لا تمطر) — وفى هذه الحالة تكون القضية الموجبة (السماء ممطرة) — ق — قضية كاذبة ، ويكون معنى ذلك أن هذه الواقعة غير موجودة فعلا — أى واقعة سالبة على حد تعبير فلتجشنتين^(١) ، فتكون القضية المعبرة عن هذه الواقعة صحيحة وهى «السماء غير ممطرة» — أى القضية السالبة (لا ق) .

وعلى ذلك فالقضية الموجبة يجب أن تفترض مقدماً وجود القضية السالبة^(٢) لأنها يجب أن تفترض مقدماً إمكان عدم وجود الواقعة التى تصورها .

والعكس صحيح — فالقضية السالبة يجب أن تفترض مقدماً وجود القضية الموجبة — لنفس السبب السابق ، فضلاً عن أن تكرار النفي يؤدى إلى الإثبات ، فالقضية (لا لا ق) تفترض أيضاً وجود (ق) — لأن ما تقوله (ق) و (لا لا ق) — هو نفس الشيء .

وبمعنى آخر يمكننا أن نقول إن صلق القضية الموجبة يستتبع كذب نفيها ، وكذب القضية الموجبة يلزم عنه صلق نفيها .. وبالعكس . فإذا كانت (ق) صادقة كانت (لا ق) كاذبة ، وإذا كانت (ق) كاذبة كانت (لا ق) صادقة ، وبالعكس ... فإذا كانت (لا ق) صادقة كانت (ق) كاذبة ، وإذا كانت (لا ق) كاذبة كانت (ق) صادقة ، وهذا ما يعبر عنه فى المنطق الصورى بقانون التناقض حين نطبقه على القضايا فنقول إن القضيتين المتناقضتين لا تصلحان معاً ولا تكذبان معاً ، وهذا ما يصلق على هاتين القضيتين السابقتين «لأن كل قضية تنقض أخرى فهى بذلك تنفيها»^(٣) . وقد عبر

(١) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

(٢)

Ibid : 5,5151.

(٣)

Ibid : 5,124.

فتجنشتين عن هذا المعنى بقوله « ألا بد لعلامة القضية السالبة من أن تكون قائمة على أساس علامة القضية الموجبة ؟ لماذا لا يكون في استطاعتنا أن نعبر عن قضية سالبة بواسطة واقعة سالبة ؟ (مثل : إذا كانت (١) غير مرتبطة بعلاقة معينة مع (ب) ، فإن ذلك يعنى أن ا ع ب ليست هي الواقعة القائمة) .

إلا أن القضية السالبة هنا أيضاً تكون قد نشأت بشكل غير مباشر مع القضية الموجبة . فالقضية الموجبة يجب أن تفرض مقلماً وجود القضية السالبة ، والعكس بالعكس « (١) » .

لكن طالما أن القضية يجب أن تكون رسماً للوجود الخارجى ، وطالما أن الوجود الخارجى ينحل إلى وقائع ذرية مستقلة ومنفصلة — فإن القضايا التى تصور هذه الوقائع الذرية تكون قضايا موجبة لا سالبة ، لأن ما له وجود بالفعل هو الوقائع الموجبة لا السالبة .

أى أن القضايا الأولية التى تكون رسماً للوجود الخارجى يستحيل أن تكون إلا قضايا موجبة فقط لا سالبة ، الأمر الذى أدى بتجنشتين إلى اعتبار أن القضية الموجبة هي الأصل الذى تكون القضية السالبة نفيّاً له . أو بمعنى آخر أن القضية الأولية الموجبة هي القضية الحقيقية من حيث هي رسم للواقع ، فى حين أن القضية المنفية عبارة عن دالة صدق وليست قضية بالمعنى الحقيقى ، فعلى (لا ق) ليس إلا دالة صدق للقضية الأولية (ق) .

ودالة الصديق عند فتجنشتين هي ما يتبع عن أى إجراء نقوم به بالنسبة لقضية أولية . . أو بمعنى آخر هي القضية التى تنتج عن إجراء ما تم اتخاذه بالنسبة لقضية أولية ما . « فالقضايا دالات صدق للقضايا الأولية » (٢) ، كما أن « دالات صدق القضية الأولية ، هي نتائج إجراءات توجد فى القضايا الأولية

كأسس لها»^(١). ويمثل فتجنشتين لمثل هذه الإجراءات بعدة أمثلة منها النفي ، فيقول «إن النفي والجمع المنطقي ، والضرب المنطقي ... إلخ ، كلها من قبيل الإجراءات»^(٢). وعلى ذلك — إذا كانت لدينا القضية الأولية (ق) — استطعنا حين نقوم بهذه العمليات أو الإجراءات الثلاثة السابقة مثلاً بالنسبة للقضية (ق) أن نصل إلى دالات الصديق الثلاث التالية، أو بمعنى آخر القضايا الثلاث التالية (لا ق) نتيجة لتطبيق إجراء النفي ، (ق ، ل) نتيجة لتطبيق إجراء الضرب المنطقي ، (إما ق أو ل) نتيجة لتطبيق إجراء الجمع المنطقي .

وعلى ذلك فالقضية لا ق ليست قضية بالمعنى الحقيقي ، إنما هي دالة صديق نتيجة لتطبيق إجراء النفي بالنسبة للقضية الأولية (ق) .

رابعاً — من حيث الكم :

وتصنيفنا للقضايا بناء على الكم هو تصنيف لها طبقاً لعدد الماصدقات التي يصدق عليها الحكم الموجود في القضية^(٣) . . . والماصداق بالنسبة لفتجنشتين ليست أشياء أو جزئيات مفردة ، بل هي وقائع مكونة من أشياء ، لأن الأشياء في «رسالة» فتجنشتين لا توجد وجوداً مستقلاً في العالم الخارجي ، بل توجد وهي مترابطة في وقائع معينة الأمر الذي يجعله يذهب إلى أن «العالم ينحل إلى وقائع»^(٤) أو هو «مجموع الوقائع لا الأشياء»^(٥). وعلى ذلك يمكننا أن نقسم القضايا عند فتجنشتين من جهة الكم إلى نوعين رئيسيين هما :

١ — قضايا تصدق كل منها على واقعة واحدة فقط — كأن أقول «سقراط مفكر» أو «القلم على يمين الكتاب» . . . ولا كان الواقع الخارجي مكوناً من

Ibid : 5, 34.

Ibid : 5, 34.

Ibid : ١, ٥.

Ibid : ١, ١.

(١)

(٢)

(٣)

(٤)

وقائع ذرية بسيطة فقط كل منها منفصل عن الأخرى^(١) فإن القضايا التي تكون معبرة عن هذه الوقائع الذرية هي التي يمكن لنا مقارنتها بالوجود الخارجي مباشرة . حتى نستطيع أن نتيقن ما إذا كانت صادقة أو كاذبة ، وهي أبسط أنواع القضايا أو هي القضايا الأولية (elementary) Elementarsatze على حد تعبير فثجنشتين^(٢) والتي يسميها رسل في مقدمته لرسالة فثجنشتين بالقضايا الذرية atomic^(٣) ، وسأتناول هذا النوع من القضايا بالتفصيل حين أعرض لتحليل القضايا الأولية .

٢ - قضايا لا تصدق كل منها على واقعة واحدة ، بل أكثر - وهي عند

فثجنشتين على نوعين هما :

(أ) القضايا المركبة . . التي تحدث عما هو مركب من واقعيتين أو أكثر ،

أو بمعنى آخر تتكون من أكثر من قضية أولية - مثل قولي «سقراط حكيم وأفلاطون تلميذه»^(٤) أو قولي «القلم على يمين الكتاب وهو قلمي» .

(ب) قضايا التعميم . . أو القضايا الكلية مثل قولي «الإنسان مفكر» : ،

وعلى الرغم مما بين هذين النوعين من القضايا من اختلاف إلا أنهما متشابهان تشابهاً يبرر جمعهما في فئة واحدة - هي فئة القضايا التي لا تتكلم عن واقعة ذرية واحدة «فالقضية التامة التعميم تشبه كل قضية مركبة أخرى» على حد تعبير فثجنشتين^(٥) :

وعلى ذلك فكل قضية لا تتكلم عن واقعة ذرية ، أي كل قضية غير أولية ،

لا تشير إلى شيء له وجود بالفعل لأن ما له وجود هو الوقائع الذرية لا الوقائع

المركبة ، ولذا كان علينا - لكي نعرف ما إذا كانت هذه القضايا صادقة

أم كاذبة - أن نحللها أو نردها إلى القضايا الأولية التي تتكون منها ، والتي تشير

Ibid : 2,061.

Ibid : 4,21.

Russell, B. : Introduction (to Wittgenstein's Tractatus) P. 13.

Ibid : P. 9.

Wittgenstein, L. : Tractatus.. (5,5561).

(١)
(٢)
(٣)
(٤)
(٥)

كل منها إلى واقعة ذرية ما . وسأتناول كل نوع من هذين بشيء من التفصيل وذلك على النحو التالى :

القضايا المركبة (Composite) Zusammengesetzte :

ويسمى فتجنشتين ^(١)zusammengesetzte ، ويسمىها رسل باسم molecular ^(٢) وهى نفس الكلمة الإنجليزية الواردة فى «مذكرات فتجنشتين فى المنطق» ^(٣) ويترجمها أوجدن فى «الرسالة» بكلمة complex . وسأقوم بترجمتها إلى اللغة العربية بالقضايا المركبة لأننا لا نكاد نجد فارقاً كبيراً فى المعنى بين اللفظتين الإنجليزيتين molecular, complex — فيستخدعهما ماسلو على أنهما مترادفتان ^(٤) ، ولأن رسل يسمى القضايا المركبة بهذا الاسم بناء على وجود معامل استدلالى فيها يمكننا من أن نستدل على جزء من جزء آخر من أجزائها المكونة لها ^(٥) وهو نفس المعنى الذى يقصده فتجنشتين بالتركيب فى «رسائله» .

ونظرية فتجنشتين فى القضايا المركبة ، إنما ترتد إلى نظريته فى تركيب دالات الصديق . . لأن جميع «القضايا عبارة عن دالات صديق للقضايا الأولية» ^(٦) عند فتجنشتين ، «فدالة الصديق للقضية ق هى قضية تحتوى على ق

Ibid : 5,526f.

(١) كما أن فتجنشتين يطلق اسم Komplex فى رسالته على كل ما هو مركب — سواء كان رمزاً أو قضية أو غير ذلك .

Russell, B. : Introduction (to Wittgenstein's Tractatus) P. 13.

Wittgenstein, L. : Notebooks, (Notexon Logic) P. 100.

(٢) (٣) (٤) فىقول : «القضايا المركبة molecular or complex عبارة عن قضايا تحتوى على قضايا أخرى» .

Maslow, A : A study in Wittgenstein's Tractatus , P. 95.

(٥) جون ديوى: المنطق نظرية البحث — ترجمة الدكتور زكى نجيب محمود ، دار المعارف ، القاهرة ١٩٦٠ صفحة ٨٣٣ .

Wittgenstein, L. : Tractatus... (5).

(٦) (عن ترجمة أوجدن)

بحيث لا يتوقف صلاحها أو كذبها إلا على صديق أو كذّاب ق ، وكذلك الحال بالنسبة للثالثة صديق قضايا متعددة مثل ق ، ل ، ر من حيث تضمناها ق ، ل ، ر وبحيث يتوقف صلاحها أو كذبها فقط على صديق أو كذّاب ق ، ل ، ر^(١).

وبمعنى آخر — فالقضايا المركبة « عبارة عن قضايا تحتوى على قضايا أخرى . . . تعتبر فى تحليلنا الأخير قضايا ذرية وتكون هذه القضايا الذرية بمثابة المكونات التى تتكون منها القضايا المركبة^(٢) » ، وعلى ذلك فالقضايا المركبة هى التى تتكون من قضيتين أوليتين أو أكثر ارتبطت على نحو معين . . . فإذا كانت لدى قضيتان أوليتان هما ق ، ل . . . وكانت ق = (السماء ممطرة) وكانت ل = (الأرض مبتلة) ، استطعت أن أكون منهما مثلاً القضايا المركبة التالية : « ق ، ل » (السماء ممطرة والأرض مبتلة) و « إما ق أو ل » (إما أن السماء ممطرة أو أن الأرض مبتلة) و « ق تستلزم ل » (السماء ممطرة ولذا ابتلت الأرض) . . . إلخ .

وعلى ذلك فكل قضية مركبة يمكن أن تنحل إلى القضايا الأولية التى تركبت منها ، وفى هذا الصدد يقول فثجنشتين « كل قول يتعلق بما هو مركب يمكن تحليله إلى قول يتعلق بالأجزاء التى يتكون منها ، وإلى القضايا التى تصف هذه المركبات وصفاً كاملاً »^(٣).

وهذا يعنى أن المركب ليس عبارة عن أجزاء فقط ، بل هو أيضاً علاقات تربط بين هذه الأجزاء بحيث يتكون منها جميعاً — وهى مترابطة على هذا النحو أو ذاك — المركب كله . . . ويؤكد فثجنشتين هذا المعنى بقوله فى « المذكرات » « إن كل عبارة تقال عما هو مركب ، يمكن أن تنحل إلى الناتج المنطقي لعبارة تخبرنا عن المكونات [التى تتكون منها العبارة الأصلية] ولعبارة تخبرنا عن

Russell, B. : Introduction (to Wittgenstein's Tractatus), P. 13.

(١)

Maslow, A. : A Study in Wittgenstein's Tractatus, P. 95.

(٢)

Wittgenstein, L. : Tractatus... (2,0201).

(٣)

القضية التي تصف هذا المركب وصفاً كاملاً : . . وأكرر القول : إن كل قضية تبلى كأنها تقول شيئاً عن مركب ما ، يمكن تحليلها إلى قضية تتكلم عن المكونات [أى القضايا الأولية التي تتكون منها] ، وعن القضية التي تصف المركب وصفاً كاملاً . . أى تلك القضية التي تكون مساوية لقولنا إن المركب موجود^(١) .

ومعنى ذلك أن قول (ق ، ل) يمكن تحليله إلى عبارة تفيد أن هذا القول ينحل إلى قضيتين أوليتين يتكون منهما هما :

(أ) القضية (ق) التي تشير إلى الواقعة م .

(ب) القضية (ل) التي تشير إلى الواقعة م .

وإلى أن القضيتين ق ، ل مرتبطتان بعلاقة الاتصال على نحو يجعل منهما قضية واحدة مركبة .

ويقول فثجنشتين كذلك توضيحاً لهذا المعنى : « لأن تدرك مركباً ما ، فإن هذا يعني أن تدرك أن مكوناته قد ارتبطت على نحو معين هو كذا وكذا . . »^(٢)

كما يرى فثجنشتين أن كل قضية أولية تدخل في تكوين القضية المركبة ، كما أنها ترتبط مع القضية الأولية الأخرى التي تعتبر مكوناً آخر من مكونات القضية المركبة ، بعلاقة ما — فكل تلك ترتبط القضية الأولية التي تعتبر لإحدى مكونات القضية المركبة ، بالقضية المركبة نفسها بعلاقة داخلية « فالقضية التي تخبر عن مركب ما Komplex ، ترتبط بعلاقة داخلية مع القضية التي تتحدث عن أحد الأجزاء التي تتكون منها »^(٣) .

وقد يحدث أحياناً ألا تبلى القضية للوهلة الأولى على أنها قضية مركبة . . .

Wittgenstein, L. : Notebooks, P. 99.
Wittgenstein, L. : Tractatus... (5,5423).
Ibid : 3,24.

(١)
(٢)
(٣)

وخاصة أثناء استخدامنا للغة العادية (أى اللغة الدارجة أو الجارية) مثل القول « هذا القلم أسود » ، لكن مثل هذا القول يمكن تحليله إلى قضيتين على الأقل هما : ١- « هذا القلم » ٢- « وهو أسود »^(١) وقد فطن فثجنشتين إلى ذلك فنجدته يقول : « إن المواصفات الصامتة التي تبذل لفهم اللغة الجارية معقدة غاية التعقيد »^(٢) :

وقد حاول بعض المناطق مثل رسل في كتابه « مقدمة للفلسفة الرياضية » ، أن يجمع الصور الممكنة للقضايا المركبة بناء على ملاحظة اللغة العادية^(٣) ، إلا أن فثجنشتين وضع لنا طريقة منهجية لكيفية الوصول إلى دالات الصدق (أى القضايا) من أى عدد من القضايا الذرية . وهذا ما سأتناوله بالتفصيل أثناء مناقشتي لمعنى القضايا الأولية ، وكيف تكون هي الأساس في استدلال جميع القضايا الأخرى التي تكون دالات لصدقها .

القضايا الكلية (أو العامة) (general) allgemeine :

١ - القضايا الكلية عند فثجنشتين هي التي لا تشير إلى فرد أو جزئية واحدة ، بل تتكلم عن صفة أو خبر نخبر به أو نصف به أى فرد أو جزئية يمكن أن تندرج تحت فئة معينة هي موضوع الحديث . . فإذا قلت مثلا : « الإنسان فان » فإنني لا أشير إلى فرد أو آخر من أفراد الإنسان لكي أصفه بهذه الصفة إذ ليس هناك بين الموجودات أو الأفراد أو الجزئيات المفردة الموجودة في الواقع الخارجي « إنسان » بالإضافة إلى ا ، ب ، ج . . . إلخ من أفراد الناس .

وعلى ذلك فكل كلمة « إنسان » التي ترد في القضية « الإنسان فان » تعتبر عند

Maslow, A. : A Study in Wittgenstein's Tractatus, P. 96.

(١)

Wittgenstein, L. : Tractatus.. (4,002).

(٢)

Maslow, A. : A Study in Wittgenstein's Tractatus, P. 96.

(٣)

فتجنشتين بمثابة المتغير variable — مثل س — الذى يمكن أن نضع مكانه أى فرد من الأفراد فتكون القضية فى هذه الحالة إما صادقة أو كاذبة بناء على إمكان مقارنتها بالواقع . . . فإذا قلت «سقراط» بدلا من «إنسان» أمكننى أن أقارن هذه القضية بالواقع الخارجى فأرى أن سقراط قد مات بالفعل . فتكون القضية فى هذه الحالة صادقة .

وبمعنى آخر . . . يمكننى أن أحلل « المتغير » فى القضية الكلية إلى « أسماء جزئيات مفردة » تشير مباشرة إلى أشياء موجودة فى الواقع الخارجى كأن أقول :

بالنسبة للقضية « الأنهار عذبة الماء » ..

النهر ١ (النيل) — عذب الماء .

النهر ٢ (الأمازون) — عذب الماء .

النهر ٣ (السين) — عذب الماء .

النهر ٤ (التيمز) — عذب الماء . . . إلخ .

فكلمة « الأنهار » تصدق بالنسبة للنهر ١ ، النهر ٢ ، والنهر ٣ ، والنهر ٤ . . . إلخ ولذا فهى بمثابة المتغير الذى يمكن أن يحل محله شئ معين ، وإن كان هو نفسه ليس له ما يقابله فى الواقع الخارجى .

مما سبق يمكننا أن نقول إن القضية الكلية تحتوى على متغير ، أو مجهول — تظل قيمته غير معروفة حتى نضع بدلا منه اسماً للدلول محدد . ولذا فالقضية الكلية ليست قضية بالمعنى الحقيقى ، بل هى دالة قضية^(١) ، أو هى على حد تعبير فتجنشتين دالة صلق^(٢) .

والواقع أن معنى القضية الكلية عند فتجنشتين مرتبط إلى حد كبير بفكرته

(١) دكتور زكى نجيب محمود : المنطق الوهمى ، الجزء الأول ، صفحة ١٧٤ .

Wittgenstein, L. : Tractatus. (5-54).

(٢)

عن متغير القضية ، وهو ما يسميه بالتصور الصوري أى المعنى الكلى - ففراه يقول « إن متغير القضية يعنى التصور الصوري ، وتدل قيمه على الأشياء [أى المفردات] التى تندرج تحت هذا التصور »^(١) ، كما أن « كل متغير هو علامة دالة على تصور صوري ، لأن كل متغير يمثل صورة ثابتة تشترك فيها كل قيمها [أى كل مفرداتها] ، ويمكن اعتبارها كصفة صورية لهذه القيم »^(٢) .

هذا فيما يتعلق بتحليل القضية الكلية ، من حيث هى دالة صدق لقضايا أولية تشير مباشرة إلى ما هنالك فى الواقع . لكن هل معنى ذلك أن طريقة تكوينها تكون هى الطريقة المقابلة أو العكسية ؟ أى أنها تتكون بناء على حصر عدد الجزئيات أو الحالات الجزئية التى تشير إليها القضايا الأولية التى تصدق بالنسبة لها هذه القضية الكلية ؟

لا يرى فئجنشتين ذلك ، ويمكن أن نشرح رأيه فى هذا الصدد على النحو التالى . . .

٢ - على الرغم من أن القضايا الكلية عند فئجنشتين - شأنها شأن القضايا المركبة الأخرى - عبارة عن دالات صدق للقضايا الأولية ، إلا أن ذلك قد لا يبدو للوهلة الأولى^(٣) ، وذلك يرجع إلى الطريقة التى يتم بناء عليها تمييز مجهولات صدقها (أى عدد الحالات التى يمكن أن تحل كل منها محل المتغير الوارد فى القضية) : فبدلاً من إحصاء عدد جميع مجهولات الصلوق على النحو الذى تفعله القضايا المركبة ، نجد أن القضايا الكلية تصف مجهولات الصلوق بـ *truth arguments* بواسطة ذكر دالة مثل « س » ، تكون قيمتها بالنسبة لجميع قيم س هى القضايا المطلوب وصفها^(٤) . وعلى ذلك فالقضايا الكلية

Ibid : 4,127.

Ibid : 4,1271.

Maslow, A. : A Study in Wittgenstein's Tractatus, P. 103.

Wittgenstein, L. : Tractatus... (5,501).

(١)
(٢)
(٣)
(٤)

عبارة عن دالات صدق تعبر عن الاتفاق أو الاختلاف مع إمكانات صدق القضايا الأولية ، مثل أى قضية مركبة molecular أخرى ، إلا أنها تقوم بهذا التعبير بطريقة مختلفة عن طريق القضايا المركبة ، أو هي أكثر تعقيداً منها — فبدلاً من أن تكون القضية الكلية محتوية على جميع أسماء الأشياء التي تتكلم عنها ، نجد أن رمز القضية الكلية لا يحتوى إلا على متغير يمثل كل قيمها مرة واحدة^(١) :

ولتوضيح ذلك نقول إن القضية المركبة هي في حقيقتها أكثر من قضية أولية واحدة ، أو بمعنى آخر إنها يمكن أن تنحل إلى أكثر من قضية أولية ، تكون القضية المركبة بمثابة دالة صدق لها . فالقضية « ق ، ل » دالة صدق للقضية الأولية (ق) ، وكذلك للقضية الأولية (ل) بحيث يتوقف صدقها على صدق أو كذب كل من القضيتين الأوليتين . . ويمكننا بناء على ذلك أن نستنتج دالات صدق مختلفة من عدد معين من القضايا الأولية . . فهل هذا ما ينطبق بالنسبة للقضية الكلية ؟

إن ذلك بالنسبة لفتجنشتين هو نفس الطريق ، لأن القضية العامة أو الكلية بمثابة دالة صدق للقضايا الأولية . . إلا أن هناك اختلافاً كبيراً بين الحالتين — ففي حالة القضية المركبة ، نجد أنها بمثابة دالة صدق لعدد محدد من القضايا الأولية — هي في المثال السابق (ق) ، (ل) . . . أما في حالة القضية الكلية ، فعدد القضايا الأولية — التي تكون هذه القضية الكلية دالة صدق لها — لا يمكن استقصاؤه أو حصره . . . فكلمة « إنسان » في القضية الكلية « الإنسان فان » تشير إلى آلاف وملايين من الأفراد الذين يصلح كل فرد منهم أن يكون موضوعاً لقضية أولية وذلك على النحو التالي :

سقراط فان

محمد فان

أحمد فان

على^١ فان ... إلى آخر عدد الأفراد الذين يصدق عليهم التصور
 الصوري، أو المعنى الكلي «إنسان». ولا كان من المتعذر وضع قائمة طويلة
 تجمع أفراد الإنسان فرداً فرداً وتصف كلا منهم بالفناء، لزم أن يكون اللفظ
 الكلي (الذي يفيد المعنى الكلي أو التصور الصوري) بمثابة المتغير الذي يصدق
 على هذا الفرد أو ذاك، ولزم أيضاً أن تكون القضية الكلية التي تحتوى على هذا
 المتغير بمثابة الدالة التي إذا حددت قيمة متغيرها أصبحت قضية. ولذا فنحن
 لا نصل إلى تكوين القضية الكلية بنفس الطريقة التي نقوم فيها بتركيب القضية
 المركبة ... لأن صفة العمومية الموجودة في القضية الكلية لا ندرجها عن طريق
 العد المباشر أو الإحصاء لجميع القضايا الذرية المتضمنة فيها، بل عن طريق
 وصف هذه القضايا الكلية من حيث هي قيم للمتغير^(١) وقد عبر عن ذلك رسل
 بقوله «إن المنهج الذي يتبعه فثجنشتين أثناء تناوله للقضايا العامة [أى «(س)»
 «(س)» و «(٣ س)» . «(٤ س)»] يختلف عن الطرق التي سبقتها،
 من حيث إن التعميم لا يصل إليه إلا عن طريق تمييز مجموعة القضايا موضوع
 الحديث : «(٢)»، ويقصد رسل — بالطرق التي سبقتها — طريقته هو في النظر
 إلى القضايا الكلية، لأنه كان يعتقد في كتابه «مبادئ الرياضيات» أن القضايا
 الكلية تكون مختلفة تماماً — من حيث النوع — عن القضايا المركبة^(٣)، على حين
 ذهب فثجنشتين إلى أن القضايا الكلية دالات صدق للقضايا الأولية، ولذا
 فهو يدخلها في النطاق العام لدالات الصدق شأنها شأن القضية المركبة، ولذا
 فالقضية العامة — بل حتى «القضية التامة التعميم»، تشبه كل قضية مركبة
 أخرى^(٤) من هذه الناحية.

إلا أنهما وإن كانتا تندرجان في نطاق واحد يشملهما — وهو كونهما دالات

(١) نفس المرجع السابق، صفحة ١٠٥.

Russell, B. : Introduction, to Wittgenstein's Tractatus, P. ١٤.

Maslov, A. : A Study in Wittgenstein's Tractatus, P. ١٥٥.

Wittgenstein, L. : Tractatus.. (5,5261).

(٢) (٣) (٤) (عن ترجمة أولدن)

صدق - فهذا لا يعنى أو يبرر كونهما متشابهتين تمام التشابه ، لأن القضايا الكلية - تعادل منطقياً - المجموع المنطقي أو الناتج المنطقي للقضايا الذرية ، بينما تعادل القضايا المركبة - بالفعل - المجموعات المنطقية أو النواتج المنطقية للقضايا الذرية ، وهذا الفارق العملي بينهما هو فارق هام . . لأن الرمز ن (غ) [وهو يعنى نفي جميع القضايا التى أرمز لها بالرمز (غ)] فى القضية الكلية يمكن أن يمتد ويتسع بحيث يغطى عدداً لا نهاية له من القضايا الذرية ^(١) .

ومعنى ذلك أن كلا من القضيتين الكلية والمركبة تعتبر دالة صدق للقضايا الأولية ، ولذا فكل منهما تعتبر الناتج المنطقي لهذه القضايا الأولية ، إلا أن القضايا الكلية تعتبر ناتج هذه القضايا الأولية من الناحية المنطقية فقط - لأن عدد القضايا الأولية التى يمكن أن تندرج تحتها قد يكون لا متناهياً أو مما لا يمكن حصره ، فى حين أن القضايا المركبة تعتبر بمثابة الناتج الفعلي للقضايا الأولية مثل (ق ، ل) من حيث هى حاصل الضرب المنطقي للقضيتين ق ، ل أو مثل (ق ٧ ل) من حيث هى حاصل الجمع المنطقي لنفس القضيتين . وهذا ما يفسر قول قنجنشتين إن « فهم القضية الكلية يعتمد على فهم القضية الأولية » ^(٢) من حيث إنها دالة صدق للقضية الأولية ، وقوله « إن جميع الدالات الكلية هى دالات صدق » ^(٣) . أما كيف نصل إلى تكوين القضية الكلية أو القضية المركبة ، فلذلك يتم بواسطة تطبيق إجراءات الصدق بالنسبة لعدد من القضايا الأولية - وهذا ما سأتناوله بالتفصيل أثناء مناقشتى لتحليل القضايا الأولية .

Maslow, A. : A Study in Wittgenstein's Tractatus, P. 105.

Wittgenstein, L. : Tractatus..(4.411).

Ibid : 5.54.

(١)
(٢)
(٣)

ثانياً : تحليل القضايا الأولية

ليست اللغة عند فثجنشتين إلا مجموعة من القضايا^(١) تنحل إلى وحدات صغيرة بسيطة تشير مباشرة إلى الحالة التي توجد عليها الأشياء في الوجود الخارجي ، وهذه الوحدات البسيطة هي ما يسميها فثجنشتين بالقضايا الأولية ، التي إذا كانت مطابقة لحالة الأشياء كانت صادقة ، وإلا كانت كاذبة^(٢) . ويعرف فثجنشتين القضية الأولية بأنها « أبسط قضية »^(٣) لأنها لا تتكون من قضايا أخرى أبسط منها^(٤) ولا يمكن تحليلها أكثر من ذلك لأنها هي نهاية المطاف في التحليل ، وفي هذا الصدد يقول فثجنشتين « من الواضح أننا في تحليل القضايا لا بد أن نصل إلى القضايا الأولية التي تتكون من أسماء مترابطة ترابطاً مباشراً^(٥) . ولكن كيف تكون القضية الأولية قضية بسيطة لا تنحل إلى قضايا أبسط منها ، وهي مع ذلك يمكن أن تتكون من جزئيات هي الأسماء ؟

يرى فثجنشتين أن القضية الأولية على الرغم من أنها آخر ما نصل إليه من تحليلنا للغة ، باعتبارها الوحدة اللغوية الأولى — إلا أنها مع ذلك ليست بسيطة بساطة كاملة ، لأنها تتكون بالفعل من أجزاء . . لكن هذه الأجزاء ليست قضايا إنما هي أسماء . . والأسماء عند فثجنشتين — كما أوضحت — لا معنى لها بل هي تشير مباشرة إلى الأشياء الموجودة في العالم الخارجي « لأن الاسم يعنى

Wittgenstein, L. : Tractatus..(4,001).

(١)

(٢) وصفة الأولية هنا لا تعنى أسبقيتها على التجربة الحسية أى أنها قبلية *apriori* إنما تعنى أن القضايا الأولية تكون بمثابة الوحدات الأولى التي تنحل إليها اللغة ، وهي التي تعادل الوظائف النظرية في الوجود الخارجي .

Wittgenstein, L. : Tractatus..(4,21).

(٢)

Pfister, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 28.

(٤)

Wittgenstein, L. : Tractatus.. (4,22).

(٥)

الشيء ، والشيء هو معناه^(١) ،

ولذا ترابطت هذه الأسماء في وحدة لغوية بسيطة ، (أى قضية أولية) أصبح لهذه الوحدة الأولية معنى من حيث إنها تصف حالة الواقع الخارجى — أى حالة ترابط الأشياء في واقعة أو أخرى . وعلى ذلك يمكننا القول بأن القضية الأولية عند فثجنشتين — هى الوحدة الأولى ذات المعنى التى يمكن أن تنحل إليها اللغة .

وكما أن العالم عند فثجنشتين ينحل إلى وقائع^(٢) لا أشياء^(٣) ، وحيث إن الأسماء تشير إلى الأشياء ، لزم عن ذلك أن تكون الوحدات اللغوية التى تصور الوقائع هى القضايا لا الأسماء . . ولا كانت « القضايا » هى كل شئ ينتج عن القضايا الأولية^(٤) ، لزم عن ذلك أن تكون القضايا الأولية هى آخر ما نصل إليه بتحليل اللغة ذات المعنى .

هنا ويمكننا أن نحدد السمات الأساسية التى تتصف بها هذه القضايا الأولية عند فثجنشتين من ثلاث زوايا :

(١) زاوية ننظر منها إلى القضية الأولية من حيث إنها تثبت وجود الوقائع اللرية التى يتكون منها الوجود الخارجى ، بالإضافة إلى السمات العامة التى تتصف بها تلك القضايا .

(ب) زاوية ننظر منها إلى القضية الأولية من حيث هى رسم للوجود الخارجى (النظرية التصويرية للغة) .

(ج) زاوية ننظر منها إلى القضايا الأولية من حيث هى متغير يخلع

Ibid : 3,203.

Ibid : 1,13.

Ibid : 1,1.

Ibid : 4,52.

(١)

(٢)

(٣)

(٤)

الصدق على القضايا ، على أساس أن القضايا ليست إلا دالات صدق للقضايا الأولية^(١) .

وسنذكر بالتفصيل ما أجملناه . . وذلك على النحو التالي :

(١) الصفات العامة للقضية الأولية :

١ - القضايا الأولية تتكون من أسماء يشير كل منها إلى شيء بسيط من الأشياء ، ولما كانت الأشياء عند فئجنشتين لا توجد وجوداً مستقلاً بل تدخل في تكوين واقعة من الوقائع - لأن إحدى الصفات الجوهرية التي يتصف بها الشيء « أن يكون مكوناً ممكناً لواقعة ذرية ما »^(٢) ، لأن « الواقعة - أى وجود الوقائع الذرية - هي ما هنالك »^(٣) في العلم - لزم عن ذلك أن تحتوى القضية البسيطة الأولية التي تبهر عن الأشياء المترابطة في الوجود الخارجي في واقعة معينة - تحتوى على الأسماء التي تشير إلى هذه الأشياء .

وقد عبر فئجنشتين عن هذه الفكرة في أكبر من عبارة من عبارات رسالته وخاصة في العبارة رقم (٤٢٢) التي تبدأ بقوله « إن القضية الأولية تتكون من أسماء » وهي نفس البداية التي يبدأ بها عبارته رقم (٥٥٥) أيضاً .

وكما أن الواقعة الذرية ليست عبارة عن مجرد مجموعة أو كوم من الأشياء ، بل تكون هذه الأشياء مترابطة بعضها مع بعض على نحو أو آخر في واقعة ما وهذا ما يتبدى في بنية الواقعة^(٤) ، (كأن تكون ا على يمين ب مثلاً) . فكتلك القضية ليست عبارة عن مجرد مجموعة من الأسماء ، بل لابد أن تكون هذه الأسماء مترابطة بعضها مع بعض ، بحيث يعطى ترابطها بهذه الطريقة أو تلك معنى من المعاني - ويكون معناها في هذه الحالة هو وصفها للواقعة التي تصورها ،

Ibid : 5.

Ibid : 2,011.

Ibid : 2.

Ibid : 2,032.

(١)
(٢)
(٣)
(٤)

لأن «القضايا تصف الوقائع»^(١) .

وفي هذا الصدد يقول فتنجشتين «إن القضية الأولية تتكون من أسماء ، إنها ارتباط أو تسلسل بين أسماء»^(٢) . وإن «كل اسم واحد يقابله شيء واحد ، والاسم الآخر يقابله شيء آخر ثم ترتبط هذه الأسماء بعضها ببعض بحيث يحمي الكل بمثابة رسم واحد حتى يمثل الواقعة الذرية»^(٣) ، «فلبست القضية خائطاً من الكلمات (كما أن المقطوعة الموسيقية ليست خليطاً من النغمات) ، بل القضية هي ما يفصح عن شيء»^(٤) أى ما يكون له معنى . . لأن الأسماء المفردة ليس لها معنى (sense (sinn بل دلالة (Bedeutung) reference ودلالاتها هي الإشارة إلى الأشياء التي تسميها . أما الذي يبين طريقة ترابط الأشياء فهي القضية المكونة من أسماء مترابطة على النحو الذي ترابط عليه الأشياء التي تسميها . وهذا ما عبر عنه فتنجشتين بقوله «ليس لشيء معنى إلا القضية ، فلا يكون لاسم ما معناه ، إلا وهو في سياق قضية ما»^(٥) .

٢- القضايا الأولية تثبت وجود الوقائع الذرية ، وفي هذا الصدد يقول فتنجشتين «إن أبسط قضية ، أى القضية الأولية تثبت وجود واقعة ذرية ما»^(٦) فإذا قلت «أ على يمين ب» فهذا يعنى أن الوجود الخارجى موجود على النحو الذى أوضحته فى القضية وهو كون أ على يمين ب بالفعل ، وكون أ على يمين ب معناه ارتباط أ ، ب بالعلاقة المكانية (على يمين) ، أى وجود الواقعة الذرية المكونة من أ ، ب على هذا النحو .

لكن لنفرض أنني قلت «أ على يمين ب» ، بينما كانت أ على يسار ب فى الواقع الخارجى ، فهل فى هذه الحالة تكون هناك واقعة تقابل القضية الأولية التى ذكرتها ؟

Ibid : 4,22.

Ibid : 4,22.

Ibid : 5,01.

Ibid : 3,141.

Ibid : 3,3.

Ibid : 4,21.

(١)
(٢)
(٣)
(٤)
(٥)
(٦)

لا - لا تقابلها واقعة فعلية ، إنما تقابلها واقعة ممكنة ، لأنه من الممكن أن توجد ا على يمين ب ، فإذا تغيرت العلاقة بين ا ، ب وأصبحت بدلا من (ا على يسار ب) هي (ا على يمين ب) أصبحت القضية (ا على يمين ب) قضية لها ما يقابلها في الوجود الخارجي بالفعل من وقائع .

إذن ما الذي تثبته القضية الأولية (ا على يمين ب) في حالة وجود الواقع على نحو آخر هو (ا على يسار ب) ؟ إنها تخبرنا أن ا ، ب موجودتان في الوجود الخارجي وأنها مترابطتان على هذا النحو (بحيث تكون ا على يمين ب) .

وما الذي تثبته القضية الأولية (ا على يمين ب) في حالة وجود الواقع على نفس النحو وهو (كون ا على يمين ب) ؟ إنها تثبت نفس ما تثبته في الحالة الأولى . . والفرق بين الحالتين أن القضية (ا على يمين ب) تكون كاذبة في حالة ارتباط ا ، ب على نحو آخر غير النحو الذي تخبرنا به القضية (وهو كون ا على يسار ب) . وتكون القضية نفسها صادقة إذا كانت (ا على يمين ب) بالفعل . إذن فما تثبته القضية الأولية هو واقعة ذرية تتكون من الأشياء التي تقولها القضية - و (هي ا ، ب) وأن هذه الأشياء مترابطة على نحو معين ، وهذا النحو هو الذي يحدد لنا صدق أو كذب القضية الأولية . بمعنى آخر أن مجرد ترابط الأشياء في الوجود الخارجي على هذا النحو أو ذاك ، معناه وجود الواقعة ، أما كون طريقة ترابط الأشياء في الواقعة متفقة مع طريقة ترابط أسمائها في القضية فهذا ما يحدد صدق أو كذب القضية ، وفي هذا الصدد يقول فتنجشتين « إذا كانت القضية الأولية صادقة ، كانت الواقعة الذرية موجودة [أى كان ترابط الأشياء في الواقعة تماثلا لما تعبر عنه القضية] ، وإذا كانت كاذبة ، لم يمكن للواقعة الذرية وجود [أى لم تكن الأشياء مترابطة في الوجود الخارجي على النحو الذي تعبر عنه القضية] »^(١) وعلم وجود الواقعة الذرية هنا لا يفيد

علم وجود العناصر التي تتكون منها الواقعة ، بل يفيد أن هذه العناصر ليست مترابطة على النحو الذي تقوله القضية ، لأن القضية — في نفس الوقت الذي تصف فيه ارتباط الأشياء على نحو أو آخر في واقعة ما ، هي تثبت ضمناً أن الأشياء التي تتكلم عنها موجودة لأن « القضية تظهر لنا كيف توجد الأشياء ، إذا كانت صادقة — كما نخبرنا بأن الأشياء موجودة على هذا النحو »^(١) وكيف تثبت القضية الأولية وجود الأشياء ؟ — لأن « القضية الأولية تتكون من أسماء »^(٢) ، « وكل اسم واحد يقابله شيء واحد والاسم الآخر يقابله شيء آخر ، ثم ترتبط هذه الأسماء بعضها ببعض بحيث يبيء الكل بمثابة رسم واحد حتى يمثل الواقعة الذرية »^(٣) إذا كانت القضية صادقة . وسأعود إلى مناقشة هذه النقطة بشيء من التفصيل أثناء عرضي للنظرية التصويرية للغة عند فئجنشتين .

يتى سؤال هام^(٤) وهو : أيهما يكون دليلاً على وجود الآخر : الواقعة الذرية أم القضية الأولية ؟ نلاحظ أن هناك دوراً في فلسفة فئجنشتين في هذا الصدد ، فهو يذهب :

(١) إلى أن وجود الواقعة الذرية مرهون بصدق أو كذب القضية الأولية فيقول « إذا كانت القضية الأولية صادقة ، كانت الواقعة الذرية موجودة [بمعنى أن وجود الواقعة الذرية يلزم عن صدق القضية الأولية] ، وإذا كانت كاذبة لم يكن للواقعة الذرية وجود [بمعنى أن عدم وجود الواقعة الذرية يلزم عن كذب القضية الأولية] »^(٥) ، وعلى ذلك « فالقضية الأولية تثبت وجود واقعة ذرية ما »^(٦) .

Ibid : 4,092.

Ibid : 4,092.

Ibid : 5,01.

(٤) وقد سبق أن تعرضت لمناقشة هذه الفكرة أثناء عرضي لتحليل القوائم الذرية .

Ibid : 4,05.

(٥) وما بين الحاصرتين — هو من عتدنا للتوضيح .

Ibid : 4,01.

(٦)

(ب) إلا أنه يعود فيذهب إلى أن صدق أو كذب القضية يتوقف على وجود أو عدم وجود الوقائع — أى على الحالة التى ترابط وفقها الأشياء فى الوجود الخارجى فيقول « إن القضايا يمكن أن تكون صادقة أو كاذبة بكونها رسوماً للوجود الخارجى »^(١).

ويمكن تفسير هذا الدور فى ضوء الاتجاه العام فى فلسفة فتنجشتين — لا فى « الرسالة المنطقية الفلسفية » وحدها بل كذلك فى « الأبحاث الفلسفية » — إذ أننا سنجد أن كل لبس أو غموض يزول فى ضوء هذا التفسير .

والاتجاه العام الموجود فى فلسفة فتنجشتين يتمثل فى الاهتمام باللغة وتحليلها ، ولذا فهو حين يذهب إلى أن وجود أو عدم وجود الوقائع هو ما يجعل من القضية قضية صادقة أو كاذبة ، إنما هو يستند إلى وجود وحدات أولية ينحل إليها العالم — وهى الوقائع — لكى يبرر بها صدق الوحدات الأولية التى تنحل إليها اللغة وهى القضايا الأولية . وهذا هو المعنى الذى يقصده فتنجشتين من وراء فلسفته اللغوية المنطقية بصفة عامة — ولذا فلن أراجع أن ما كان يقصده فتنجشتين من القول بأن القضية الأولية تثبت وجود واقعة ما . . هو أن القضية تأتى بمثابة التقرير الذى يقرر وجود الأشياء على هذا النحو أو ذاك — لا بمعنى أن وجود الواقعة أو عدم وجودها يتفق مع صدق أو كذب القضية أو هو يلزم عن أحدهما .

وعلى ذلك يمكننا أن نقول إن وجود الواقعة عند فتنجشتين هو الذى يبرر صدق القضية الأولية ، وعدم وجودها هو السبب فى كذب القضية . . ويؤيد هذا التبريج أن فتنجشتين يقول إن القضية تكون بمثابة الرسم الذى يرسم الوجود أو يصوره « فالقضية رسم للوجود الخارجى — لأننى أعرف الحالة التى جاءت تمثلاً — وذلك إذا فهمت القضية »^(٢) ولم يقل إن الواقعة رسم للقضية .

Ibid : 406.

Ibid : 4021.

لودفيج فتنجشتين

ولما كان الرسم يأتي في مرحلة تالية للمرسوم ، كان وجود الوقائع أسبق من وجود القضايا التي تكون ربما لها .

٣ - جميع القضايا الأولية موجبة لا سالبة^(١) ، وهذه نتيجة مترتبة على قول فثجنشتين « إذا كانت القضية الأولية صادقة كانت الواقعة الذرية موجودة ، وإذا كانت كاذبة لم يكن للواقعة الذرية وجود »^(٢) ، وعلى قوله « إن وجود الوقائع الذرية أيضاً يسمى بالواقعة الموجبة ، وعدم وجودها يسمى بالواقعة السالبة »^(٣) . فالقضية الأولية تكون بناء على ذلك معبرة عن شيء إيجابي لا سلبي - هو قيام الواقعة - أي ترابط الأشياء فيها على نحو أو آخر^(٤) .

وتروى أنسكوم أن رسل بعد أن تلقى من فثجنشتين نسخة من « الرسالة المنطقية الفلسفية » أرسل إليه خطاباً يسأله فيه عما إذا كان نفي القضية الأولية - يعد هو نفسه قضية أولية - أي هل (لا ق) تكون قضية أولية شأنها شأن (ق) - فتلقى منه ردّاً قاطعاً يقول فيه بطريقة تحسم كل شك أو ترجيح : « من الطبيعي أنها ليست كذلك »^(٥) ، لأن فثجنشتين يعتبر أن إضافة علامة النفي إلى القضية الأولية ، يعتبر بمثابة الإجراء الذي نتخله بالنسبة لقضية أولية نحصل منه على دالة صدق لا على قضية أولية^(٦) .

٤ - إن القضايا الأولية لا فرق فيها بين حالي النفي الداخلي والخارجية^(٧) ، ولتوضيح ذلك نقول إن هناك اختلافاً بين القضية الأولية مثل «سقراط حكيم»

Anscombe, G. : An Introduction to Wittgenstein's Tractatus. P. 31. (١)

Wittgenstein, L. : Tractatus... (4.25). (عن ترجمة أوجدن) (٢)

Ibid : 2.06. (٣)

Anscombe, G. : An Introduction to Wittgenstein's Tractatus, P. 33. (٤)

(٥) نفس المرجع السابق ، صفحة ٣٤ .

(٦) وقد ناقشت من قبل معنى القضية السالبة عند فثجنشتين أثناء عرضي لأنواع القضايا ، وسأتناول فيما بعد بالتفصيل كيفية الحصول على دالات الصلح من تطبيق إجراءات معينة مثل النفي بالنسبة للقضايا الأولية .

Anscombe, G. : An Introduction to Wittgenstein's Tractatus, P. 31. (٧)

وبين القضية الكلية « كل إنسان حكيم » إذا طبقنا على كل منهما إجراء النفي الداخلى والخارجى^(١) .

فهناك فرق فى حالة القضية الكلية « كل إنسان حكيم » بين النفي الداخلى : « كل إنسان ليس حكيماً » ، وبين النفي الخارجى : « ليس كل إنسان حكيماً » لأن نتيجة النفي فى الحالة الأولى تؤدى إلى الحصول على قضية كلية سالبة تفيد الفصل بين صفة الحكمة وبين جميع أفراد الإنسان ، بينما تؤدى الثانية إلى قضية جزئية سالبة ، تفيد نفي صفة الحكمة عن بعض الناس . . أما البعض الآخر فلا أعلم عنه شيئاً .

أما فى حالة القضية الأولية « سقراط حكيم » ، فإن المعنى لا يتغير سواء طبقنا عليها إجراء النفي الداخلى أو الخارجى — فالمعنى واحد سواء قلت « ليس سقراط حكيماً » أو قلت « سقراط ليس حكيماً » . .

٥ — إن جميع القضايا الأولية مستقلة الواحدة منها عن الأخرى من الناحية المنطقية^(٢) ، « فلا تتضمن أى قضية ذرية (أولية) قضية ذرية أخرى ولا تتناقض معها ، ولذا فكل عمل الاستدلال المنطقى إنما يتعلق بالقضايا غير الذرية »^(٣) ، ويمثل لذلك فتجنشتين بالتناقض فيقول « إن علامة القضية الأولية هى عدم وجود قضية أولية أخرى يمكن أن تتناقضها »^(٤) لأن نقيض القضية هو نفيها « وكل قضية تنقض أخرى فهى بذلك تنفيها »^(٥) ، « ولا كانت (لا ق) بمثابة دالة صلق ل (ق) وليست قضية أولية ، لأن القضية الأولية لا تكون سالبة — كما أوضحت فى النقطة السابقة — نتج عن ذلك أن تكون القضية الأولية مستقلة عن غيرها من القضايا الأولية الأخرى منفصلة عنها بحيث لا يمكن

(١) نفس المرجع السابق ، صفحة ٣٥ .

(٢) نفس المرجع السابق ، صفحة ٣١ .

Russell, B. : Introduction (to wittgenstein's Tractatus) P. ١٩.

Wittgenstein, L. : Tractatus... (٤, ٢١١).

Ibid : 5, ١٢٤.

(٣)
(٤)
(٥)

استدلال الواحدة منها من الأخرى .

والواقع أن هذه الفكرة وثيقة الارتباط بفكرة فتجنشتين عن الوقائع الذرية ، فحيث إن « القضية الأولية هي ما يثبت وجود واقعة ذرية ما »^(١) ، وحيث إن الوقائع الذرية مستقل بعضها عن بعض^(٢) . منفصل بعضها عن بعض بحيث إننا « لا نستطيع من وجود أو عدم وجود واقعة ذرية ما — أن نستنتج وجود أو عدم وجود واقعة ذرية أخرى »^(٣) ، لزم عن ذلك أن تكون القضايا الأولية التي تكون رسماً لهذه الوقائع الذرية ، أن تكون منفصلة هي الأخرى مستقلة بعضها عن بعض . بمعنى ألا تستلزم الواحدة منها الأخرى ولا تنتج عنها « فلا يمكن استدلال أية قضية أولية من قضية أولية أخرى »^(٤) ، بل هي ترسم الوجود الخارجي وتصوره على أنه موجود على هذا النحو أو ذاك فقط .

فإذا قلت « سقراط حكيم » فإن صدق هذا القول لا يستلزم صدق أو كذب القول بأن « سقراط أثيني » والعكس بالعكس .

(ب) القضية الأولية كرمز للواقعة الذرية^(٥) :

يرى فتجنشتين أن هناك علاقة بين اللغة بصفة عامة وبين الوجود الخارجي بصفة عامة — من حيث إن اللغة عبارة عن رسم للواقع أو تصوير له على نحو أو آخر . ولما كانت اللغة تنحل إلى قضايا أولية تشير إلى الوقائع الذرية التي ينحل إليها العلم — لزم عن ذلك أن تكون هذه القضايا الأولية بمثابة الرسوم أو الصور التي ترسم لنا أو تصور لنا طريقة ترابط الأشياء في وقائع مختلفة في الوجود الخارجي .

Ibid : 4,21.

Ibid : 2,061.

Ibid : 2,062.

Ibid : 5,134.

Ibid : 5,01.

(١)
(٢)
(٣)
(٤)
(٥)

ويرى أن فتجنشتين كان قد توصل إلى هذه الفكرة بعد رؤيته لإحدى المجلات المصورة - وكانت تصف حادثة من حوادث السيارات . فيما كان « فتجنشتين في أحد الخنادق - في الجهة الشرقية - أثناء الحرب العالمية الأولى - رأى جريدة تصف كيفية وقوع حادث سيارة ، والمكان الذى وقع فيه الحادث بواسطة رسم تخطيطى diagram أو ما يشبه الخريطة »^(١) ، وكانت هذه الصورة التخطيطية بمثابة الرسم الذى يعبر عن الحركات المتتالية التى تحركها السيارة ، والمواضع التى وجدت فيها أثناء وقوع الحادث ، فتخيل فتجنشتين أن هذه الخريطة أشبه ما تكون بالقضية - « وخطر له أن يعكس هذا التطابق الموجود بين الرسم فى الصورة ، والحادثة التى ترسمها - بالنسبة للغة ، فتخيل أن القضية عبارة عن رسم أو صورة للوجود وذلك بناء على التطابق المتماثل بين أجزائها وبين العالم - فالنحو الذى ترابط عليه أجزاء القضية - أى بنية القضية ، إنما يعبر عن الترابط الممكن بين العناصر الموجودة فى الواقع ، أى الواقعة »^(٢) ، وبناء على ذلك - تبنى فتجنشتين هذه الفكرة ، وخاصة أنها تتفق مع فكرته عن النظرية المنطقية بل إننى أرجح أن فتجنشتين قد توصل إلى هذه الفكرة بعد أن عرف معنى النظرية المنطقية لأنها تتفق معها وتناسبها تماماً ، وما يؤيد هذا التبرير أن فتجنشتين كان تلميذاً لبرتراند رسل الذى كانت فلسفته تعتمد على تحليل العالم إلى وقائع ، وإلى تحليل اللغة إلى قضايا كل منها تقابل واقعة من وقائع العالم ، ومن الطبيعى أن يكون فتجنشتين قد تأثر بفكرة النظرية المنطقية عند رسل ، إلا أن فتجنشتين استطاع أن يبنى على هذه النظرية فكرته عن النظرية التصويرية للغة ، وإن كان قد انتهى فتجنشتين نفسه إلى انشغل التخل عن هذه الفكرة فى فلسفته المتأخرة .

وتتلخص فكرته عن اللغة كتمثيل للواقع الخارجى على النحو التالى :

١ - إن اللغة لكى تكون لغة صحيحة ذات معنى ، لا بد أن تكون مرتبطة

بالواقع الخارجى ، والتوازى الذى ذهب إليه فثجنتين بين اللغة وبين العالم ،
حقق له بسهولة النتيجة التى توصل إليها من تصوير اللغة للوجود الخارجى لأنه — كما
أن العلم ينحل إلى وقائع — فكلتك اللغة تنحل إلى قضايا :

وكا أن الواقعة الذرية هى أبسط نوع من الوجود يمكن أن ينحل إليه العالم
الخارجى ، فكلتك تكون القضايا الأولية هى أبسط نوع من الكلام ذى المعنى
يمكن أن تنحل إليه اللغة .

وكا أن الواقعة الذرية تتكون من أشياء بسيطة ، ترابط بعضها مع بعض
فى وحدة متكاملة هى الواقعة الذرية نفسها ، فكلتك القضية الأولية تتكون من
أسماء — ترابط بعضها مع بعض فى وحدة متسقة هى القضية الأولية نفسها .

وكا أن الواقعة الذرية ليست كوماً من الأشياء — بل هى مجموعة من
الأشياء مترابطة بعلاقة معينة تجعلها على هذا النحو أو ذاك . فكلتك القضية
الأولية ليست كوماً من الأسماء أو خليطاً من الكلمات^(١) بل هى مجموعة
من الأسماء مترابطة بطريقة معينة تجعلها تفيد هذا المعنى أو ذاك .

لم يبق لكى تكتمل السلسلة إلا أن يقارن فثجنتين بين الأسماء من جهة
وبين الأشياء من جهة أخرى ، ويربط بينهما فيقوم البناء كله وترابط أجزاء
الفكرة التى ذهب إليها من أن اللغة رسم للواقع الخارجى ، وهذا ما فعله فثجنتين
فى القول بأن « كل اسم واحد يقابله شيء واحد ، والاسم الآخر يقابله شيء
آخر ثم ترتبط هذه الأسماء بعضها ببعض بحيث يجرى الكل بمثابة رسم واحد
حتى يمثل الواقعة الذرية »^(٢) لأن الاسم وحده لا يعنى شيئاً بقدر ما يشير إلى
شيء موجود فى الواقع الخارجى .

وتبدأ فكرة فثجنتين عن النظرية التصويرية للغة فى « رسالته » من العبارة

(رقم ٢٠١) التي يقول فيها إننا نكون لأنفسنا رسوماً للوقائع (والرسم "picture" das Bild عند فتحجشتين يختلف عن الصورة die Form (form) لأن الرسم هو الذي يكون له ما يقابله في الخارج من وقائع ، أما الصورة فلا تقابلها وقائع في الخارج بل هي لإمكان حدوث هذا الرسم^(١) والرسم هو القضية أو هو العلاقات التي تربط بين عناصر القضية ، أما الألفاظ التي نعبر بها عن الرسم فيسميها علامة القضية — فثلاً إذا قلت ا على يمين ب — فهناك :

١ — رسم للوجود الخارجي هو كون ا على يمين ب .

٢ — وهناك واقعة تقابل هذا الرسم هي أن ا موجودة في الواقع الخارجي على يمين ب .

٣ — وهناك صورة ، وهي إمكان ارتباط ا ، ب بعلاقة على يمين (إذ قد يستحيل أن أربط بين ا ، ب بمثل هذه العلاقة ، في حالة كون ا هي القمر بينما تكون ب هي القلم الذي أكتب به الآن) .

٤ — وهناك علامات محسوسة (أكتبها أو أنطقها) هي : ا ، ب ، على يمين — لكي أعبر بها عن الرسم .

وعلى ذلك فالقضية التي أقولها يمكن أن ننظر إليها من زاويتين على الأقل هما :

١ — من حيث هي رسم ، له ما يقابله في الوجود الخارجي من الوقائع (إذا كان الرسم صادقاً) .

٢ — من حيث هي علامات مكتوبة أو مسموعة . . وعلامة القضية — أي الألفاظ التي أقول بها القضية ، هي نفسها أيضاً واقعة من الوقائع — طالما كانت عبارة عن عدة أشياء (أصوات أو حروف مكتوبة) مترابطة بعضها مع بعض على نحو معين .

وفتجنشتين لا يضع حداً فاصلاً بين معنى القضية من جهة ، وبين الألفاظ التي تعبر عن هذا المعنى من جهة أخرى — أى أنه لا يفصل بين الفكر وبين اللغة ، بل يجعلهما شيئاً واحداً أو هما وجهان مختلفان لعملة واحدة ، لأن « الفكر هو القضية ذات المعنى »^(١) ، كما أن ألفاظ القضية هي « فكرة ما حين نطبقها ونحلل مضمونها »^(٢).

٢ — وبما أن الرسم هو ما نكونه لأنفسنا عن واقعة من الوقائع^(٣) ، لزم عن ذلك أن يكون نموذجاً للوجود الخارجي^(٤) — ولكي يكون الرسم نموذجاً للوجود الخارجي فلا بد أن يحتوى على عدد من العناصر يقابل عدد الأشياء الموجودة في الواقعة التي يكون الرسم نموذجاً لها « فالعناصر التي يحتويها الرسم ، تقابل وهي في الرسم ، ما هنالك من أشياء »^(٥).

لكن الرسم في حد ذاته هو القضية^(٦) أو ما نفهمه من القضية ، وما نفهمه من القضية هو طريقة ترابط العناصر التي تتكون منها ، فالرسم « قوامه الطريقة المعينة التي ترابط بها عناصره بعضها ببعض »^(٧) ، « وكون عناصر الرسم يتصل بعضها ببعض على نحو معين ، إنما يدل على أن الأشياء هي كذلك متصل بعضها ببعض بالطريقة نفسها ، وهذه الرابطة التي تربط عناصر الرسم تسمى بينيته ، وإمكان قيام هذه البنية يسمى بالصورة المثلة للرسم »^(٨) ، ويفسر فتجنشتين معنى الصورة المثلة للرسم بأنها « إمكان أن تجيء الأشياء مرتبطة بعضها ببعض على النحو الذي ترابطت عليه عناصر الرسم »^(٩) ون ثم « يكون

Ibid : 4.

Ibid : 3,5.

Wittgenstein, L. : Tractatus... (2,1).

Ibid : 2,12.

Ibid : 2,131.

Ibid : 4,081.

Ibid : 2,14.

Ibid : 2,15.

Ibid : 2,151.

الرسم ذا صلة مباشرة بالوجود الخارجى بحيث يكون قصاره أن يحىء مطابقاً له^(١) بمعنى أن الرسم يكون متصلاً بالواقع من حيث مطابقتها إياه . . . ويمثل فتجنشتين لذلك بقوله « فكأن الرسم أداة للقياس نقيس بها الوجود الخارجى »^(٢) بحيث لا يكون التطابق بين أداة القياس والشئ المقيس بها فى المادة التى صنع منها هذا أو ذاك ، إنما يكون التطابق تطابق أطراف بينهما ، كما نقيس ثوباً بالمتر ونقول إن طوله متر واحد - فلا نغنى أن كليهما صنع من مادة واحدة ، بل نغنى أن الأطراف النهائية للمتر ولقطعة القماش يتطابقان . . . وكذلك يكون التطابق بين الرسم وبين الوجود الخارجى الذى يرسمه ، وفى هذا الصدد يقول فتجنشتين « يكون التماس بين الشئ المقيس وأداة القياس فى الأطراف القصوى لكل منهما »^(٣).

وعلى ذلك فالرسم ليس مجرد مجموعة العناصر المكونة له فقط ، بل هو يتعدى ذلك إلى كونه يمثل شيئاً خارجياً ، وفى هذه الحالة تكون عملية التمثيل نفسها جزءاً من الرسم وإن لم تكن عنصراً من عناصره - « فعلاقة التمثيل التى تجعل من الرسم رسماً ، هى أيضاً جزء من الرسم نفسه »^(٤) إلا أنها ليست واحداً من العناصر التى يتكون منها الرسم ، لأنها تتألف من « التقابلات بين عناصر الرسم [من جهة] والأشياء [من جهة أخرى] »^(٥) ، ويشبه فتجنشتين هذه التقابلات بقرون الاستشعار الموجودة عند بعض الحشرات أو الحيوانات التى تتحسس بها طريقها فيقول إن « هذه التقابلات بالنسبة إلى عناصر الرسم بمثابة الحساسات feelers التى بها يتحسس الرسم ما يقابله فى الوجود الخارجى »^(٦).

Ibid : 2,1511.

Ibid : 2,1512.

Ibid : 2,15121.

Ibid : 2,1513.

Ibid : 2,1514.

Ibid : 2,1515.

(١)

(٢)

(٣)

(٤)

(٥) وما بين الحاصرتين من عندنا للتوضيح

(٦)

ومعنى ذلك التطابق بين الرسم والمرسوم أن يكون هناك شيء من الهوية بينهما « حتى يتسنى لأحدهما أن يكون رسماً للآخر بأى معنى من المعاني »^(١) .
وتتبدى هذه الهوية فيما هو مشترك بين الرسم وبين الوجود الخارجى ، وهو صورة التمثيل « فالذى لا بد أن يكون فى الرسم — مشتركاً بينه وبين الوجود الخارجى لكى يتسنى له أن يمثله بطريقة الخاصة ، صواباً أو خطأ ، هو صورة ذلك التمثيل »^(٢) ، أو هى بمعنى أوسع الصورة المنطقية « فإ يجب أن يكون مشتركاً بين أى رسم — مهما كانت صورته — وبين الوجود الخارجى حتى يمكن أن يمثله على الإطلاق ، سواء صواباً أو خطأ هو الصورة المنطقية ، أى صورة الوجود الخارجى »^(٣) بمعنى أن يكون للرسم صورته المنطقية فى التمثيل التى يشترك فيها مع ما جاء يرسمه^(٤) .

٣- و « الرسم يصف الوجود الخارجى بتمثيله لإمكان وجود أو عدم وجود الوقائع الذرية »^(٥) أى أنه يتضمن إمكان وجود أمر من أمور الواقع الذى جاء الرسم ليمثله^(٦) وعلى ذلك « فالرسم قد يتفق مع الوجود الخارجى أو قد لا يتفق ، وهذا يكون إما صواباً أو خطأ »^(٧) ، وهذا هو أساس قبوله أو رفضه للقضية أيضاً — إذ لا بد أن يلتزم فيها الإنسان بطريقة الرسم ، والمقابلة بين الرسم والمرسوم ، وبناء على ذلك فالكلام الذى لا يحمل رسماً يعتبر خالياً من المعنى إذ تستحيل المقابلة بين راسم ومرسوم .

وعلى ذلك فإننا ولكى نكشف عما إذا كان الرسم صادقاً أو كاذباً يلزم أن نقارنه بالوجود الخارجى «^(٨) » فالرسم وحده لا يكشف لنا عما إذا كان صادقاً

Ibid : 2,161.

Ibid : 2,17.

Ibid : 2,18.

Ibid : 2,2.

Ibid : 2,201.

Ibid : 2,203.

Ibid : 2,21.

Ibid : 2,223.

أو كاذباً ، ومن ثم فليس هنالك رسم صادق صلغاً أولياً^(١) ومعنى هذا ألا وجود لعبارات واضحة بذاتها صادقة صلغاً أولياً ضرورياً ، فالعبارة لا يمكن أن تكون صادقة أو كاذبة إلا إذا قارناها بالوجود .

ولما كان « الفكر هو الرسم المنطقي للوقائع »^(٢) وكانت « القضية رسماً للوجود الخارجي »^(٣) لزم على ذلك أن يكون الرسم عند فتجنشتين هو القضية التي نعبر عنها بالفاظ معينة ، أو هي المفهوم الذي نفهمه من علامة القضية أو الألفاظ التي نطلقها أو نكتبها . . . وقد عبر فتجنشتين عن ذلك بقوله : « في القضية يجيء الفكر معبراً عنه في صورة تدركها الحواس . . . »^(٤) أي « العلامة المدركة بالحواس التي تتألف منها القضية (علامة صوتية أو مكتوبة . . . إلخ) »^(٥) ويسمى فتجنشتين هذه العلامة التي يعبر بها عن الفكر ، أو الرسم بعلامة القضية . « وبهذا تكون علامة القضية هي علامة قضوية من حيث مسابرتها للعالم »^(٦) .

هكذا اكتملت لفتجنشتين كل عناصر نظريته التصويرية للغة ، فبدأ يفسرها لنا بمقارنة التعبير اللغوي — أي علامة القضية — بعملية الإسقاط في الهندسة ، فالشكل الهندسي يمكن إسقاطه بعدة طرق تقابل كل منها لغة مختلفة ، إلا أن الصفات الإسقاطية للشكل الأصلي تظل ثابتة لا تتغير أبداً كان الطريق الذي اتبعناه^(٧) .

وهو نفس الحال بالنسبة للوجود الخارجي — الذي تجيء القضية ظلاله ، أو الذي يسقط ظله في القضية فتكون القضية رسماً له ، فنحن « نستخلم

Ibid : 2,225.

Ibid : 3.

Ibid : 4,021.

Ibid : 3,1.

Ibid : 3,11.

Ibid : 3,12.

Russell, B. : Introduction (to Wittgenstein's Tractatus), P. 9.

العلامة المدركة بالحواس التي تتألف منها القضية (علامة صوتية أو مكتوبة .. إلخ) نستعملها كما لو كانت ظلاً يعكس ما يمكن أن يكون حادثاً من أمور الواقع^(١) ، ومن ثم يكون معنى القضية بمثابة «النظر في مسطرة الظل لأصله»^(٢) من حيث هي ظل أو إسقاط للوجود الخارجى .

وقد حرص فتنجشتين على أن تكون القضية إسقاطاً للوجود الخارجى ، وليس العكس فلا يكون الوجود الخارجى إسقاطاً للقضية ، لأن الوجود الخارجى هو الأصل الذى نعبّر عنه بقضايا تكون رسوماً له ، لذا فهو يذهب إلى أن «كل ما يقال عن عملية مسطرة الظل لأصله يقال عن القضية لكنه لا يقال عن الأصل الخارجى»^(٣) .

٤ - إلا أن كون القضية إسقاطاً للوجود الخارجى ، لا يبرر ضرورة وجود الأصل الخارجى على النحو الذى تقوله القضية ، فالقضية تدل على طريقة الإسقاط ، لكنها وحدها لا تدل على طبيعة الشيء الخارجى نفسه الذى أسقط ظله - ولنوضح ذلك بالمثال التالى : لو كانت لدى قضية معينة تخبر عن شيء خارجى ، فإن كل ما أستطيعه حيالها هو أن أتصور إمكان وقوع ما جاءت لتخبر عنه ، لكن القضية وحدها لا تجزم لى بأن ذلك الإمكان قد تحقق فعلاً ، لأن التحقق الفعلى يحتاج إلى وسيلة أخرى غير القضية نفسها ، مثل التجربة أو المشاهدة التى يتم بناء عليها مقارنة القضية بالواقع .. وهذا ما عبر عنه فتنجشتين بقوله إننا «نستطيع الحكم بإمكان وجود ذلك الأصل الخارجى [المتعكس فى القضية] دون الحكم بوجوده فعلاً ...» . فالقضية لا تحتوى على مشار معناها ، بل إن كل ما تحتوى عليه هو قدرتها على التعبير عن ذلك

Wittgenstein, L. : Tractatus... (3,11).

(١)

(٢) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

Ibid : 3,13.

(٣)

المشار»^(١) أو هي تحتوى على «صورة مشار معناها لا مضمونه»^(٢).

٥ - وقدرة القضية على التعبير عن مشار معناها ، قائمة في الألفاظ التي تعبر عن الرسم ، أى فى علامة القضية ، وعلامة القضية قوامها كون عناصرها - أى كلماتها - مترابطة فيها بطريقة معينة»^(٣) - «فليست القضية خليطاً من الكلمات (كما أن المقطوعة الموسيقية ليست خليطاً من النغمات) بل القضية هي ما يفصح عن شيء»^(٤).

إلا أن الكلمات التي نستخلصها في علامة القضية لابد أن تكون في نفس الوقت الذي تعبر فيه عن عناصر الرسم ، تكون مشيرة أيضاً إلى الأشياء الموجودة في الواقع - وعلى ذلك فالأفكار يمكن التعبير عنها في القضايا على نحو تتطابق فيه أشياء يدور حولها التفكير مع عناصر علامة القضية»^(٥) ويسمى فتجنشتين عناصر علامة القضية التي تعبر عن عناصر الرسم ، وتشير إلى أشياء موجودة في الواقع الخارجى بالعلامات البسيطة أو الأسماء»^(٦).

ولما كان معنى الاسم عند فتجنشتين هو دلالة على شيء من الأشياء ، لزم عن ذلك أن تكون طريقة ترابط الأسماء في القضية مماثلة لطريقة ترابط الأشياء في الوجود الخارجى ، حتى يتسنى أن تكون القضية رسماً للوجود الخارجى - وفي هذا الصدد يقول فتجنشتين إن «الطريقة التي تشكل بها العلامات البسيطة بحيث تتكون منها علامة القضية ، تقابلها طريقة تشكل الأشياء في الواقعة الخارجية»^(٧).

٦ - كما يلزم عن ذلك أيضاً أن يكون عدد الأسماء الواردة في القضية مساوياً

(١) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

(٢) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

(٣)

(٤)

(٥)

(٦)

(٧)

Ibid : 3,14.

Ibid : 3,141.

Ibid : 3,2.

Ibid : 3,202 and 3,201.

Ibid : 3,21.

لعدد الأشياء التي تتكون منها الواقعة التي تأتي هذه القضية رسماً لها ، فكل اسم واحد يقابله شيء واحد ، والاسم الآخر يقابله شيء آخر ، ثم ترتبط هذه الأسماء بعضها ببعض بحيث يحىء الكل بمثابة رسم واحد حتى يمثل الواقعة النظرية ^(١).

وعلى ذلك « فلا بد أن يكون في القضية عدد من الأشياء المتميزة ، بمقدار عدد الأشياء الموجودة في حالة الواقع التي تمثلها — إذ يلزم أن يحتوى كل منهما على الكثرة المنطقية (الرياضية) نفسها » ^(٢) : وما لا ريب فيه أن فثجنشتين كان متأثراً في هذا الصدد إلى درجة بعيدة بالعالم الرياضى فون هيرتز Heinrich Von Hertz وخاصة بكتابه « مبادئ الميكانيكا » الذي كانت له في نظر فثجنشتين قيمة كبرى ^(٣) ، ولذا نجلده يشير إلى هذا الكتاب في آخر العبارة السابقة بقوله « ارجع إلى كتاب هيرتز في الميكانيكا عن النماذج الديناميكية ^(٤) ». ولتوضيح ذلك الأثر الذي تركه هيرتز في فثجنشتين — في فكرته عن الكثرة الرياضية — نقول إن هيرتز كان يعرف النماذج الديناميكية في كتابه المذكور على النحو الآتى : « إننا نقول عن نسق مادى ما إنه نموذج ديناميكي لنسق آخر ، حينما يمكن التعبير عن العلاقات الموجودة في النسق الأول بمثل الأحداثيات التي يجب أن تستوفى الشروط التالية :

(أ) أن يكون عدد أحداثيات النسق الأول مساوياً لعدد أحداثيات النسق الثانى .

(ب) إنه بناء على الترتيب المناسب لأحداثيات كل من النسقين ، ينشأ تساوى حالتيهما . . إلخ » ^(٥) كما أن فثجنشتين كان متأثراً كذلك بهيرتز

Ibid : 4,0311.

Ibid : 4,04.

Von Wright : Biographical Sketch, P. 7.

Wittgenstein, L. : Tractatus... (4,04).

(٥) وقد ورد هذا النص لفون هيرتز في كتاب :

Max Black : A Companion to Wittgenstein's Tractatus, P. 175.

في فكرته عن النظرية التصويرية للغة بصفة عامة ، ويبدو ذلك مما يذكره هيرتز في كتابه سالف الذكر أيضاً من « أن العلاقة بين نموذج ديناميكي ما وبين النسق الذي يعتبر هذا النموذج نموذجاً ديناميكياً له ، هي نفس العلاقة بين الرسوم ("Pictures" die Bilder) التي يصنعها عقلنا للأشياء ، وبين الأشياء نفسها . . . والاتفاق بين العقل وبين الطبيعة يمكن بالتالي أن يرتبط بالاتفاق بين نسقين يكون كل منهما نموذجاً للآخر . . . ونحن يمكننا أن نعتمد على هذا الاتفاق ، بافراضنا أن العقل قادر على صنع نماذج ديناميكية فعلة للأشياء ، وعلى التفكير فيها »^(١) .

ويبدو ذلك الأثر حتى في استخدام فتجنشتين للألفاظ التي كان يستخدمها هيرتز مثل كلمة « نموذج » وكلمة « رسم » .

٧- ويزيد فتجنشتين من نظريته التصويرية للغة وضوحاً فيذهب إلى أن البعض قد لا يكشف لأول وهلة في القضية المكتوبة أنها رسم لواقعة من الوقائع ، إلا أننا لو أمعنا النظر فيها لوجدناها بالفعل كذلك « فأول وهلة قد لا تبدو القضية - كما نراها مطبوعة على الورق مثلاً - رسماً للوجود الخارجي الذي جاءت لرسمه ، لكن هذا يصدق أيضاً على العلامة الموسيقية التي لا تبدو أيضاً للوهلة الأولى على أنها رسم لقطعة موسيقية ، كلا ولا تبدو أحرفنا الصوتية رسماً للغتنا المنطوقة . لكن مما يثبت مع ذلك أن كل هذه الجهازات الرمزية رسوم - حتى بالمعنى المألوف من هذه الكلمة - لما تمثله »^(٢) - ويفسر ذلك فتجنشتين بقوله إننا « إذا ما تعمقنا في هذه الطبيعة التصويرية ، وجدناها منطردة بغير شواذ ظاهرة »^(٣) ، وخير مثل لذلك « أن قرص الحاكى ،

(١) وقد ورد هذا النص لهيرتز في كتاب :

Pfister, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 79.

Wittgenstein, L. : Tractatus... (4,011).

Ibid : 4,013.

(٢)

(٣)

والفكر الموسيقى ، والعلامة الموسيقية وموجات الصوت — كلها — بالنسبة بعضها إلى بعض — ترتبط برباط تصويرى داخلى كالذى يربط اللغة بالعالم الخارجى ، إذ أن البنية المنطقية مشتركة بينها جميعاً^(١) — بمعنى أن هناك تشابهاً داخلياً بين كل هذه الأشياء ، كما هو الحال بالنسبة للتشابه الموجود بين اللغة وبين العالم من حيث إن القضية تكون ربما للواقع الخارجى — وفى هذا الصدد يقول فثجنشتين مستشهداً بنفس المثال السابق إنه « بناء على وجود قاعدة عامة يمكن وقفها للموسيقى أن يقرأ السيمفونية من العلامة الموسيقية ، وقاعدة أخرى يمكن وقفها للإنسان أن يعيد بناء السيمفونية من الخط الموجود على قرص الحاكي — كما يمكنه من ذلك أيضاً — باتباعه للقاعدة الأولى — أن ينشئ العلامة الموسيقية . أقول إنه بناء على ذلك كله ، يقوم التشابه الداخلى بين هذه الأشياء التى تبدو لأول نظرة مختلفة بعضها عن بعض اختلافاً كاملاً ، وما هذه القاعدة إلا قانون تتبدى بمقتضاه السيمفونية فى لغة العلامة الموسيقية ، إنها القاعدة التى تقوم عليها ترجمة هذه اللغة إلى لغة قرص الحاكي »^(٢) .

٨ — وقد لزم عن هذه النظرية التصويرية للغة عند فثجنشتين قوله بفكرة تحقيق القضية ، وهى الفكرة المعروفة فى الفلسفة الوضعية بمبدأ التحقق verification ، لأنه كان يرى أن صدق أو كذب القضية يكون مرهوناً بحالة الواقع التى ترسمها هذه القضية ، فإن كان الرسم مطابقاً للواقع كانت القضية صادقة ، وإلا كانت كاذبة — لأن « القضية لا تثبت شيئاً إلا بقدر ما هى رسم له »^(٣) ولأن « القضايا يمكن أن تكون صادقة أو كاذبة بكونها رسوماً للوجود الخارجى »^(٤) . ومعنى ذلك أننا لكى نتثبت من صدق أو كذب القضية ، أن نقارنها بالواقع الخارجى لكى نتحقق مما إذا كانت رسماً صادقاً

Ibid : 4.014.

Ibid : 4.0141.

Ibid : 4.03.

Ibid : 4.06.

(١)

(٢)

(٣)

(٤)

أو غير صادق لهذا الواقع :

والواقع أن هذه النتيجة التي انتهى إليها فثجنشتين قد أثارت اختلافاً كبيراً بين من كتبوا عن فلسفته — ويمكن تلخيص ذلك الخلاف على النحو الآتي :

(١) فقد ذهب البعض إلى أن فثجنشتين لم يقل بمبدأ التحقق على النحو الذي ذهب إليه الوضعيون ، فيقول ماكسويل « إن تفرقة فثجنشتين بين (المعنى) وبين اللغو كانت سبباً في اعتباره كفيلسوف وضعى منطقي — كما لو كانت هذه التفرقة صورة من صور المبدأ الذي يسمونه بمبدأ التحقق (القائل بأن معنى القضية يتوقف على طريقة تحقيقها) وهو المبدأ الخاص بالوضعيين ، وبناء على ذلك فإن اعترافه بأن قضاياها خالية من المعنى ، قد أخذ على أن هذه القضايا من النوع الذي لا يقبل التحقق ، أو هي غير تجريبية ، ولذا فهي تكون مجرد لغو » (١) .

وينتهي ماكسويل إلى القول بأن « فثجنشتين لم يكن يقبل مبدأ التحقق ، على الأقل بالمعنى الذي يستعمله به الوضعيون الذين يعرفون (المعنى) بواسطة تحقيقه التجريبي ، فقد قال فثجنشتين (إنك تستطيع أن تحدد معنى قضية ما بأن تسأل كيف يكون تحقيقها) ، إلا أنه ذهب إلى أن التحقق يعني أشياء مختلفة — (٢) ، وبهذا يصبح مبدأ التحقق لديه أشبه ما يكون بمبدأ السبب الكافي عند الفلاسفة المدرسين . . إنه أقرب إلى أن يكون نتيجة بعديّة وليس مبدأ أولياً كما هو عند الوضعيين » (٣) .

(ب) بينما ذهب البعض الآخر إلى أن فثجنشتين يقول بمبدأ التحقق ، مثل رامزي الذي رأى أننا يجب أن نطبق مبدأ التحقق نفسه على فلسفة فثجنشتين

Maxwell Charlesworth : Philosophy and Linguistic Analysis, P. 99.
Moore, G. : Wittgenstein's Lectures. (Mind, January 1954), P. 14
Maxwell Charlesworth : Philosophy and Linguistic Analysis, P. 100

(١)
(٢)
(٣)

ولنا « فإننا يجب أن نعتبر بطريقة جادة قضايا فتجنشتين على أنها لغو ، ولا ندعى كما فعل فتجنشتين بأنه لغو هام »^(١) ، ومثل كارناب الذى كان يعتبر فتجنشتين فيلسوفاً وضعياً منطقياً لقوله بفكرة تحقيق القضايا ، التى إذا ما طبقناها على فلسفته لوجدنا « أن (الرسالة) عبارة عن سلسلة من التفسيرات المتفاوتة فى درجة غموضها والتى يجب أن يرى فيها القارئ بالتالى أنها أشباه قضايا أو قضايا زائفة فيتركها »^(٢).

وفابنبرج الذى كان يقول أيضاً « إن الفكر الميتافيزيقي عند فتجنشتين مرفوض على أساس أنه يتكون من إثباتات لا تجريبية لا يمكن تحقيقها نظرياً »^(٣).

كما ذهب أيضاً بعض النقاد غير الومضيين إلى أن فتجنشتين كان يعتقد فى صحة مبدأ التحقق ، ولنا فهم يذهبون إلى أن النتيجة المتناقضة التى تنهى إليها « الرسالة » — هى من نفس نوع التناقض الذى تقع فيه الوضعية المنطقية ، فكما أن مبدأ التحقق هو نفسه لا يمكن تحقيقه ، وبالتالى فهو خال من المعنى ، فإن قضايا فتجنشتين كذلك خالية من المعنى .

ويرى هذا الرأى كذلك موريس كورنفورث الذى ذهب إلى أن فكرة التحقق عند فتجنشتين قد أدت به إلى القول بالأنا وحيدة ، وبالتالى إلى الإغراق فى الفلسفة المثالية^(٤) ، وسأعود إلى مناقشة هذا الرأى فيما بعد .

هذا ويرى ماكسويل أن « رسالة » فتجنشتين غامضة بدرجة أنها لا تقدم لنا أى تفسير لهذا الأمر ، وهذا ما جعل بعض تلاميذه يحاولون تفسير رأى فتجنشتين فى هذا الصدد مثل أنسكوم التى ذهبت إلى « أن فتجنشتين

Remsey, F.P. : The Foundations of Mathematics, P. 269.

Carnap, R. : Logical Syntax of Language (New York, 1937). P. 283

(٢) وقد ورد هذا النص لفابنبرج فى كتاب :

Maxwell Charlesworth : Philosophy and Linguistic Analysis, P. 99.

Carnforth, M. : Science versus Idealism, P. 151.

(٤)

سمى قضاياه بأنها خالية من المعنى ، لا لأنه وجد أنها لا يمكن تحقيقها بواسطة الحواس ، بل لأنها تمثل محاولته لقول ما ظن هو أنه لا يمكن قوله بل إظهاره فقط — وهو طبيعة الواقع الأساسية والعلاقة بين الفكر والواقع ^(١).

ولأنى أرجح أن فتنجشتين كان يقصد فعلا معنى مبدأ التحقق كما ذهب إليه الوضعيون ، ويؤيد هذا الترجيح ما يرويه مالكوم في قوله « أما عن الصلة بين فتنجشتين وبين مبدأ التحقق الشهير (وهو أن معنى العبارة يعتمد على طريقة تحقيقها) الخاص بالوضعية المنطقية ، فكان دائماً موضع تساؤل — وقد أخبرني فتنجشتين بمحادثة تلتى بعض الضوء على هذا الموضوع ، وتتلخص هذه الرواية في أن ستاوت Stout, G. الفيلسوف والعالم النفسى المعروف كان قد حضر إلى كبرديج في زيارة قصيرة ودعاه فتنجشتين إلى تناول الشاي ، فقال له ستاوت إنه قد سمع أن فتنجشتين لديه الكثير المهم بالنسبة لموضوع مبدأ التحقق ، وأنه يود كثيراً لو عرف رأيه في هذا الموضوع . . . وقد ضرب له فتنجشتين المثل التالى لتوضيح فكرته في هذا الصدد بقوله : تخيل أن هناك مدينة ، مطلوب فيها من رجال الشرطة أن يحصلوا على معلومات عن كل ساكن من سكانها مثل — عمره ، والجهة التى وفد منها — في هذه المدينة قد يتصادف حينما يسأل رجل الشرطة أحد سكانها ، أن يكتشف أن الأخير ليس له عمل على الإطلاق — وفى هذه الحالة يسجل رجل الشرطة تلك الواقعة في السجل لأن هذه الحقيقة أيضاً [أى عدم وجود عمل لهذا الشخص] تعتبر معلومات ذات فائدة عن ذلك الرجل ^(٢) .

ويعلق مالكوم على ذلك بقوله « إن التطبيق الخاص بهذا المثل — هو فيما أظن — أنك إذا لم تفهم عبارة ١٠ ، فإن كشفك عن كونها لا تحقق ، يعتبر

(١) وقد ورد هذا النص لأنسكوم في كتاب :

Maxwell Charlesworth : Philosophy and Linguistic Analysis, P. 99

Malcom, N. : Ludwig Wittgenstein, (A Memoir), PP. 65-66.

(٢)

جزءاً هاماً من معلوماتك عنها ، ويجعلك تفهمها بطريقة أحسن»^(١) وهذا يعنى أن فتجنشتين يذهب إلى التفرقة بين القضايا من حيث معناها ، وأن معرفتنا بأن قضية ما خالية من المعنى (مثل معرفة الشرطى بأن أحد سكان المدينة لا يعمل) هى معرفة هامة بالفعل ، وأهميتها ترجع إلى أننا نستطيع أن نفرق بينها وبين القضية ذات المعنى ، أى القضية التى يمكن تحقيقها بمقارنتها بالواقع .

كما يؤيد هذا الترجيح أيضاً ، معنى العبارات التى يتكلم فيها فتجنشتين عن القضية من حيث رسم للوجود الخارجى ، ومن أن « الوجود يقارن بالقضية »^(٢) فهو يعنى فى هذه الحالة أن القضايا قضايا تجريبية ذات مضمون خبرى يمكن التحقق من صحتها أو كذبها بمقارنتها بالواقع ، وهو يستشهد على ذلك باللغة الهيروغليفية أثناء مناقشته لمعنى الرسم فيقول « لكى نفهم ماهية القضية ، فلننظر إلى الكتابة الهيروغليفية التى ترسم الوقائع التى تصفها »^(٣) ، وكل ما تصوره اللغة الهيروغليفية ليس إلا أشياء محسوسة يمكن إدراكها بالخبرة مباشرة ، فهى مثلاً ترمز طائراً ليدل هذا الرسم على الطائر ، وشجرة لتدل على الشجرة وهكذا . . . وهذا هو نفس المعنى الذى يذهب إليه الوضعيون بالنسبة لمبدأ التحقق الذى يتمثل فى قول آير « بأن أية عبارة تكون ذات دلالة حقيقية بالنسبة لأى شخص إذا كان ، وإذا كان فقط هذا الشخص يعرف كيف يتحقق من القضية التى توحى هذه العبارة بالتعبير عنها — أى إذا عرف ما هى الملاحظات التى تقوده — فى ظروف معينة — إلى قبول القضية على أنها صادقة أو رفضها على أنها كاذبة »^(٤) وفى قول موريس شليك بأن « معنى القضية هو طريقة تحقيقها »^(٥) .

إلا أن هناك اختلافاً — فى الوقت نفسه — فى معنى التحقق عند فتجنشتين وعند فلاسفة الوضعية المنطقية ، والاختلاف بينهما يظهر فى أن فتجنشتين لا يضع

(١) نفس المرجع السابق ، صفحة ٦٦ .

Wittgenstein, L. : Tractatus... (4,05)

Ibid : 4,016.

Ayer, A. : Language, Truth and Logic, P. 18.

Cornforth, M. : Science versus Idealism, P. 197

(٢)

(٣)

(٤)

(٥)

معنى التحقق كبداً على النحو الذى ذهب إليه الوضعيون ، وإلا كان على فتجنشتين — لكى يثبت من صحته — أن يقارنه هو نفسه بالوجود الخارجى ، وفى هذه الحالة لا يجد فى الواقع الخارجى ما يكون هذا المبدأ رصماً له . بل إن فتجنشتين لا يكاد يستخلم كلمة تحقق verification فى فلسفته ^(١) ، بل يستخلم كلمة مقارنة فيقول « لكى نكشف عما إذا كان الرسم صادقاً أو كاذباً ، يلزم أن نقارنه بالوجود الخارجى » ^(٢) . مثلاً وهذا هو اللفظ السائد فى أغلب كتاباته . وسأعود إلى مناقشة فكرة التحقق عند فتجنشتين فى الباب الخامس من هذا البحث .

٩ — وما هو جدير بالذكر أن فتجنشتين قد تخلى عن نظريته التصويرية للغة بصفة عامة فى فلسفته المتأخرة ، وبالتالى أغلب ما ترتب عليها من نتائج مثل فكرة التحقق . . . وينهب البعض إلى أن سبب تخليه عن نظريته التصويرية للغة إنما يعود إلى النقد الذى وجهه سرافا لهذه الفكرة ، فيقول « الكوم » كان فتجنشتين وسرافا P. Sraffa يتناقشان حول الإنكار الواردة فى « الرسالة » وفى ذات يوم (كانا يركبان — فيما أظن — قطاراً) كان فتجنشتين لا يزال مصرّاً على أن القضية ، وما تصفه يجب أن تكون لهما نفس الصورة المنطقية ، ونفس الكثرة المنطقية ، فأحدث سرافا إشارة «ألوفة» عند أهالى نابولي تدل على الازدراء وذلك بحك أسفل ذقنه بظهر أطراف أصابع إصطى يديه ، ثم سأل فتجنشتين : ما هى الصورة المنطقية لذلك ؟ وكان المثل الذى ذكره سرافا كافياً لكى يحدث فى فتجنشتين شعوراً بعدم جدوى إصراره على أن القضية يجب أن تكون لها نفس الصورة التى يوجد عليها الشئ الذى تصفه هذه القضية ، وهذا ما جعله يتخلى فيما بعد عن فكرته القائلة بأن القضية يجب أن تكون رصماً للواقع الذى تصفه » ^(٣) .

Black, M. : A Companion to Wittgenstein's Tractatus, P. 93.

Wittgenstein, L. : Tractatus... (2, 223)

Malcom, N. : Ludwig Wittgenstein, (A Memoir), P. 69.

(١)
(٢)
(٣)

والرأى عندى أن النقد الذى كان يوجهه سرافا وغيره من زملاء: فثجنشتين وتلاميذه كان من الأسباب التى جعلته يتخلى لا عن هذه النظرية التصويرية للغة فقط ، بل وكذلك عن كثير من أفكاره الأولى التى ذهب إليها فى «المذكرات» أو فى «الرسالة» - ولكنى أرجح أن السبب الرئيسى لتخلى فثجنشتين عن نظريته التصويرية فى اللغة ، كان هو تخليه عن فكرته فى تقسيم العالم إلى وقائع ذرية - لأن الواقعة الذرية هى الواقع الذى ترسمه القضية الأولية ، فإذا لم يكن الواقع الخارجى ينقسم إلى وقائع ، زالت الحاجة إلى تحليل اللغة إلى قضايا أولية تكون رسماً للواقع الخارجى . ١

(٣) القضايا الأولية كأسس صديق للقضايا :

يحلل فثجنشتين القضايا إلى أبسط وحدة ذات معنى ، أو أبسط وحدة لغوية يمكن أن نحكم عليها بالصدق أو الكذب ، هى القضية الأولية ، ولذا فكل القضايا إنما تعتمد على هذه القضايا الأولية لأنها تتكون منها ، وعلى ذلك فهى كما يعبر فثجنشتين «عبارة عن دالات صديق للقضايا الأولية»^(١) بمعنى أن صديقها أو كذبها يتوقف على صديق أو كذب القضايا الأولية . ١

وفثجنشتين يستخدم لفظه الدالة function بنفس المعنى الذى تستخدم به فى الرياضيات ، فإذا قلت فى الرياضيات إن : (ص = ٢ س + ٥) مثلاً ، كانت ص هى دالة س ، بمعنى أن قيمة س هى التى تحدد قيمة ص ، وقيمة ص تتوقف على قيمة س ، فإذا كانت س = ٣ فى المثال السابق كانت ص = ١١ - وهو المعنى الذى يذهب إليه فثجنشتين حين يقول إن جميع القضايا (مركبة كانت أو كلية) عبارة عن دالات صديق للقضايا الأولية ، بمعنى أن صديق هذه القضايا أو كذبها يتوقف على صديق أو كذب القضايا الأولية - فإذا كانت ق قضية أولية وكلها ل - كانت كل من القضيتين (ق ، ل) و (لما ق

أول (ل) مثلاً دالة صديق لكل من القضيتين الأوليتين ق ، ل . بمعنى أن صديق كل منهما يتوقف على صديق أو كذب ق وكذا على صديق أو كذب ل ، لأن « القضايا الأولية هي التي تخلع الصديق على القضايا »^(١) .

بل إن فتجنشتين يذهب إلى أكثر من ذلك فيقول إن « القضايا هي كل شيء ينتج عن القضايا الأولية »^(٢) أما كيف تنتج القضايا الأولية بحيث تكون دالة صديق لها ، فهذا ما يفسره فتجنشتين على النحو التالي :

(١) « إن جميع القضايا إن هي إلا نتائج لإجراءات الصديق التي نجريها على القضايا الأولية ، وإجراء الصديق هو الوسيلة التي تنشأ بها دالة الصديق من القضايا الأولية »^(٣) و يفسر فتجنشتين معنى الإجراء بقوله إن « الإجراء هو ما يجب أن يحدث للقضية لكي تنتج عنها قضية أخرى »^(٤) بمعنى أنه يكون بمثابة العملية التي تقوم بها لإزاء إحدى القضايا الأولية لكي تنتج عنها قضية أخرى . . وما ينتج في هذه الحالة لا يكون قضية أولية ، بل دالة صديق للقضية الأولية التي قمنا بحياها بهذا الإجراء ، ويمثل فتجنشتين لهذه الإجراءات بالنفي ، والجمع المنطقي والضرب المنطقي^(٥) — فإذا كانت لدى القضية الأولية ق — استطعت أن أستدل منها مثلاً دالة القضية (لا ق) بواسطة تطبيق إجراء النفي ، وفي هذه الحالة تكون القضية (لا ق) بمثابة دالة صديق للقضية الأولية (ق) .

والإجراء عند فتجنشتين لا يقف عند حد استنتاج دالة صديق من القضية الأولية ، بل يمكن أن يطبق كذلك بالنسبة للدالة الصديق التي حصلنا عليها ، فنستنتج دالة صديق جديدة . . « فتبعاً لطبيعة إجراءات الصديق ، وعلى نفس

Ibid : 5,01

Ibid : 4,52.

Ibid : 5,3

Ibid : 5,23.

Ibid : 5,2341

(١)

(٢)

(٣)

(٤)

(٥)

النحو الذى تنشأ به إجراءات صلق القضايا الأولية ، من القضايا الأولية نفسها ، تنشأ أيضاً من دالات الصلق ، دالة صلق جديدة ، وكل إجراء صلق يخلق من دالات صلق القضايا الأولية دالة صلق أخرى للقضايا الأولية . . . ونتيجة أى إجراء صلق ، أجره على نتائج إجراءات الصلق [السابقة] التى كنت أجرها على القضايا الأولية ، هى أيضاً تعد نتيجة للقضايا الأولية نفسها ، نتيجة للمضى فى تطبيق إجراء الصلق نفسه على النتائج كما طبقناه على المرحلة الأولى سواء بسواء . وكل قضية إن هى إلا نتيجة لإجراء صلق أجرى على القضايا الأولية ^(١) ، ومن ثم « فكل دالات الصلق هى نتائج للتطبيق المتوالى لعدد محدود من إجراءات الصلق بالنسبة للقضية الأولية » ^(٢).

إلا أن دالات الصلق تختلف فيما بينها ، فبعضها يكون قضايا مركبة ، وبعضها يكون قضايا عامة أو كلية . وعلى الرغم من أن كلا من النوعين عبارة عن دالة صلق للقضايا الأولية ، بحيث تنتجان عن تطبيق إجراءات صلق على القضايا الأولية ، إلا أن الإجراءات التى تطبق على القضايا الأولية لكى تنتج عنها قضايا مركبة ، تختلف عن الإجراءات التى تطبق على القضايا الأولية لكى تنتج عنها القضايا الكلية – ولنوضح ذلك على النحو الآتى :

إذا كانت لدى قضية أولية هى « سقراط حكيم » ، وقضية أولية أخرى هى « أفلاطون تلميذ سقراط » ورمزت إلى القضية الأولى بالرمز (ق) وإلى الثانية بالرمز (ل) استطعت أن أستنتج القضية المركبة التالية (ق ، ل) أى (سقراط حكيم وتلميذه أفلاطون) مثلاً بتطبيق إجراء الضرب المنطقي الذى يتمثل فى واو العطف ، أو القضية المركبة (ق ٧ ل) أى (إما أن يكون سقراط حكيمًا أو يكون أفلاطون تلميذه) وذلك بتطبيق إجراء الجمع المنطقي الذى يتمثل فى (٧) أى (إما . . . أو) .

وهكذا تكون القضية (ق ، ل) أو القضية (إما ق أو ل) بمثابة دالة صديق للقضية ق وللقضية ل ، بمعنى أن صديق أى منهما أو كذبه يتوقف على صديق أو كذب القضية ق والقضية ل .

ويمكن أن نوضح ذلك على النحو التالى بالنسبة للداللى الصديق (ق ، ل) ولا (ق ، ل) مثلاً :

أولاً : بالنسبة لدالة الصديق (ق و ل) :

إذا كانت ق صادقة ، وكانت ل صادقة — كانت (ق ، ل) صادقة .

وإذا كانت ق كاذبة ، وكانت ل صادقة — كانت (ق ، ل) كاذبة .

وإذا كانت ق صادقة ، وكانت ل كاذبة — كانت (ق ، ل) كاذبة .

وإذا كانت ق كاذبة ، وكانت ل كاذبة — كانت (ق ، ل) كاذبة .

ثانياً : وكذلك بالنسبة لدالة الصديق لا (ق ، ل) وهى التى اتخذنا فيها إجراءات من إجراءات الصديق بالنسبة للقضيتين ق ، ل هما إجراء الضرب المنطقي المتمثل فى واو العطف ، وإجراء النفي :

فإذا كانت ق صادقة ، وكانت ل صادقة — كانت لا (ق ، ل) كاذبة .

وإذا كانت ق صادقة ، وكانت ل كاذبة — كانت لا (ق ، ل) صادقة .

وإذا كانت ق كاذبة ، وكانت ل صادقة — كانت لا (ق ، ل) صادقة .

وإذا كانت ق كاذبة ، وكانت ل كاذبة — كانت لا (ق ، ل) صادقة .

(ب) أما إذا كانت لدى قضية أولية «سقراط حكيم» — فإننى أستطيع بتطبيق لإجراء من نوع آخر بالنسبة لهذه القضية الأولية أن أصل إلى قضية عامة أو قضية كلية — وذلك بأن أضع بدلاً من كلمة «سقراط» كلمة أخرى مثل «إنسان» تكون بمثابة المتغير الذى يصدق على سقراط وعلى غيره من الأفراد التى يمكن تسميتها بهذا الاسم .

كما أن الاسم المتغير في هذه الحالة (وهو الاسم الكلي «إنسان») يمكن أن يتحول إلى اسم جزئي يشير إلى شيء واحد . . . وبالتالي تتحول القضية العامة إلى قضية جزئية إذا أجرينا إجراء عكسياً هو التخصيص أو التحديد ، وذلك بأن أضح كلمة «سقراط» بدلا من اللفظ الكلي «إنسان» ، لأننا «(عندما نبلغ ذروة التحديد يصبح المتغير ثابتاً)» ، ولأنى لأطلق على هذا المتغير اسم متغير القضية^(١) .

والإجراء الذى يتبعه فتجنشتين في تكوين القضية العامة ، من القضية الأولى ، بحيث تكون الأولى دالة صديق للأخيرة ، هو أن نختار أحد مكونات القضية الأولى (« والقضية الأولى تتكون من أسماء »^(٢)) ونحوه إلى متغير ، ونحن «إذا غيرنا مكوناً من مكونات قضية ما إلى متغير ، فإن هناك فئة من القضايا تعتبر جميعاً قيماً للقضية المتغيرة الناتجة»^(٣) . إلا أن القيم — أى فئة القضايا — التى تتكون لدينا بناء على هذا الإجراء هى قيم أو قضايا محددة ، وحدودها هى معنى الاسم المتغير نفسه — فنلا :

إذا أجريت إجراء التعميم — بوضعى اسماً متغيراً بدلا من اسم ثابت — كأن أضح كلمة (إنسان) بدلا من سقراط ، لحصلت على القضية العامة التالية : الإنسان حكيم — وتكون قيم هذا اللفظ المتغير (أى «إنسان») ، هى مجموعة الأفراد التى يمكن أن أضحها بدلا من لفظ إنسان ، وعلى ذلك يتحول اللفظ المتغير (أى الاسم الكلي) إلى مجموعة من الألفاظ الجزئية التى تشير إلى أفراد البشر مثل : محمد وأحمد وعلى . . . إلخ .

وبالتالى تتحول القضية العامة إلى مجموعة من القضايا الجزئية ، التى تكون بمثابة القيم التى يصدق عليها هذا الاسم المتغير ، وفى هذا الصدد يقول فتجنشتين «إن تحديد القيم المتعلقة بمتغير القضية يتم بواسطة ذكر القضايا

Ibid : 3,313

Ibid : 4,22

Ibid : 3,315

(١)
(٢)
(٣)

التي يعتبر هذا المتغير علامة مشتركة بينها ^(١):

مثل : ١ - محمد حكيم

٢ - علي حكيم

٣ - أحمد حكيم ... إلخ .

وفي هذا المثل - على الرغم من عدم إمكان حصر جميع الأفراد - وتسجيلهم في قائمة طويلة بحيث نقول إن هؤلاء هم الماصلات التي يصدق عليها هذا الاسم المتغير ، وبالتالي عدم إمكان حصر كل قيم المتغير (أي القضايا الأولية) في القضية العامة - إلا أن هذه القيم مع ذلك محدودة - لا من حيث الكم بل من حيث الكيف . . لأنني لا أستطيع أن أضع وسط هذه القضايا الجزئية ، القضية التالية « هذا الحصان حكيم » - لأنه لا يدخل في زمرة أفراد الإنسان ، وعلى ذلك فالاسم المتغير هو الذي يحدد القيم التي يصدق عليها - وهذا ما جعل فثجنشتين يقول « إن القيم التي يمكن أن تحل محل متغير القضية قيم محدودة ، وحدود هذه القيم هي نفسها المتغير » ^(٢) ، فإذا فرضنا أن المتغير الذي أمامنا هو اسم « إنسان » ، كانت القيم التي يمكن إحلالها محل هذا المتغير ليتحول إلى ثوابت هي أفراد البشر مثل أحمد ، وعلي ، ومحمد . . . إلخ لكننا إذا حصرنا هؤلاء الأفراد ، فكأنما قد حصرنا معنى المتغير ، وعلى ذلك فالمتغير يتحدد معناه بالمفردات التي يمكن أن تحل محله .

مما سبق يتضح أن إجراء التعميم عند فثجنشتين ليس هو مجرد استقراء للجزئيات لكي نصل إلى حكم عام ، إنما هو استبدال اسم ثابت باسم متغير - بحيث يكون هذا الاسم الثابت وغيره من الأسماء المشابهة - بمثابة القيم لذلك الاسم المتغير ، وتكون القضية العامة (أي القضية التي يرد فيها الاسم المتغير) -

بمثابة دالة صدق لهذه القضايا الجزئية التي ترد فيها الأسماء الثابتة ، أى القضايا الأولية .

وعلى ذلك فإن « فهم القضية الكلية يعتمد بوضوح على فهمنا للقضايا الأولية »^(١) .

٢- أما لماذا تكون القضايا دالات صدق للقضايا الأولية ، فيفسره فثجنشتين - لا لأن القضايا تنتج عن القضايا الأولية فقط - بل لأن القضية أيضاً ليست إلا تعبيراً عن « الاتفاق أو الاختلاف مع إمكانات صدق القضايا الأولية »^(٢) ، وإمكانات صدق القضايا الأولية هي إمكانات وجود وعدم وجود الوقائع الذرية^(٣) ونحن يمكننا أن نعرف عدد إمكانات وجود أو عدم وجود أى عدد من الوقائع الذرية - (وبالتالي نعرف إمكانات صدق أو كذب نفس عدد القضايا الأولية التي تكون رسوماً لهذه الوقائع) - بواسطة عملية حسابية سريعة فيقول « بالنسبة لوجود ن من الوقائع الذرية ، يتكون لدينا :

$$ك ن = \frac{\begin{matrix} \text{ن} \\ \text{ن} \\ \text{ف} \end{matrix}}{\text{ف} = \text{صفر}} \quad \text{من إمكانات الوجود وعدم الوجود} \quad (٤)$$

ويمكن تفسير معنى ذلك الرمز على النحو الآتي : - إذا اعتبرنا ك هي عدد إمكانات وجود وعدم وجود الواقعة الذرية الواحدة ، وإذا كان عدد هذه الإمكانات بالنسبة للواقعة الواحدة لا يزيد على حالتين هما أن الواقعة إما أن تكون موجودة أو لا تكون موجودة - لزم عن ذلك أن تكون ك = ٢ .

فإذا كان لدينا عدد ن من الوقائع الذرية ، لزم عن ذلك أن يكون عدد

Ibid : 4,4^{١١}
Ibid : 4,4
Ibid : 4,3
Ibid : 4,27

(١)
(٢)
(٣)
(٤)

إمكانات وجود وعلم هذه الوقائع الذرية مساوياً لـ p ، أى أن $K = p^{(1)}$.

وعلى ذلك يمكن ترجمة علامات الرمز السابق كله كما يلي :

ن هي عدد الوقائع الذرية المطلوب معرفة عدد إمكانات وجودها وعلم وجودها ، أو هي حد المسلسلة العددية التي ينتهي بها عدد الوقائع الذرية موضوع الحديث (وهي في نفس الوقت تعتبر بمثابة المتغير الذي يمكن أن يشغله أى عدد مثل ٢ أو ٣ أو ٤ . . إلخ) .

ف = صفر - أى بداية المسلسلة العددية التي نبدأ منها عد الوقائع الذرية موضوع الحديث .

ن
ف = صفر $\left[\begin{array}{c} \text{ن} \\ \text{ف} \end{array} \right]$ أى مجموع أو عدد الوقائع الذرية الذي يبدأ من الصفر (ف) وينتهي بـ (ن) .

ويكون معنى الرمز كله هو : أنه بالنسبة لكل أو مجموع الوقائع الذرية الذي يبدأ من (الصفر) وينتهي بـ (ن) ، يكون عدد إمكانات وجودها وعدم وجودها مساوياً لعدد إمكانات وجود الواقعة الذرية الواحدة (وهو ٢) مرفوعاً إلى قوة عدد الوقائع (وهو ن) ، أى $= p^n$.

وعلى ذلك - فإذا كانت $n = 2$ مثلاً كان عدد إمكانات وجود وعلم وجود هاتين الواقعتين $= 2^2 = 4$. وإذا كانت $n = 3$ كان عدد إمكانات وجود الوقائع $= 2^3 = 8$ ، وهكذا فإذا كانت لدينا قضيتان ق ، ل تعبران عن هاتين الواقعتين ، لكان بالتالي عدد إمكانات صلق هاتين القضيتين $= 2^2 = 4$ ،

(١) وهذه هي النتيجة التي ذكرها ماكس بلاك بلا شرح في كتابه :

Black, M. : A Companion to Wittgenstein's Tractatus, P. 215.

وإذا كان عدد القضايا الذرية ٣ ، كان بالتالي عدد إمكانات صلتها أو كلبها = ٢٢ = ٨ « لأن إمكانات صلت القضايا الأولية ، تعني إمكانات وجود وعدم وجود الوقائع الذرية »^(١) .

ونحن إذا عرفنا إمكانات صلت القضايا الأولية ، عرفنا بالتالي شروط صلت أو كلب القضايا « لأن إمكانات صلت القضايا الأولية هي شروط صلت أو كلب القضايا »^(٢) ، واستطعنا أيضاً أن نصل إلى معرفة القضايا التي يمكن أن تتفق أو تختلف مع هذه الإمكانيات ، لأن « التعبير عن الاتفاق والاختلاف مع إمكانات صلت القضايا الأولية يعبر عن شروط صلت القضية ، والقضية هي التعبير عن شروط صلتها »^(٣) .

وفتجنشتين يضع لنا قاعدة بسيطة نصل بواسطتها إلى عدد القضايا التي يمكن أن نحصل عليها من عدد محدود من القضايا الأولية وذلك بناء على معرفتنا بمجموعات شروط الصلت الممكنة الخاصة باتفاق قضية ما أو اختلافها مع إمكانات صلت ن من القضايا الأولية .

فإذا كان لدينا عدد ن من القضايا الأولية ، فإن عدد الممكنات الخاصة باتفاق قضية ما أو اختلافها مع إمكانات صلت ن من القضايا الأولية = ل ن^(٤) . أي يساوي ٢ (وهي بمثابة عدد الحالات التي إما أن تتفق فيها هذه القضية مع إمكانات صلت ن من القضايا الأولية أو تختلف عنها) مرفوعاً إلى قوة عدد إمكانات صلت ن من القضايا الأولية . ولما كان عدد إمكانات صلت القضايا الأولية = ٢٢ — بناء على القاعدة السابقة ، كان عدد إمكانات اختلاف القضية (أي كلبها) أو اتفاقها (أي صلتها) مع إمكانات صلت ن من

Wittgenstein, L. : Tractatus, .. (4.3)

Ibid : 4.٢4

Ibid : 4.43١

Ibid : 4.45

(١)
(٢)
(٣)
(٤)

القضايا الأولية $= ٢٢$. فإذا كان $n = ٢$ كان عدد هذه الإمكانيات يساوي ٢٢ أى ١٦ :

وعلى ذلك — فإننا نستطيع — بناء على هذه القاعدة ، أن نستدل على عدد المجموعات الممكنة الخاصة بشروط الصلق المتعلقة بإمكانات صلق أى عدد من القضايا الأولية ، أو بمعنى آخر نستطيع أن نستنتج عدد دالات الصلق (أى القضايا) من أى عدد من القضايا الأولية .

ويمكننا أن نوضح ذلك بالمثل التالى . . إذا كانت لدينا قضيتان أوليتان هما ق ، ل — كان عدد دالات الصلق التى يمكن أن نصل إليها (أى الحالات الممكنة لمجموعات شروط الصلق) هى ١٦ دالة (وهى تساوى ٢٢ ، $n = ٢$ إذن فهى $٢٢ = ١٦$) يوضحها فتجنشتين على النحو التالى :

١ — إذا كانت ق كانت ل ، وإذا كانت ل كانت ل (أى تحصيل الحاصل) .

[ق د ق ، ل د ل] .

٢ — ليس كل من ق ، ل [~ (ق . ل)] .

٣ — إذا كانت ل كانت ق [ل د ق] .

٤ — إذا كانت ق كانت ل [ق د ل] .

٥ — إما ق أو ل [ق ٧ ل] .

٦ — لا ل [~ ل] .

٧ — لا ق [~ ق] .

٨ — إما ق أو ل ولكنهما لا يجتمعان معاً [ق . ل : ٧ : ل . ~ ق]

٩ — إذا كانت ق كانت ل ، وإذا كانت ل كانت ق [ق \equiv ل]

١٠ — ق

١١- ل

١٢- لا ق ولا ل [~ ق. ~ ل] أو [ق ا ل] .

١٣- ق ولا ل [ق. ~ ل] .

١٤- ل ولا ق [ل. ~ ق] .

١٥- ق ول [ق.ل] .

١٦- ق ولا ق ول ولا ل (أى التناقض) . [ق. ~ ق.ل. ~ ل] ^(١) .

من التحليل السابق يمكننا أن نتبين أننا نستطيع بهذا الإجراء أن نصل إلى تكوين عدة قضايا من عدد محدود من القضايا الأولية ، بحيث تكون هذه القضايا بمثابة دالات صدق لها — على أساس أن هذه القضايا تكون صادقة أو كاذبة بناء على صدق أو كذب القضايا الأولية التى جاءت تلك القضايا بمثابة دالات صدق لها . وعلى ذلك فالقضايا الأولية هى المتغيرات التى تخلع الصدق على القضايا ^(٢) أو هى التى تعطى الدالات معناها ^(٣) .

ثالثاً : تحليل الألفاظ (الأسماء)

يشكل تحليل الألفاظ مبحثاً رئيسياً وهاماً فى فلسفة فئجنشتين بصفة عامة ، وإن كانت طريقة تحليله إياها مختلفة فى فلسفته الأولى عنها فى فلسفته المتأخرة ويتضح ذلك على النحو التالى :-

(١) تحليل الألفاظ فى فلسفة فئجنشتين الأولى (فى الرسالة المنطقية الفلسفية) :

يرى فئجنشتين أن اللغة تنحل إلى قضايا ، والقضايا تتكون من ألفاظ

Ibid : 5,101

Ibid . 5,01

Ibid : 5,02

(١)

(٢)

(٣)

أو كلمات هي ما نسميها بعلامة القضية ، « ففي القضية يحى الفكر معبراً عنه في صورة تدركها الحواس »^(١) ، « وسأسمى العلامة التي أعبر بها عن الفكر بعلامة القضية ». وعلامة القضية تتكون من عدة علامات بعضها ما نسميه بالأسماء وهي التي تسمى الأشياء وبعضها ما لا يسمى شيئاً إنما تكون وظيفته ربط هذه الأسماء بعضها مع بعض ، أى تصوير الطريقة التي ترابط بها الأشياء في الواقع الخارجى ، والنوع الأول من الألفاظ هو ما يسمى في المنطق بالكلمات الشبئية — أى التي تشير إلى أشياء، بينما يسمى النوع الآخر من الألفاظ بالألفاظ العلاقية أو البنائية لأنها تستخدم في تشييد قضية ما بناء على الربط بين ألفاظها الشبئية . ونمثل لذلك بالقول التالى : القلم على يمين الكتاب — فهناك في الواقع الخارجى قلم أشير إليه بكلمة القلم ، وهناك في الواقع الخارجى كتاب أشير إليه بكلمة الكتاب ، ولذا فكل من كلمة القلم وكلمة الكتاب هي من الكلمات الشبئية لأنها تشير إلى أشياء واقعية ، أما كلمة (على يمين) فليس لها في الواقع الخارجى شيء تصدق عليه أو تشير إليه ، إنما هي تعبر عن العلاقة التي تربط بين الأشياء .

وعلى ذلك فالألفاظ الشبئية — أو الأسماء كما يدعوا فتجنشتين — هي التي تكون الأساس الذى يمكن بناء عليه مقارنة القضية بالواقع ، طالما أن هذه الألفاظ تشير إلى أشياء موجودة في الواقع ، أو بمعنى آخر تكون هي الأساس في كون القضية ربما للوجود الخارجى .

هذا ويمكننا أن نلخص أهم أفكار فتجنشتين بالنسبة لتحليله للأسماء على النحو التالى :

١ — يرى فتجنشتين أن جميع القضايا إذا حللناها وجدناها ترند إلى قضايا ودية ، هي على الرغم من كونها أبسط وحدات لغوية ذات معنى ، إلا أنها في حد ذاتها ليست بسيطة تماماً بل مكونة من أجزاء هي الأسماء ، « فن الواضح

أننا في تحليل القضايا لا بد أن نصل إلى القضايا الأولية ، التي تتكون من أسماء^(١) — ويكرر فتجنشتين هذا المعنى في أكثر من موضع من رسالته مؤكداً أن « القضية الأولية تتكون من أسماء »^(٢) والواقع أن فتجنشتين لا يقصد — مثل هذه العبارات — أن تكون القضية الأولية نفسها مكونة من أسماء ، بل إنى أرجح أنه إنما كان يقصد علامة القضية ، وفتجنشتين — على الرغم من أنه يفرق في بعض عبارات رسالته بين القضية ، وبين علامة القضية — مثل العبارات رقم ٣٠٢٠٢ ، وغيرها ، إلا أنه كان يخلط بينهما أحياناً أخرى^(٣) حين يتكلم عن القضية الأولية على أنها مكونة من أسماء ، مثل العبارات رقم ٤٠٢٢ ، ٥٥٥ ، وغيرها .

وبما يؤيد هذا الترجيح أن فتجنشتين كان يعتبر — بناء على نظريته التصويرية للغة — أن « القضية عبارة عن رسم للوجود الخارجى »^(٤) ، وعلى ذلك فالقضية هى المعنى القائم فى الذهن الذى نرسم به الواقع الخارجى ، ولنا فهو يقول « إن الفكر هو الرسم المنطقى للواقع »^(٥) . أما علامة القضية فهى القوالب المحسوسة أى الألفاظ والكلمات (منطوقة أو مكتوبة) التى نعبر بها عن الرسم ، والتى تكون هى وسيلة التقاء الرسم (أى القضية) بالأشياء الخارجية ، والتى تكون أيضاً هى الأساس الذى نقارن عليه الوجود بالقضية — وذلك بمقارنة الأشياء بأسمائها ، أو الأسماء بمسمياتها الواقعية — وقد عبر عن هذا المعنى بقوله « فى القضية يجيء الفكر معبراً عنه فى صورة تدركها الحواس »^(٦) ، « وأننا نستخدم العلامة المدركة بالحواس التى تتألف منها القضية (علامة صوتية أو مكتوبة . . . إلخ) نستخدمها كما لو كانت ظلاً يعكس ما يمكن أن يكون حادثاً من أمور الواقع »^(٧)

Ibid : 4,22

Ibid : 5,55

Pücher, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 76

Wittgenstein, L. : Tractatus... (4,021)

Ibid : 3

Ibid : 3,1

Ibid : 3,11

(١)

(٢)

(٣)

(٤)

(٥)

(٦)

(٧)

كما يقول فثجنشتين إنه من الممكن « التعبير عن الأفكار في القضايا على نحو تتطابق فيه أشياء يدور حولها التفكير مع عناصر علامة القضية »^(١).

وعلى ذلك فالمطابقة هنا تكون بين العناصر التي تتكون منها علامة القضية ، وبين الأشياء التي تتكون منها الوقائع الخارجية التي تأتي القضية رسماً لها
ولما كان فثجنشتين يسمي هذه العناصر البسيطة التي تتكون منها علامة القضية « بالعلامات البسيطة »^(٢) ، ويسمى هذه العلامات البسيطة بالأسماء فيقول « والعلامات البسيطة المستخلصة في القضايا هي ما أدعوها بالأسماء »^(٣) — كانت عملية مقارنة الوجود الخارجي بالواقعة ليست إلا عملية مطابقة بين عناصر علامة القضية (أى الأسماء) وبين الأشياء الموجودة في الواقع الخارجي .

وتكون عملية المقارنة في هذه الحالة بمثابة عملية تحقق من أن كل اسم وارد في القضية ، يكون له ما يقابله في الوجود الخارجي من أشياء ، وإلا كان لفظاً زائفاً .

مما سبق يتضح أن فثجنشتين حينما ذهب في العبارتين السابقتين (رقم ٢٢، ٥٥ ورقم ٥٥) إلى أن القضايا الأولية تتكون من أسماء ، إنما كان يقصد بذلك علامة القضية ، لا القضية من حيث هي رسم قائم في اللحن .

٢ — وعلى الرغم من أن القضية الأولية (أو علامة القضية الأولية) تتكون من أسماء ، إلا أنها ليست عبارة عن مجموعة متراسة أو مجرد كوم من الأسماء ، بل هي « ارتباط أو تسلسل بين أسماء »^(٤) ولذا فإن « علامة القضية قوامها كون عناصرها — أى كلماتها — مترابطة فيها بطريقة معينة »^(٥) : لأن « المجموعة [المفككة] من أسماء لا تدل على شيء »^(٦).

Ibid : 3,2
Ibid : 3,210
Ibid : 3,202
Ibid : 4,22
Ibid : 3,14
Ibid : 3,142

(١)
(٢)
(٣)
(٤)
(٥)
(٦)

والواقع أن نظرة فئتينشتين في هذا الصدد تتفق وتحليله للأشياء ، فهو كان يرى أن الأشياء لا توجد منفصلة مستقلة كل منها عن الأخرى في الوجود الخارجى ، بل مترابطة في وقائع ، إذ أن « العالم ينحل إلى وقائع » ^(١) لا إلى أشياء ^(٢) ، ولأنه أمر جوهري بالنسبة للشيء « أن يكون مكوناً ممكنًا لواقعة ذرية ما » ^(٣) بحيث إننا لا يمكننا « أن نتخيل شيئاً ما معزولاً عن إمكان ارتباطه بأشياء أخرى » ^(٤) .

ولما كانت الأسماء هي ما تدل على الأشياء ، كان لابد وأن تأتى هذه الأسماء مترابطة أيضاً على النحو الذى ترابط عليه الأشياء في الوقائع الخارجية ، حتى يتسنى أن تكون القضية رسماً صادقاً للوجود الخارجى ، ولذا يقول فئتينشتين : « لا يكون لاسم ما معناه [دلالة] إلا وهو في سياق قضية ما » ^(٥) .

ويشبه فئتينشتين الأسماء التى تتكون منها علامة القضية بالنغمات الموسيقية فيقول : « ليست القضية خليطاً من الكلمات » ^(٦) ، وكما أن المقطوعة الموسيقية ليست مجرد مجموعة من النغمات ، بل هي هذه النغمات وقد رتبت على نحو أو آخر يعطى لها وقعاً جميلاً ، فكذلك القضية ليست مجموعة من أسماء ، بل هي هذه الأسماء وقد ترابطت بطريقة تجعلها ذات معنى ، ومعناها هو مدى صدقها أو كذبها في تصوير الواقع الخارجى أو مطابقتها له .

٣- وعلى ذلك فالأسماء هي أبسط مكونات تتكون منها القضايا - لا أبسط مكونات تنحل إليها اللغة - لأن أبسط ما تنحل إليه اللغة هو أبسط قول يفيد خبراً يحتمل الصدق أو الكذب بكونه رسماً مطابقاً أو غير مطابق للواقع ، أى

Ibid : ١,٢

Ibid : ١,١

Ibid : ٢,٥١٢

Ibid : ٢,٥١٢١

Ibid : ٣,٣

Ibid : ٣,١٤١

(١)

(٢)

(٣)

(٤)

(٥)

(٦)

القضية الأولية - بمعنى أنها « لا يمكن تجزئتها إلى أجزاء »^(١) ، ولذا يسمى فتجنشتين هذه الأسماء بالعلامات البسيطة^(٢) أو العلامات الأولية فيقول « أما الاسم فلا يمكن تحليله أكثر من كونه اسماً بذكر أى تعريف له ، لأنه علامة أولية »^(٣) .

٤ - والأسماء عند فتجنشتين ذات دلالة لا معنى ، لأن ماله معنى عنده هو القضية فقط ، وهو في هذا الصدد يقول « ليس لشيء معنى إلا القضية ، فلا يكون لاسم ما معناه (دلالة) ، إلا وهو في سياق قضية ما »^(٤) ، أو بمعنى آخر كان فتجنشتين يفرق بين معنى القضية وبين معنى الاسم ، على أساس أن القضية يكون لها معنى سواء كانت متفقة مع الوجود الخارجى الذى جاءت ترسمه (إذا كانت صادقة) أم لم تكن متفقة معه (إذا كانت كاذبة) ، أما الاسم فلا يكون له معنى [دلالة] إلا إذا كان له مقابل في الوجود الخارجى ، أى الشيء المسمى بهذا الاسم ، طالما كان « الاسم يعنى [يدل على] الشيء ، والشيء هو معناه [دلالة] »^(٥) .

ودلالة الاسم عند فتجنشتين هى تمثيل الاسم لسماء ، وهو يعبر عن هذا المعنى بقوله أن « الاسم الوارد فى القضية يمثل الشيء »^(٦) ، « ولا يسعنى إزاء الأشياء إلا أن أسميها ، فيكون لكل منها علامة تمثلها »^(٧) ، كما يقول : « إن إمكان القضايا إنما يقوم على مبدأ تمثيل الأشياء بواسطة الألفاظ »^(٨) أى الأسماء .

Ibid : 3,261

Ibid : 3,202

Ibid : 3,26

Ibid : 3,3

Ibid : 3,203

Ibid : 3,22

Ibid : 3,221

Ibid : 4,0312

(١)

(٢)

(٣)

(٤)

(٥)

(٦)

(٧)

(٨)

٥- وفتجنشتين يرى أن الأسماء اختيارية ، بمعنى أنها من صنع الإنسان الذى صنعها لكي تكون بمثابة العلامة التى يستطيع أن يشير بها إلى الأشياء - وليست هناك ضرورة منطقية تربط بين العلامة أو الاسم من جهة ، وبين الشيء أو المسمى من جهة أخرى - فنحن قد اصطلمحنا فى اللغة على أن نسمى الكتاب بهذه العلامة (كتاب) ، وكان من الممكن أن نضع له علامة أخرى أو نسميه باسم آخر ، وهذا هو ما يعنيه فتجنشتين من قوله بأن «العلامة بطبيعتها شيء اتفاقى» (١) .

٦- كما أن فتجنشتين كان يحرص على أن يوضح أن الأسماء لا تكون إلا للبائسط فقط (٢) ، فإن « كل اسم واحد يقابله شيء واحد ، والاسم الآخر يقابله شيء آخر » (٣) ، ولذا فهو يفرق بين الأسماء بهذا المعنى ، وبين ما نسميه بالألفاظ الكلية - ويحللنا من الخلط بين الاثنين على النحو الموجود فى المنطق التقليدى ، فيقول إنه يقدم لنا تعبيراً جديداً هو تعبير التصور الصورى (أى المعنى الكلى) لكي يوضح به « ما بين التصورات الصورية ، وتصوراتنا عن الأعلام من خلط كان يملأ المنطق القديم كله » (٤) فيقول إن الاسم (اسم العلم) إنما « يبين أنه يدل على شيء ، كما تدل العلامة العديدة على رقم ما » (٥) ، « أما التصورات الصورية فلا يمكن أن يكون شأنها شأن تصوراتنا عن الأعلام من حيث إمكان تمثيلها بدالة قضية » (٦) .

ولتوضيح ذلك أقول إن اسم العلم - مثل «سقراط» - إنما يشير إلى فرد معين بالذات ، ولذا فهو حين يرد فى قضية مثل «سقراط حكيم» تكون تلك

Ibid : 3,322

Russell, B. : Introduction (to Wittgenstein's Tractatus) P. 16

Wittgenstein. L. : Tractatus...(4,0311).

Ibid : 4,126

(١)

(٢)

(٣)

(٤)

(٥) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

(٦) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

القضية قضية أولية تشير إلى فرد معين بالذات وهو متصف بصفة ما ، أما القضية التي تحتوى على تصور صوري (أى معنى كلى) - وهى التي يرد فيها لفظ كلى بدلا من اسم العلم ، مثل « الإنسان حكيم » فهى ليست قضية بالمعنى الحقيقى كما هو الحال بالنسبة للقضية « سقراط حكيم » ، بل هى دالة قضية أى دالة صدق بالنسبة للقضايا الأولية « سقراط حكيم » ، « محمد حكيم » ، « على حكيم » إلخ .

وما يجلزنا منه فتجنشتين هو أننا يجب ألا نعتبر اللفظ الذى يشير إلى تصور صوري - وهو ما يسميه فتجنشتين بمتغير القضية^(١) - على أنه لفظ حقيقى مثل اسم العلم ، وذلك لأن متغير القضية « تدل قيمة على الأشياء [أى المفردات] التي تندرج تحت هذا التصور الصوري »^(٢) ، أما اسم العلم فيشير مباشرة إلى شيء أو فرد واحد بعينه هو ما يسميه هذا الاسم ... ولذا يقول فتجنشتين « إن كل متغير هو علامة [كلمة] دالة على تصور صوري ، لأن كل متغير يمثل صورة ثابتة تشترك فيها كل قيمها [أى مفرداتها] ، ويمكن اعتبارها كصفة صورية لهذه القيم »^(٣) .

وهكذا يكون مصدر الخطأ الذى يمكن أن نقع فيه - والذى يمتثل به المنطق التقليدى كله - هو أننا نستخدم هذا الاسم المتغير (أى الاسم الكلى) لكى نشير به إلى شيء مفرد كما لو كان اسماً من أسماء الأعلام ، ويعبر فتجنشتين عن ذلك المعنى بقوله : « وعلى ذلك فاسم المتغير س [أى المعنى الكلى س] هو بمثابة الاسم الذى يشير إلى تصور زائف [حين يقصد به] شيء مفرد »^(٤) أى أننا لا نستطيع أن نستخدم الاسم المتغير فى نفس العبارة التي نستخدم فيها اسم العلم ، ويمثل لذلك فتجنشتين ببعض الألفاظ مثل « شيء »

Ibid : 4.1271

Ibid : 4.127

Ibid : 4.1271

Ibid : 4.1272

(١)
(٢)
(٣)
(٤)

أو «موجود» - فهذه ألفاظ كلية لا تشير مباشرة إلى أشياء موجودة في الواقع ، بل تشير إلى صفات تشترك فيها عدة موجودات واقعية ، ولذا فلإننا إذا استخدمنا مثل هذه الألفاظ على أنها أسماء متغيرة ، كان استخدامنا لها صحيحاً ، أما إذا استخدمناها على أنها أسماء أعلام - نتج عن ذلك ألا تكون القضايا التي نحصل عليها قضايا كاذبة ، بل أشباه قضايا أو قضايا زائفة لا يمكن أن تكون صادقة ولا كاذبة . ويعبر فثجنشتين عن هذا المعنى بقوله « حينما وردت كلمة «موضوع» («شيء» ، «موجود» ... إلخ) بطريقة صحيحة ، فيسكون قد تم التعبير عنها في الجهاز الرمزي المنطقي بواسطة الاسم المتغير ... وهي حينما تستعمل على نحو آخر ، أو ككلمة ذات تصور معين ، فعندئذ تنشأ عنها أشباه قضايا خالية من المعنى . ولذا فلا نستطيع أن نقول مثلاً (إن هناك أشياء موجودة) على غرار ما نقول (هنالك كتب) ، ولا أن نقول (هناك ١٠٠ شيء) أو (هناك ما لا نهاية له من الأشياء) ... »^(١)

والواقع أن هذه التفرقة بين الاسم الحقيقي واسم المتغير ، كانت ذات أثر بالغ في التفكير الفلسفي المعاصر وخاصة في اتجاهه التحليلي رف فأسفته الوضعية المنطقية - وسأتناول ذلك بالتفصيل فيما بعد .

٧ - يفرق فثجنشتين أيضاً بين الاسم من حيث هو علامة أولية بسيطة ، وبين الرمز :

أ - على أساس أن الرمز هو أحد أجزاء القضية الذي يعطى لها معنى ، . فيقول إن « كل جزء من أجزاء قضية ما يحدد معناها سائمية تعبيراً (أرمزاً) »^(٢) ولما كنا نعبر عن القضية ، بواسطة علامات معينة هي الأسماء ، كان معنى الرمز في هذه الحالة أنه بمثابة العلامة أو مجموعة العلامات التي تكون جزءاً من علامة القضية ، والتي تعطى لهذه القضية معناها الذي تفيده ، وعلى

(١) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

(٢)

ذلك فالرمز يتكون من علامة أو عدة علامات ، بينما تكون العلامة جزءاً من الرمز — ولذا يقول فمتجنشتين إن «العلامة هي ذلك الجزء من الرمز الذي يمكن إدراكه بالحواس»^(١) .

(ب) وعلى أساس أن العلامة هي مما يدرك بالحواس (مكتوبة أو صوتية مثلاً) — أما الرمز فلا يدرك بالحواس مباشرة ، إنما بواسطة إدراك العلامات التي يتكون منها .

(ج) وعلى أساس أن العلامة تشير إلى شيء ما (طالما كانت العلامة هي الاسم ، وكان معنى الاسم هو الشيء الذي يسميه)^(٢) ، أما الرمز فهو دائماً جزء من القضية يساعد على إبراز معناها— ولا يشير إلى شيء ما بأكثر مما تشير العلامات التي يتكون منها إلى الأشياء التي تسميها .

أ (ب) تحليل الألفاظ في فلسفته المتأخرة (في «الأبحاث الفلسفية») :

مما سبق يتضح أن تحليل فمتجنشتين للألفاظ كان يسير في نفس اتجاه فكرته النظرية المنطقية ، أو هو في الواقع تفسير للعناصر الأولى الضرورية التي تعتمد عليها هذه الفكرة ، وهي الأسماء في تحليل اللغة ، والأشياء في تحليل العالم الخارجي بحيث يشير كل اسم واحد إلى شيء واحد .

إلا أن فمتجنشتين بعد أن تخلى في فلسفته المتأخرة عن فكرة النظرية المنطقية ، تخلى بالتالي عما كان قد ذهب إليه من قبل من أن يكون معنى الاسم هو الشيء الذي يشير إليه . . وتتلخص مناقشاته الكثيرة وأمثلة المتعددة التي أوردها في كتابه «أبحاث فلسفية» في هذا الصدد على النحو التالي :

١ — ليس من الضروري أن يكون لكل اسم ، مسمى خارجي يشير إليه ونقول هو هذا ، إذ أننا نستخدم الاسم أحياناً بدون وجود شيء أو فرد يحمل هذا

الاسم^(١)، ويمثل لذلك بكلمات مثل الروح^(٢) أو كلمة « هذا » أو « ذلك »^(٣) وغيرها من الكلمات الى ليس لها ما يقابلها في الوجود الخارجى ، أو بمعنى آخر التى ليست لها مسميات متحققة تحقّقاً عينياً ، فهل هذا يعنى أننا نستخدم تلك الألفاظ بلا معنى ؟ .

لا يرى فثجنشتين ذلك ، بل يذهب الى أن كل شيء (محسوساً كان أو غير محسوس) يكون له اسم ، وعلى ذلك فليس من الضروري أن يكون لكل اسم مسمى له وجود متحقق بالفعل ويشرح ذلك بالمثال الآتى : إذا قلنا إن (ن) هو اسم شخص معين ، فإن معنى ذلك أن هناك فرداً معيناً يصدق عليه هذا الاسم ، لكن لو فرضنا أن هذا الشخص قد مات ، فهل يصبح هذا الاسم بدون معنى بموت حامله ؟ يقول فثجنشتين « إن الإنسان يقول إن حامل هذا الاسم قد مات ، ولكنه لا يقول إن المعنى قد مات ، فمثل هذا القول يكون لغواً ، لأنه لو زال معنى الاسم ، لما كان هناك أى معنى لقولنا إن (ن) قد مات »^(٤) .

٢- وفثجنشتين بهذا يفرق بين معنى الاسم وبين المسمى الذى يحمل الاسم ، فى حين أنه فى الرسالة المنطقية الفاسفية لم يكن يذهب إلى هذه التفرقة ، بل إنه كان يخلط بينهما^(٥) ويبدو ذلك فى بعض عبارات الرسالة مثل : « إن الاسم يعنى الشيء ، والشيء هو معناه »^(٦) ، وذلك لأنه لم يكن يصرح بأن الاسم له معنى على نفس النحو الذى نقصده من معنى القضية ، بل له دلالة فقط ، لأنه أشبه ما يكون بالنقطة التى لا تعنى إلا نفسها ، « فالأسماء تشبه

Wittgenstein, L. : Philosophical Investigations, Part I, sec. 44, P. 21 (١)

Ibid : Part I, sec. 36, P. 18 (٢)

Ibid : Part I, sec. 38, P. 18 (٣)

Ibid : Part I, sec. 40, P. 20 (٤)

Pitcher, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 180 (٥)

Wittgenstein, L. Tractatus... (3,203) (٦)

النقط ، بينا القضايا تشبه السهام ولذا فهي لها قصد^(١) ، ومن ثم كان الشيء الذى يشير إليه الاسم ، أو المسمى الذى يصدق عليه الاسم هو دلالة أو معناه .

أما فى كتاب « الأبحاث الفلسفية » نجد أن فثجنشتين يفرق بين معنى الاسم وبين المسمى ، أى حامل هذا الاسم - فالشيء أو الفرد المسمى بالاسم هو ما يقابل الاسم ولكنه لا يكون معناه أو دلالة ، لأن معنى الاسم أو دلالة يتحدد وفقاً لشيء آخر غير وجود مسماه ، وذلك هو النحو الذى يستخدم عليه اللفظ أو الاسم فى اللغة بطريقة ذات معنى^(٢) .

٣- وعلى ذلك فإن معنى الاسم أو اللفظ لا يمكن أن يكون محدداً بطريقة قاطعة وذلك :

أولاً . لأن معناه أو دلالة ، لم يعد مرتبطاً بمسماه ، بل أصبح معناه يتوقف على السياقات المختلفة التى نستخدم فيها هذا اللفظ بطريقة مفهومة فى كل مرة^(٣) . ويسوق لنا فثجنشتين أمثلة كثيرة مستشهداً بها على ذلك ، فيها :

١ - إن اللفظ الواحد أحياناً يستخدم بمعنيين مختلفين ، مثل فعل الكينونة فى العبارة « هذه الوردة تكون حمراء » الذى يختلف معناه عنه فى عبارة أخرى مثل « ٢ + ٢ تكون أربعة »^(٤) ، ويتمثل هذا الاختلاف عند فثجنشتين فى معنى اللفظ ، فى طريقة استخدام اللفظ فى السياقات المختلفة ، أو بمعنى آخر أن طريقة استخدامه فى السياقات المختلفة هى التى تحدد معناه ، فيكون معناه هو هذه الاستعمالات المختلفة . . فإذا ما طبقنا ذلك على المثل الذى ذكره فثجنشتين

Ibid : 3, 144

Wittgenstein, L. : Philosophical Investigations, Part I, sec. 43, P. 20

Ibid : Part II, sec. VI, P. 181.

Ibid : Part I, sec. 558, P. 148

(١)

(٢)

(٣)

(٤)

لوجدنا أن معنى كلمة يكون ist مثلا هو كونها رابطة في السياق الأول ، وعلامة للتساوى في السياق الثاني . ويعقب فتنجشتين على ذلك بالسؤال التالي مثبتاً للنتيجة التي ينتهى إليها من أن معنى اللفظ هو طريقة استخدامه فيقول : « ألن يكون شيئا غريباً إذن أن أقول إن كلمة (يكون) تستخدم بمعنيين مختلفين (كرابطة وعلامة للتساوى) ، ولا أهم بأن أقول إن معناها هو طريقة استخدامها — أعنى — أنها أداة ربط وعلامة تساوى ؟ »^(١) . وقد عبر فتنجشتين عن هذه الفكرة في أكثر من موضع من كتاب « أبحاث فلسفية » مثل قوله « أود أن أقول إن الكلمة تكون لها أحيانا سمة خارجية واحدة على الرغم من أنها تكون ذات معنى مختلف في السياقات المختلفة التي ترد فيها »^(٢) . وغير ذلك من العبارات التي تؤكد نفس المعنى .

٢ — كما يمثل فتنجشتين بأمثلة أخرى لكيفية استخدام اللفظ الواحد بأكثر من معنى في السياق الواحد نفسه ، مثل قولي : « إن مستر سكوت Scott ليس سكوت » لأن اللفظ في الحالة الأولى هو اسم علم يشير إلى شخص معين مسمى بهذا الاسم ، وفي الحالة الثانية هو اسم كلى^(٣) يعنى كون الشخص اسكتلندياً . وعلى ذلك فالعلامة الواحدة (أى اللفظ الواحد) قد تستخدم أحيانا في نفس السياق الواحد بأكثر من معنى .

٣ — كما يورد فتنجشتين أيضاً عدة أمثلة يوضح بها أن الاستخدام الصحيح للكلمة هو الذى يعطى لها معنى ، من ذلك : « إننى إذا قلت « أعطنى السكر » ، وقلت « أعطنى اللبن » لوجدنا أن كل عبارة من العبارتين لها معنى ، أما إذا قلت « لبن سكر » ، فإن ذلك لا يكون له معنى^(٤) ، وهكذا

Ibid : Part I, sec. 561, P. 150

هذا وقد سبق أن استخدم فتنجشتين نفس الأمثال السابق في « رسالته » (عبارة رقم ٣٠٢٣) لكي يثبت عكس ما انتهى إليه في كتابه « أبحاث فلسفية » .

Ibid : Part II, sec. VI, P. 181,

Ibid : Part II, sec. II, P. 176

Ibid : Part I, sec. 498, p. 198

(١)

(٢)

(٣)

(٤)

فعلى الإنسان أن يستخدم الكلمات بطريقة صحيحة ، وإلا أصبحت العبارة التى ترد فيها هذه الكلمات خالية من المعنى . . . وفتجنشتين بهذا إنما يريد أن يوضح أن الكلمة — لو كان معناها مستقلاً متفصلاً عن استخدامها ، لكانت ذات معنى موحد دائماً فى كل السياقات التى ترد فيها ، ولكان للعبارة التى ترد فيها — حتى لو استخدمت بطريقة خاطئة — معنى أيضاً .

ويكرر فتجنشتين ذلك المعنى فى أكثر من موضع فى كتابه «أبحاث فلسفية» — فيقول مثلاً : «إن شرح معنى الكلمة يكون بإظهار كيفية استخدامها»^(١) ، «وأن فهم معنى الكلمة هو فهم طريقة استخدامها» فأنت تفهم معنى الكلمة لأنك تعرف كل استخدامها»^(٢) ، كما يقول : «إذا سألت سائل : كيف يتسنى للعبارة أن تمثل شيئاً ؟ فلا بد أن يكون الجواب : — ألا تعرف ؟ من المؤكد أنك ترى ذلك حين تستخدمها ، لأنه لا شيء يكون خافياً أثناء الاستخدام»^(٣) .

ويشبه فتجنشتين الألفاظ والأسماء حين لا نستخدمها بالبحث الميتة ، فيقول «إن كل علامة تبدو فى حد ذاتها كما لو كانت شيئاً ميتاً . وما الذى يعطى لها الحياة ؟ إنها تكون شيئاً حياً أثناء استخدامها ، فهل دبت الحياة فيها بهذا الشكل ؟ أم أن الاستخدام نفسه هو حياتها ؟»^(٤) .

ولكن ما هو مدى استخدامنا للألفاظ والأسماء ؟ هل يكون الإنسان حرّاً فى استخدامه إياها كيفما شاء ، أم يكون ذلك الاستخدام قائماً على قواعد معينة ؟ .

يرى فتجنشتين ضرورة وجود قواعد نلتزم بها أثناء استخدامنا للألفاظ والأسماء ، وإلا اختلف معناها تبعاً لاستعمالاتها المختلفة بين شخص وآخر

Ibid : Part I, sec. 247, P. 89.

Ibid : Part I, sec. 264, P. 99.

Ibid : Part I, sec. 498 P. 198.

Ibid : Part I, sec. 432, P. 128.

(فلا بد من وجود قواعد تضبط استخدامنا للفظ بحيث يكون له معنى أثناء استخدامه ، قاعدة تسمح لنا بأن نضع علامة التساوي بدلا من كلمة تكون في العبارة « ٢ + ٢ تكون أربعة » ، وتمنعنا من أن نفعل ذلك في العبارة « الوردة تكون حمراء »^(١)) ، وهذه القواعد يتعلمها الإنسان أثناء تعلمه اللغة نفسها . ويشبهها فتنجشتين بالقواعد المتبعة في إحدى الألعاب ، كما أنه يشبه طرق استخدام الألفاظ بالألعاب المختلفة (أى ألعاب اللغة المختلفة) . ويسمى فتنجشتين كل طريقة من طرق استخدام الألفاظ — بناء على ما تعلمناه — يسميها لعبة من ألعاب اللغة ، لأنها تشبه اللعبة التي يلعبها الإنسان . . . ويمثل لذلك لعبة الشطرنج ، فقطع الشطرنج تشبه الألفاظ التي نستخدمها في اللغة — وكما أن كل قطع الشطرنج تتحرك وفقاً لقواعد معينة هي قواعد هذه اللعبة ، فكل ذلك يكون استخدامنا للفظ تبعاً لقواعد معينة تحكم استخدامنا للغة ، وهو يقول في هذا الصدد « إن السؤال الذي يسأل : ما هي حقيقة اللفظ ؟ بمائل للسؤال الذي يسأل : ما هي قطعة الشطرنج ؟ »^(٢) ويوضح ماكسويل ذلك بقوله « إن سؤالنا عن معنى لفظ ما هو بمثابة سؤالنا عن كيف يستخدم هذا اللفظ في ألعاب اللغة ، وهذا بدوره يتطلب تذكر السياقات التي تعلمنا فيها مضي كيف نستخدم فيها الكلمة بطريقة مناسبة أو ذات معنى ، أى يجب علينا أن نكشف أى ألعاب اللغة تتعلق بها ، ثم نكرر قواعد هذه اللعبة اللغوية ، كما هو الحال مثلا حين يسأل شخص ما « ما هو اليلدق [عسكري الشطرنج] ؟ » فلننا يجب أن نجيب أولا بأنه إحدى القطع المستعملة في لعبة الشطرنج ، ثم نقول قواعد الشطرنج التي تحكم حركات اليلدق أثناء اللعب »^(٣) . ولذا فإن فتنجشتين ينصحنا بقوله « اسأل نفسك دائماً ، كيف تعلمنا معنى هذه الكلمة (الخير مثلا) ؟ — من أى نوع من الأمثلة ؟ وفي أى ألعاب

Ibid : Part I, sec. 558, P. 149

Ibid : Part I, sec. 108, P. 47-

Maxwell Charlesworth : Philosophy and Linguistic Analysis, P. 110.

(١)

(٢)

(٣)

لغوية؟ وسيكون من اليسير عليك أن تعرف أن اللفظ الواحد لا بد أن تكون له عائلة من المعاني «^(١) ، أى عدة معاني يتمثل كل منها في لعبة من ألعاب اللغة .

وتمجنشتين لا يشبه اللغة بالألعاب فقط ، بل لأنها هي في نظاره ألعاب بالفعل ، فنحن حين نستخدم الألفاظ في اللغة ، إنما نلعب لعبة لغوية بالفعل ، لأن تمجنشتين لا يقصد بلعبة اللغة طريقة استخدام الألفاظ على نحو أو آخر فقط ، بل كذلك جميع الأفعال المرتبطة بهما الاستخدام فيقول «إننا يمكننا أن نسمى كل طريقة لاستخدام الأسماء على نحو معين ، نسميها لعبة من ألعاب اللغة . . . وسوف أسمى أيضاً ، كل ما هو مكون من اللغة والأفعال المرتبطة بها (أى النسيج الكلي المكون من الألفاظ والأفعال) ، بلعبة اللغة »^(٢).

ولما كان تعلمنا استخدام اللغة مرتبطاً بكل حياتنا ، كان المقصود من اللغة عند تمجنشتين هو إبراز الحقيقة القائلة بأن تكلم اللغة هو جزء من العاظمة أو هو صورة للحياة ، وهو في هذا الصدد يقول « إن تخيلنا لغة ما ، معناه تخيلنا صورة للحياة »^(٣).

وعلى الرغم من أن تمجنشتين كان يعرف أن دراسة اللغة أثناء ممارستها الفعلية على جانب كبير من الصعوبة ، إلا أنه حاول أن يورد عدة أمثلة لألعاب اللغة ، الأمر الذى جعل من أمثله شيئاً مصطنعاً يكفي لعرض نماذج بسيطة للنشاط اللغوى وهو معزول عن غيره^(٤) ، ومن هذه الأمثلة — على سبيل المثال لا الحصر — ما يلي :

Wittgenstein, L. : Philosophical Investigations, Part I, sec. 77., P. 36 (١)

Ibid : Part I, sec. 7, P. 5. (٢)

Ibid : Part I, sec. 19, P. 8. (٣)

Pole, D. : The Later Philosophy of Wittgenstein, (University of London, The Athlone Press, Second impression, 1963), P. 3 (٤)

١- أول مثل يذكره فثنجشتين لألعاب اللغة هو ما يعبر عنه بقوله « لنفكر في الاستعمال التالى للغة : أنا أرسل شخصاً ما ليشتري عدة أشياء من السوق ، وأعطيه قضاصة من الورق مكتوباً عليها « خمس تفاحات حمراء اللون » ، فيأخذ هذا الشخص الورقة إلى صاحب المتجر ، الذى يفتح درجاً مكتوباً عليه « تفاح » ، ويبحث عن كلمة أحمر فى قائمة [بها نماذج للألوان وأمام كل لون كلمة تشير إلى اسمه] أمامه حتى يجد نموذج هذا اللون الوارد فى القائمة فى مقابل هذه الكلمة ، ثم يقول سلسلة من الأعداد الصحيحة - وأنا أفترض أنه يعرفها عن ظهر قلب - حتى اللفظ « خمسة » ، وهو يأخذ مع كل عدد ينطق به ، تفاحة لها نفس لون النموذج الوارد فى القائمة من الدرج الموجود أمامه . . . وعلى مثل هذا النحو وبطرق مماثلة يستخدم الإنسان الألفاظ . . . ولكن كيف له أن يعرف أين وكيف يبحث عن اللفظ (أحمر) أو ماذا يجب عليه أن يفعل باللفظ (خمس) ؟ . . . ما معنى اللفظ (خمس) ؟ إن مثل هذا الشيء ليس هو موضوع السؤال ، بل فقط كيفية استخدام اللفظ (خمس) » (١) .

وفثنجشتين بهذا المثل إنما يريد أن يوضح طريقة الاستخدام الفعلى للغة ، ويوضح لنا بهذا أن هناك استجابات معينة للألفاظ - سواء كانت الألفاظ منطوقة أو مكتوبة - بالنسبة لكلمة «خمس» وجدنا أن البائع قد بدأ يعد سلسلة الأعداد ١ ، ٢ ، ٣ ، ٤ ، ٥ وهو يأخذ مع كل عدد يقوله تفاحة من وعاء التفاح . (٢) وعلى ذلك فكلمة (خمس) لا تشير إلى شيء معين ، ولا تسمى موجوداً بعينه إنما تستخدم فى هذا السياق لكى تساعد البائع على أن يقدم لنا العدد المطلوب من الأشياء فى هذه الحالة ... (٣) ، وبالنسبة لكلمة (أحمر)

(١) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

(٢) Wittgenstein, L : Philosophical Investigations, Part I, sec. ١, PP. ٢-٣

Pole, D. : The Later Philosophy of Wittgenstein, P. 4

(٣)

وجدنا البائع وقد بدأ يراجع النموذج اللوني الوارد أمام كلمة (أحمر) في القائمة ...

وعلى ذلك فكل لفظ في اللغة — لا يقال لكي يشير إلى شيء أو آخر — بقدر ما هو يتطلب استجابة معينة ، وفي هذا الصدد كان فثجنشتين يقول «إننا حين نقول : إن كل كلمة في اللغة تشير إلى شيء معين ، فإننا لا نكون قد قلنا شيئاً إلى حد كبير» ^(١).

وبما هو جدير بالملاحظة في هذا الصدد أن الاستجابة لكل من هاتين الكلمتين في هذا السياق قد تكون مختلفة عن الاستجابة لكل منهما في سياق آخر أو لعبة لغوية أخرى . ومن ثم فإن «أجزاء اللغة [أى ألفاظها] على الرغم من كونها مترابطة بعضها مع بعض بدرجة كبيرة ، إلا أنها تختلف بعضها عن بعض من حيث وظيفتها إلى درجة غير محدودة» ^(٢).

٢ — مثل آخر لألعاب اللغة يذكره فثجنشتين ، ويتعلق باستخدام الألفاظ لكي تشير إلى أشياء ، ولكي تلغ في الوقت نفسه إلى سلوك معين ، أو على حد تعبير فثجنشتين «لغة يقصد بها أن تخلم غرضاً ما ، هو الاتصال بين شخصين أ ، ب» ^(٣) فيقول : «أ بناء ، ب يساعده في البناء . أ يبني مستخدماً أحجاراً مختلفة : فهناك قوالب ، وقوائم ، وبلاطات ، ودعامات ... بينما ب يناوله الأحجار التي يحتاجها. ولذا فهما يستخدمان لغة تتكون من الكلمات «قالب» ، «قائمة» ، «بلاطة» ، «دعامة» . أ يطلبها و ب يحضر الحجر المناسب الذي تعلم أن يحضره عند سماع مثل هذا النداء» ^(٤) — وشبه فثجنشتين هذه الطريقة في استخدام اللغة ، أو هذه اللعبة اللغوية — بالطريقة التي كان

Wittgenstein, L. : Philosophical Investigations, Part I, sec. 19, P. 7.

Pale, D. : The Later Philosophy of Wittgenstein, P. 4.

Wittgenstein, L. : Philosophical Investigations, Part I, sec. 2, P. 3

(١)

(٢)

(٣)

(٤) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

يصف بها أوغسطين تعلم اللغة بواسطة تسمية الألفاظ لأشياء معينة في قوله — في كتاب « الاعترافات » — : « حينما كان يسمى (من هم أكبر منا سنًا) موضوعاً ما ، ويتحركون تبعاً لذلك نحو شيء ما ، فلأنني أرى ذلك ، وأدرك أن الشيء يسمى بذلك الصوت الذي يقولونه حينما كانوا يقصدون الإشارة إليه . وكان غرضهم ظاهراً بواسطة حركاتهم الجسمية كما لو كانت هذه هي اللغة الطبيعية لكل الناس . . مثل تعبير الوجه ، وحركة العينين وبقية أجزاء الجسم ونغمة الصوت . . . التي تعبر عن حالتنا الذهنية أثناء البحث عن شيء أو الحصول عليه أو رفضه أو تجنبه . وهكذا فلأنني بسامعي للكلمات وهي تستخلم بطريقة متكررة — في أمكانها الصحيحة في مختلف العبارات — تعلمت تدريجياً أن أفهم الأشياء التي يعنونها ، وبعد أن دربت في على تشكيل هذا العلامات [الصوتية] ، استخلمتها لكي أعبر بها عن رغباتي ^(١) وهذه اللعبة من شأنها أن تعبر عن أن « الألفاظ المفردة في اللغة تسمى أشياء ، والجمل عبارة عن مجموعة مؤلفة من هذه الأسماء » ^(٢) .

وفتجنشتين يرفض أن تكون وظيفة اللغة على هذا النحو الذي ذهب إليه أوغسطين — وهي نفس الوظيفة التي كان يعتقد من قبل في صحتها في « رسالته المنطقية الفلسفية » — فيقول : « يمكننا أن نجد جلور النظرية التالية في ثنايا هذه الصورة [أى الصورة التي ذكرها أوغسطين] للغة : وهي أن كل لفظ له معنى ، وهذا المعنى مرتبط باللفظ ، فهو الشيء الذي يمثل اللفظ . وأوغسطين لم يتحدث عن وجود أي فرق بين أنواع الألفاظ ، فلماذا كنت تصف تعلم اللغة على هذا النحو ، فلأنك — فيما أعتقد — تفكر أولاً في أسماء مثل « منضدة » ، « مقعد » ، « خبز » ، وفي أسماء الناس ، وثانياً في أسماء أفعال

معينة وصفات معينة» (١).

بل إن فثجنشتين يرى أن هذه الطريقة ليست إلا إحدى طرق استخدام اللغة (٢) (أى لعبة من ألعاب اللغة) ولكنها ليست هى كل ألعاب اللغة ، « فنحن فى اللغة لا نسمى الأشياء فقط ، بل إننا نفعل أشياء متعددة فى عباراتنا ، فكر مثلاً فى صيحات التعجب التالية :

ماء !

بعيداً !

النجلة !

لا !

هل ما زلت مصراً على أن هذه الألفاظ (أسماء لأشياء) ؟ (٣)

هنا ويفرق فثجنشتين بين تسمية الألفاظ للأشياء ، وبين طريقة استخدامنا للألفاظ من حيث إنها تسمى أشياء فيقول إن التسمية « عبارة عن عملية أشبه ما تكون بوضع بطاقة على الشيء » (٤). ولعبة اللغة السابقة هى التى تستخدم الألفاظ من حيث هى بطاقات توضع على الأشياء ، وعلى ذلك فالتسمية ليست إلا عملية سابقة على استخدام اللغة ، أو هى إعداد لها « لأننا نسمى الأشياء ومن ثم نستطيع أن نتكلم عنها أو نشير إليها أثناء استخدام اللغة » (٥).

ثانياً : كما أن معنى الاسم أو اللفظ لا يمكن أن يكون محمداً بصفة قاطعة لأن فثجنشتين يتخلى فى فلسفته المتأخرة عن ضرورة وجود البسائط ، أو الأشياء البسيطة التى نشير إليها بهذه الأسماء ، أو لأنه بمعنى أصح يتخلى عن هذا

(١) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

Maxwell Charlesworth : Philosophy and Linguistic Analysis, P. 108

Wittgenstein, L. Philosophical Investigations, Part I, sec. 27, P. 13

Ibid : Part I, sec. 26, P. 13

Ibid : Part I, sec. 27, P. 13

(٢)

(٣)

(٤)

(٥)

التحديد القاطع في وصفه للأشياء بأنها بسيطة ، إذ أن الأمثلة التي يذكرها في كتابه «أبحاث فلسفية» إنما تشير إلى أشياء مادية موجودة في الواقع ، وعلى ذلك فالأشياء بهذا المعنى لا تكون بسيطة بل هي مركبة — إذ نجده يتساءل عن هذه البسائط أو الأشياء البسيطة فيقول «ما هي الجزئيات البسيطة التي يتكون منها المقعد ؟ هل هي قطع الخشب التي صنع منها أم هي الجزئيات الصغيرة أم هي الذرات ؟ إن (البسائط) تعني ما هو غير مركب . وهنا يظهر السؤال التالي : بأي معنى يكون الشيء مركباً ؟ مثلاً هل صورتي البصرية لهذه الشجرة ، ولهذا المقعد تتكون من أجزاء ؟ هل رقعة الشطرنج مركبة مثلاً ؟ ربما نفكر في أنها مكونة من اثنين وثلاثين مربعاً أبيض اللون واثنين وثلاثين مربعاً أسود اللون . ولكن ألا نستطيع مثلاً أن نقول إنها مكونة من اللونين الأسود والأبيض ، ومن مخطط مكون من مربعات ؟ فإذا كانت هناك عدة طرق مختلفة للنظر إلى رقعة الشطرنج ، فهل ما زلت نقول إنها مركبة تركيباً مطلقاً ؟ . . . إننا نستخدم كلمة «مركب» (وبالتالي كلمة «بسيط») بطرق عديدة ومختلفة. (وهل اللون الموجود في أي مربع من مربعات رقعة الشطرنج بسيط ، أم أنه مكون من أبيض خالص وأصفر خالص؟ وهل اللون الأبيض بسيط أم أنه مكون من ألوان قوس قزح ؟ هل هذا الطول الذي يساوي ٢ سنتيمتر هو طول بسيط ، أم أنه مكون من جزئين طول كل منهما سنتيمتراً واحداً أم أنه مكون من جزئين طول أحدهما ثلاثة سنتيمترات والآخر سنتيمتراً واحداً في اتجاهين متضادين ؟) .

وفيما يتعلق بالسؤال الفلسفي التالي : «هل الصورة البصرية لهذه الشجرة مركبة ؟ وما هي الأجزاء التي تتكون منها ؟ — تكون الإجابة الصحيحة عنه هي : «أن ذلك يتوقف على ما نفهمه من كلمة مركب»^(١)

وهكذا أصبح تحليل الألفاظ في فلسفة فتيجنشتاين المتأخرة ، ليس هو

البحث عما تشير إليه ، بل هو الكشف عن الطريقة التي يستخدم بها في اللغة بالفعل ، ولم يعد البحث في اللغة وتحليلها كما كان في « الرسالة » عبارة عن تحليل للقضايا إلى قضايا أولية تتكون من أسماء ، كل اسم منها يشير إلى شيء بسيط في الواقع الخارجى ، بل أصبح تحليلا يكشف عن الاستخدام الصحيح للألفاظ في التشكيلات اللغوية (أى ألعاب اللغة) المختلفة .

الفصل الثاني .

تحليل الفكر

لا يفصل فتنجشتين بين اللغة ذات المعنى وبين الفكر^(١) لأنه لا وجود لفكر بدون ألفاظ ، ولأن اللغة ليست إلا قوالب محسوسة تصب فيها هذه الأفكار ، أو هي بمثابة العلامات المعبرة عن الفكر والتي لا تنفصل عنه^(٢) وفي هذا الصدد يقول فتنجشتين « في القضية يحىء الفكر معبراً عنه في صورة تتركها الحواس »^(٣) أى بواسطة علامة القضية وهي الألفاظ التي تتكون منها .

١ - وقد عبر فتنجشتين عن هذا المعنى في « الرسالة » في قوله إن « الفكر هو القضية ذات المعنى »^(٤) ، ولما كانت « اللغة هي مجموع القضايا »^(٥) كانت بالتالى هي ما يلور في ذهن الإنسان من أفكار .

ويفسر فتنجشتين ذلك بقوله إن « الفكر هو الرسم المنطقي للوقائع »^(٦) ، وأن « القضية رسم للوجود الخارجى »^(٧) ، وعلى ذلك فالقضية هي المعنى أو الفكر القائم في الذهن والذي يتم التعبير عنه بواسطة ألفاظ اللغة أو ما يسميه فتنجشتين بعلامة القضية . ومن ثم فهو لا يفصل بين الفكر من ناحية وبين اللغة من ناحية أخرى - بل هما متلازمان .

Maslow, A. : A Study in Wittgenstein's Tractatus, P. 49

(١)

(٢) - وقد عرضت لهذا المعنى بالتفصيل في بداية الفصل الأول (معنى اللغة عند فتنجشتين) من

هذا الباب .

Wittgenstein, L. : Tractatus..(3,1).

(٣)

Ibid : 4

(٤)

Ibid : 4,001

(٥)

Ibid : 3

(٦)

Ibid : 4,021 and 4,01

(٧)

٢- وهو نفس المعنى الذى عبر عنه فى كتابه «أبحاث فلسفية» فى قوله «إن التفكير ليس عملية غير جسمية تؤدي إلى الكلام أو تنفصل عنه»^(١)، بل هما متلازمان لا فصل بينهما. ويشبه فثجنشتين اللغة بالنسبة للفكر، بالظل بالنسبة للإنسان الذى لا يمكن فصله عنه والذى لا يمكن وجوده بدون وجود الإنسان نفسه^(٢).

مما سبق يتضح أن تحليلنا للفكر لا يختلف كثيراً عن تحليلنا للغة من حيث هى القوالب المنطقية التى نعبر بها عن هذا الفكر. ولما كنا نعبر عن أفكارنا المتعلقة بالعلوم والمعارف المختلفة بواسطة اللغة، فلأننى سأتناول فيما يلى طريقة فثجنشتين فى تحليله لقضايا هذه العلوم والمعارف المختلفة سواء فى فلسفته الأولى أو المتأخرة، وذلك على النحو التالى :

أولاً - المنطق فى فلسفة فثجنشتين :

(١) معنى المنطق فى فلسفته :

مما لا شك فيه أن المنطق كان هو المحور الأساسى الذى تدور حوله فلسفة فثجنشتين بصفة عامة، وفلسفته فى «الرسالة» بصفة خاصة، إذ أن فلسفته بصفة عامة كانت تهتم أصلاً باللغة وتحليلها، وبالتالي بمعرفة منطق اللغة إذا فهمناه كان كلامنا له معنى، وإلا ظهرت أمامنا كثير من المشكوك الناتجة عن سوء الفهم، الذى نتج بدوره عن عدم معرفة منطق لغتنا.

١- يستخدم فثجنشتين كلمة «منطق» على أكثر من نحو فى أجزاء «رسالته»، الأمر الذى جعلها مشوبة بشيء من الغموض أحياناً^(٣)، ويرجع هذا الإبهام إلى :

(١) L. : Philosophical Investigations, Part I, sec. 339, P. 109

(٢) نفس المرجع السابق، نفس الموضع.

4. : A Study in Wittgenstein's Tractatus, P. 52

(٣)

(١) أنه يستخدم كلمة منطق في بعض أجزاء من «رسالته» بمعنى واسع ، على أساس أن كل ما هو منطقي هو ما ينتج عن قواعد استخدام أى جهاز رمزي مهما كان .

(ب) وإلى أنه يستخدم كلمة منطق في بعض أجزاء أخرى من «رسالته» بمعنى ضيق محدود ، فيذهب إلى أن كل ما هو منطقي من القضايا عبارة عن تحصيل حاصل . وفي هذه الحالة الأخيرة نجد أن معنى المنطق كاد أن يقتصر على نوع واحد معين من الرمزية هي رمزية القضايا ، طالما أن نظريته في تحصيل الحاصل قائمة على أساس من نظريته في دالات صدق القضايا الأولية :

إلا أننا نستطيع أن نتبين أن فتجنشتين — أثناء تناوله للمنطق — سواء بمعناه الواسع ، أو بمعناه الضيق — إنما كان يجعل منه شيئاً متعلقاً، بصفة أساسية ، بقواعد جهازنا الرمزي لا بالأشياء والوقائع التي تم التعبير عنها بواسطة الروز .

ولذا فالمنطق بصفة عامة عند فتجنشتين ليس إلا مجرد استخدام متسق لمجموعة من الرموز^(١).

٢ — والقواعد التي نستخدمها في جهازنا الرمزي قد تكون قواعد اختيارية ، وكلنا العلامات التي نستخدمها في التعبير هي أيضاً اختيارية ، وكل كلام يتفق وهذه القواعد يكون كلاماً له معنى ، وكل ما لا يتفق معها يكون خالياً من المعنى . وقد عبر فتجنشتين عن ذلك بقوله «الواقع أن هناك شيئاً اتفاقياً فيما نستخدم من رموز ، إلا أن هذه [الحقيقة نفسها ليست شيئاً اتفاقياً] أعني أننا إذا حددنا أى شيء بطريقة اتفاقية، فلا بد إذن من أن تكون هناك حالة ما^(٢) ، ويطبق فتجنشتين هذا المبدأ على فلسفته في «الرسالة» ،

فهو مثلاً يستخدم بعض العلامات مثل (~) بمعنى (لا) - أى النفي - و (٠) بمعنى (و) أى الضرب المنطقي ، (V) بمعنى (أما .. أو) أى الجمع المنطقي ، (غ) كرمز لأى مجموعة من القضايا الأولية ، (O) (أى ح) كرمز لإجراء ما ... وغير ذلك - ويرى أن هذه الرموز رموز اختيارية وضعناها لكي نعبر بها عن شيء ما أو عن عملية فكرية نقوم بها أو إجراء نجريه للقضايا ... إلا أنه ليس في طبيعة هذه الرموز ما يحتم أو يستلزم أن تكون تعبيراً عن هذا الشيء أو عن ذلك الإجراء ، لأننا نحن الذين اتفقنا على ذلك .

ولكن على الرغم من أنها اختيارية من حيث الأصل - لابد وأن نلتزم في استخدامها بإياها بطريقة تعبيرها أو رمزها للأشياء أو للإجراءات .. فيكون استخدامها لها ليس استخداماً حراً غير مشروط ، بل مقيداً بالنحو الذى اتفقنا على استخدامها به .

ولذا فالمنطق عند فثجنشتين لا يتعلق إلا بالقواعد فقط لا بالواقع الخارجى الذى قد تشير إليه الرموز ، وفي هذا الصدد يقول فثجنشتين « في البناء المنطقي لا يجوز أن يشار إلى معنى أى علامة واردة فيه ، إذ لابد أن يكون في استطاعتنا إقامة البناء المنطقي دون ذكر معنى أى علامة فيه ، وكل ما يطلب افتراضه مسبقاً هو أن تحدد العلامة نطاق استخدام التعبيرات »^(١) ، كما يقول أيضاً « إننا بدون أن نجسم أنفسنا مشقة معرفة المعنى ، نقوم بتكوين القضايا المنطقية من قضايا أخرى بواسطة قواعد استخدام الرموز وحدها »^(٢) ، ويستشهد على ذلك بقوله « ونحن نبرهن على قضية منطقية ما بأن نستخرجها من قضايا منطقية أخرى بواسطة تطبيق إجراءات معينة بطريقة متتابعة »^(٣) .

وفي هذا الصدد يختلف فثجنشتين عن برتراند رسل ، « فرسل كان قد قبل

Ibid : 3,33

Ibid : 6,126

(١)

(٢)

(٣) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

— على الأقل في فلسفته الأولى — نظرية العقليين الأفلاطونيين القائلة بأن المنطق يكشف عن بناء العالم الخارجى . . والواقع أن النظرية القائلة بأن المنطق لا يخبرنا بأى خبر عن طبيعة الأشياء المادية ، وأنه في حد ذاته عبارة عن مجموعة من الرموز والعلامات الاتفاقية ، إنما ترجع إلى فتنجشتين تلميذ رسل الذى — بناء على هذه التفرقة — أقام منطقاً بلغ من الصعوبة أن كان منطق هيجل إلى جانبه شيئاً واضحاً مفهوماً^(١) . ويعبر فتنجشتين عن ذلك بقوله إننا يمكننا أن نخلص إلى ملاحظة . . . تختص بنظرية الأنماط عند رسل « ذلك أن الخطأ الذى وقع فيه رسل هو أنه حين أقام قواعد جهازه الرمزي كان يتكلم عن الأشياء التى تعينها علاماته^(٢) » فى حين أن فتنجشتين كان يرى الاختصار على ذكر العلامة دون معناها ، لأن معناها هو دلالتها على أشياء معينة فى الوجود الخارجى .

٣ — وهذا المعنى يكون المنطق عند فتنجشتين منطقاً صورياً يهتم بالبحث فى صورة الفكر ، أى صورة اللغة — بمعنى أنه يتعلق بالاعتبارات الخاصة بقواعد استخدام الرموز فى اللغة وهى نفسها قواعد الفكر الذى لا ينفصل عن اللغة ، ولا يتعلق بالعالم وما فيه من وقائع — ويعبر ماكسويل عن ذلك بقوله « من المهم أن نؤكد أن اهتمام فتنجشتين الرئيسى كان منصباً على البحث المنطقى الصورى^(٣) » ، وكان هذا هو السبب — على حد تعبير فتنجشتين — فى أن المنطق كان يسمى بنظرية الصور والاستدلال . . لأنه منطق صورى يضع القواعد التى يمكن أن يتم وفقها كل استدلال صورى لا يتعلق بالواقع ولا يرتبط به . وعلى ذلك كانت هذه القوانين المنطقية نفسها غير مرتبطة بالواقع ، بل هى الأساس الذى يقوم عليه التفكير المتمثل فى ترابط أجزاء القضية على نحو أو آخر — وكانت هى نفسها بمثابة النموذج الذى لا يكون تطبيقاً لنموذج

Blanshard, B. : Reason and Analysis, P. 120

(١)

Wittgenstein, L. : Tractatus. (3.331)

(٢)

Maxwell Charlesworth : Philosophy and Linguistic Analysis, P. 85

(٣)

آخر — بمعنى أن قواعد المنطق لا تكون مندرجة تحت قوانين أخرى أعم منها أو أشمل ولذا فنحن نسلم دائماً بصحتها . . وفي هذا الصدد يقول فثجنشتين « كما يتضح أيضاً لماذا كان يسمى المنطق بنظرية الصور والاستدلال — فن الواضح أن قوانين المنطق نفسها لا يمكن أن تخضع لقوانين منطقية أخرى »^(١) كما يقول « بهذا يتضح لماذا نشعر كما لو كان حتماً علينا أن نصادر بمقتضى المنطق [أى نسلم بصدقها دائماً] ، والواقع أننا إنما نصادر بها إلى الحد الذى نستطيع معه أن نصادر بأى جهاز رمزى مناسب آخر »^(٢) .

وعلى ذلك فالمنطق ليس علماً من العلوم فيقول فثجنشتين « إن مبدأنا الأساسى هو أن كل سؤال يمكن الإجابة عنه بأى إجابة بواسطة المنطق ، فهو سؤال يمكن الإجابة عنه فور إلقائه »^(٣) ، أى بدون الاعتماد على الخبرة أو التجربة ، ولذا فنحن (إذا كنا فى موقف نحتاج فيه إلى الإجابة على مثل هذا السؤال بالنظر إلى العالم ، فإن ذلك يظهر لنا أننا نسير فى الطريق الخاطئ أساساً)^(٤) ، وعلى ذلك « فالمنطق يسبق كل تجربة ، أى يسبق علمنا بأن شيئاً ما هو كذا وكذا »^(٥) . الأمر الذى جعل فثجنشتين يقول إن « المنطق يجب أن يستقل بذاته »^(٦) وبأنه أولى^(٧) وبأنه « شئ متعال »^(٨) . وهذا يعنى أن العمل الأساسى للمنطق ، هو البحث — على هذا الأساس المجرد — فى الصور المنطقية للقضايا وفى بنيتها المنطقية والروز المستخدمة فيها وقواعد استخدامها^(٩) .

Wittgenstein, L. : Tractatus.. (6,1224)

Ibid : 6,1222

Ibid : 5,551

Ibid : 5,552

Ibid : 5,473

Ibid : 5,473a

Ibid : 6,13

Corrforth, M. : Science versus Idealism, P. 114

(١)

(٢)

(٣)

(٤) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

(٥)

(٦)

(٧)

(٨)

(٩)

٤ - والمنطق عند فثجنشتين مرتبط بالفكر ، كما يرتبط في نفس الوقت باللغة - ولذا يقول فثجنشتين إن السبب في وجود أغلب مشكلات الفلسفة إنما يرجع إلى سوء فهم منطق لغتنا ، أى سوء فهم الطبيعة الأساسية لمنطق القضايا ، ولذا كان عمل الفلسفة بالنسبة له هو تحليل منطق لغتنا ، وهذا يعنى توضيح المبادئ المنطقية التى تحدد أى كلمات تكون ذات معنى وأياها لا يكون له معنى ، وكذلك أى قضايا تكون ذات معنى وأياها خالياً من المعنى . .

ويعبر فثجنشتين عن العلاقة بين المنطق والفكر في كثير من عبارات رسالته مثل قوله « إن الفكر هو الرسم المنطقى للوقائع »^(١) ، وأن « القول بأن المنطق أولى يقوم على الحقيقة القائلة بأننا لا نستطيع أن نفكر بطريقة غير منطقية »^(٢) وكذلك قوله « إننا لا نستطيع التفكير في شيء ما تفكيراً غير منطقى ، وإلا كان علينا أن نفكر بطريقة غير منطقية »^(٣) .

ولما كان التفكير مرتبطاً باللغة عند فثجنشتين لا ينفصل عنها ، كان المنطق كذلك مرتبطاً بالفكر ، وفي هذا الصدد يقول فثجنشتين « لأن نعبّر باللغة عن أى شيء يناقض المنطق ، أمر يستحيل استحالة أن تقدم الهندسة بخطوطها شكلاً هندسياً يناقض قوانين المكان ، أو أن تقدم أحياناً نقطة ما ليس لها وجود »^(٤) .

والواقع أن فكرة الربط بين المنطق وبين الفكر واللغة ، كانت فكرة أساسية تدور حولها أغلب عبارات «رسالته» - فهو يقول في بداية «الرسالة» : « في المنطق لا يوجد شيء عرضي . فإذا أمكن لشيء ما أن يداخل في تكوين واقعة خفية ، فإن إمكان وجود هذه الواقعة النظرية لا بد أن يكون مقررأ من قبل في ذلك الشيء نفسه »^(٥) .

Wittgenstein, L. : Tractatus.. (3).

Ibid : 5,4732

Ibid : 3,03

Ibid : 3,032

Ibid : 2,012

(١)
(٢)
(٣)
(٤)
(٥)

ولما كنا نشير بألفاظ أو حدود معينة للأشياء التي ترابط في وقائع ذرية ،
كان من الضروري أن ترابط هذه الحدود على نحو أو آخر بحيث تكون رسماً
صادقاً أو كاذباً للواقع الخارجى .

ويطبق فئتين كذلك نفس المنطق على حدود اللغة كما طبقه من قبل
على أشياء الواقع ، فيذهب إلى أن ألفاظ القضية ترابط بعضها مع بعض
بحيث تعطى لنا خبراً مفهوماً . . لأن طبيعة الحدود أى صورتها المنطقية تسمح
بإمكان ترابطها أو تجميعها^(١) .

وكما أن أشياء معينة هى التى تدخل فى تكوين وقائع معينة ولا تدخل
فى تكوين وقائع أخرى ، وذلك وفقاً لطبيعة الأشياء نفسها — على الرغم من أن
الدخول فى تكوين إحدى الوقائع يعتبر أمراً جوهرياً بالنسبة للشئ (كأن أقول
إن القلم فوق المنضدة ولا أقول إن الشمس فوق المنضدة — فعدم إمكان وجود
الشمس فوق المنضدة يعنى عدم إمكان ارتباط المنضدة والشمس واقعة على
هذا النحو المكافئ ، لكن ذلك لا يتعارض مع ضرورة وجود القلم كأحد
مكونات واقعة أخرى مثل « القلم فوق المنضدة » ، وضرورة وجود الشمس
كإحدى مكونات واقعة أخرى مثل « الشمس أكبر من الأرض » ، فكل ذلك
هناك حدود لترابط ألفاظ اللغة فى عبارات لها معنى مفهوم ، إذ أن بعض الحدود
يمكن أن ترابط مع حدود معينة ، بينما لا ترابط مع حدود أخرى وإلا أصبح
كلامنا لا معنى له — على الرغم من أن الحدود (أى الألفاظ) بصفة عامة
— بحكم طبيعتها المنطقية — هى مما يمكن أن يترابط فيها الواحد مع غيره ، فإن
لم يترابط مع هذا الحد ترابط مع غيره .

ونمثل لذلك فنقول : يمكننى أن أقول كلاماً له معنى حين أذكر « أن هذه
البقعة حمراء اللون » ، لأنها يجب أن تكون ذات لون معين إن لم يكن هو اللون

الأحمر فقد يكون الأزرق أو الأخضر أو الأصفر . . . إلخ إلا أنني لا أستطيع أن أقول كلاماً له معنى حين أذكر « أن هذه البقعة اللونية (عالية الصوت) » لأن البقع اللونية — بحكم طبيعتها المنطقية — لا يكون لها صوت .

وبالمثل يمكنني أن أقول « هذه ضوضاء عالية » إلا أنني لا أستطيع أن أقول « هذه ضوضاء حمراء اللون » .

إن كلا من القولين « هذه البقعة عالية الصوت » ، « وهذه الضوضاء حمراء اللون » ليس بالقضية على الإطلاق عند فثجنشتين ، بل هي مجرد مجموعات لا معنى لها من الألفاظ — أو هي مجرد لغو . (ويصدق هذا الحكم على كثير من القضايا ، مثل « الدائرة المربعة بيضاء » ، « ملك فرنسا الحالى عمره أكثر من أربعين سنة » . . . إلخ) .

وهكذا يكون فى الاعتبار الأول عند فثجنشتين — أن الطبيعة المنطقية للحدود التى نستخدمها — هى التى تحدد لنا إمكان وجود مجموعات معينة منها منطقياً ، وعدم الإمكان المنطقى لوجود مجموعات أخرى .

وأن اللغة تصبح بلا معنى حيناً نبدأ فى تجميع عدة حدود على نحو يناقض طبيعتها المنطقية ، والطبيعة المنطقية للحدود إنما تبدى لنا بواسطة قوانين المنطق ، أو القواعد المنطقية التى تظهر لنا كيف يمكن تجميع هذه الحدود بطريقة ذات معنى ، وكيف أنها تتجمع أحياناً على نحو لا يجعل لها معنى . وهذه القوانين المنطقية عبارة عن قواعد تركيبية لاستخدام اللغة بطريقة تجعل لها معنى (١) .

ويستتبع القول بوجود علاقة بين المنطق واللغة عند فثجنشتين ، وجود علاقة أيضاً بين المنطق والعالم — إذ طالما كان المنطق بمثابة التعبير عن الحدود التى

(١) نفس المرجع السابق ، نفس الموضوع .

نستخدم فيها ألفاظنا ، أو هو حدود ما يمكن قوله ، كانت حدوده هي حدود اللغة .

ولما كانت حدود اللغة عند فتنجشتين هي حدود العالم — « إن حدود لغتي هي حدود عالمي »^(١) — كانت حدود المنطق كذلك هي حدود العالم ، وهو يعبر عن هذا المعنى في بعض عبارات رسالته مثل قوله « إن المنطق يملأ العالم : فحدود العالم هي أيضاً حدوده »^(٢) . وقوله « إن المنطق ليس نظرية من النظريات ، بل هو انعكاس للعالم »^(٣) .

(ب) تحليل القضايا المنطقية :

على الرغم من اتصال المنطق بالواقع الخارجى ، من حيث تحديده لقواعد استخدام اللغة التى تكون قضاياها ربما لهذا الواقع الأمر الذى جعله يذهب إلى أن « المنطق يملأ العالم : فحدوده هي أيضاً حدوده »^(٤) ، إلا أن المنطق فى حد ذاته ليس له ما يقابله فى الوجود الخارجى ، بقدر ما هو طريقة لاستخدام الرموز وفقاً لقواعد معينة .

ويمحّل فتنجشتين القضايا المنطقية فى ضوء فكرته عن معنى المنطق ، ويمكننا أن نلخص أهم السمات التى تنسب بها القضية المنطقية من خلال تحليل فتنجشتين لإياها على النحو التالى :

١ — يقول فتنجشتين إن قضايا المنطق تختلف عن بقية القضايا الأخرى التى نقارنها بالوجود الخارجى لكى نتيّن مدى صدقها أو كذبها (مثل القضايا الأولية التى تكون رسوماً للواقع) ، لذا نراه يقول « إن التفسير الصحيح للقضايا

Wittgenstein, L. : 'Tractatus.. (5,6)

Ibid : 5,61

Ibid : 6,13

Wittgenstein, L. : 'Tractatus.. (5,61)

(١)

(٢)

(٣)

(٤)

المنطقية يجب أن يفسح لها مكاناً متميزاً بين سائر القضايا»^(١).

لكن إذا لم يكن الوجود الخارجي هو الموضوع الذي تتناوله القضية ، فماذا عسانا أن نجده موضوعاً لها ؟ — يرى فتنجشتين إن قضايا المنطق ليس لها موضوع معين تتحدث عنه ، فيقول « إن النظريات التي تجعل قضية من قضايا المنطق تبدو ذات موضوع معين هي باطلة دائماً »^(٢) وعلى الرغم من أن قضية المنطق قد تتخذ سمّة قضية العلم الطبيعي التي تتناول جزءاً أو آخر من الوجود الخارجي بالحديث أو الوصف ، إلا أنها ليست بالقضية العلمية التي يمكن أن تكون صادقة أو كاذبة ، وهذا ما يؤدي إلى الخلط أحياناً فنظن أنها قضية علمية لمجرد اتخاذها نفس السمة^(٣) .

٢ — لكن إذا لم يكن لقضية المنطق موضوع معين تتناوله ، فما الذي نخبرنا به القضية المنطقية ؟ ما الذي تقوله ؟ يرى فتنجشتين « أن قضايا المنطق لا تقول شيئاً »^(٤) وهو يكرر هذا المعنى بقوله إنها « تقول الشيء نفسه ، أعني أنها لا تقول شيئاً »^(٥) ويقول « إنها تصف هيكل العالم ، أو بمعنى آخر أنها تمثله — فهي لا تتناول شيئاً . إنها تفترض مقلماً أن للأسماء معنى [دلالة] . وأن للقضية الأولية معنى ، وهذه هي الصلة التي تربطها بالعالم »^(٦) .

٣ — وهكذا ينتهي فتنجشتين إلى أن قضايا المنطق تحصيلات حاصل^(٧) لأنها لا نخبرنا بأي خبر عن الواقع الخارجي ، بل هي مجرد تحليل لما نعرفه بالفعل ، ولذا يقول عنها فتنجشتين « إنها هي القضايا التحليلية »^(٨) لأنها تحلل ما نعرفه بطريقة تبرز عناصره ، أو هي تضع ما نعرفه في صياغة جديدة ولكنها

Ibid : 6,112

Ibid : 6,111

Ibid : 6,11

Ibid : 5,43

Ibid : 6,124

Ibid : 6,1

Ibid : 6,11

(١)
(٢)

(٣) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

(٤)
(٥)
(٦)
(٧)
(٨)

لا تفيدنا بشيء جديد يمكن أن نحكم عليه بالصدق أو بالكذب . ولذا «فالقضية تظهر (بحكم تركيبها) ما تقوله ، وبهذا لا تظهر قضية تحصيل الحاصل ولا قضية التناقض شيئاً»^(١) — ولنأخذ مثلاً لذلك قضية كهله : «السماء إما أن تمطر أو لا تمطر» ، هي قضية تحصيل حاصل لأنها لم تخبرني بشيء عن حالة الطقس وعما إذا كان ممطراً أو غير ممطر — لأن كون السماء إما أن تمطر أو لا تمطر قد أعطانا كل الاحتمالات الممكنة التي لا يمكن أن يخرج عنها الواقع الخارجى . فكأننا لم نزد على قولنا كلمة الطقس بغير إضافة . . ويعبر فثمنشتين عن ذلك بقوله «فأنا لا أعرف — مثلاً — أى شيء عن الطقس حين أعرف أن السماء إما تمطر أو لا تمطر . .»^(٢)

هذا ، كما يرى فثمنشتين أن «كون قضايا المنطق تحصيلات حاصل ، يبرز الصفات الصورية ، أى الصفات المنطقية للغة والعالم»^(٣) على أساس أن الأجزاء التي تتكون منها قضية المنطق ، قد ترابطت على نحو يبين أنها تحصيل حاصل بالفعل ، «فلكى تفيد القضايا التي ترابط بعضها مع بعض على نحو محدد — تحصيل الحاصل — يجب أن تكون بنيتها متصفة بصفات محددة ، ولكى يكون ارتباطها على النحو الذى يبين أنها تحصيل حاصل هو فى حد ذاته بيان لكونها تتصف فى بنيتها بتلك الصفات»^(٤) وهذا ما يفسر قوله بأن «الحكم على قضية ما بأنها قضية من قضايا المنطق ، إنما يتوقف على حسابنا للصفات المنطقية التي يتصف بها الرمز»^(٥) وفيما إذا كانت تفيد تحصيل الحاصل أم لا .

٤ — ولما كان تحصيل الحاصل عند فثمنشتين صادقاً صليماً غير

(١) وقد عرضت لمنى تحصيل الحاصل والتناقض فى الفصل السابق . Ibid : 4٠6

(٢) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

(٣) Ibid : 6,12

(٤) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

(٥) Ibid : 6,126

للغيب فثمنشتين

مشروط^(١) أو هو يقينى الصلوق^(٢) - لأن قضية تحصيل الحاصل صادقة بالنسبة لجميع إمكانيات صلوق القضايا - كانت قضايا المنطق كذلك صادقة صدقاً غير مشروط ، أو بمعنى آخر كان صدقها يقينياً لأنه متضمن فيها بحكم تركيبها - فمجرد كونها قضية تحصيل حاصل معناه أنها صادقة بالضرورة - وفي هذا الصدد يقول فتنجشتين « إن العلامة المميزة للقضايا المنطقية هي أن الإنسان يمكنه أن يدرك في الرمز وحده أنها صادقة ، وهذه الحقيقة تتضمن في ذاتها كل فلسفة المنطق »^(٣) . وهو يقارن بينها وبين القضايا اللا منطقية - أي التجريبية - التي لا نستطيع أن نعرف منها فقط ما إذا كانت صادقة أو كاذبة ، بل يجب أن نطابقها بالواقع الخارجى ونقارنها به لتبين صدقها فيقول : « كما أنه من أهم الحقائق أيضاً أن صلوق القضايا اللامنتطقية أو كذبها لا يمكن التعرف عليه من مجرد القضايا وحدها »^(٤) .

وعلى ذلك فالقضية المنطقية لا يمكن إثبات صدقها تجريبياً ولا إثبات كذبها تجريبياً لأنها لا تتكلم عن الواقع الخارجى ، وهذا ما يفرق بينها وبين القضية التجريبية اللامنتطقية التي يكون إثباتها أو نفيها بتحقيقها عن طريق مقارنتها بالوجود . . . وهذا يلقي ضوءاً على السؤال الذى يسأل عن السبب فى عدم امكان إثبات القضايا المنطقية تجريبياً بأكثر من رفضها تجريبياً ، أنه لا يكفى فى قضية المنطق استحالة أن تنقضها أى خبرة ممكنة ، بل لا بد لها كذلك من استحالة أن تؤيدها أى خبرة ممكنة »^(٥) .

ويترب على ذلك أننا لا نبرهن على صلوق القضية المنطقية ، لأنها هي برهان على نفسها^(٦) ، إذ أن القضايا المنطقية « التي يبدأ منها البرهان ، يجب

Ibid : 4,461

Ibid : 4,464

Ibid : 6,113

Ibid : 6,1222

Ibid : 6,1265

(١)

(٢)

(٣)

(٤) نفس المرجع السابق ، نفس الموضوع .

(٥)

(٦)

أن توضح بدون برهان ، إنها تحصيلات حاصل ،^(١) وعلى ذلك فهي صادقة بالضرورة .

ويعود فتجنشتين إلى المقارنة بين القضية المنطقية والقضية التجريبية على أساس أن البرهان على القضية التجريبية يبين أنها تدل على شيء خارجي — أما في القضية المنطقية فلا يبرهن على صدقها لأنها هي نفسها مجرد صورة لبرهان — لأن قضية المنطق عبارة عن قياس شرطي يثبت فيه المقدم والتالي معاً (مثل القول بأنه إذا صدقت ا صدقت ب — لكن أ صادقة ، إذن ب صادقة) ، ولأن العلاقة بين المقدم والتالي في القياس الشرطي لا يمكن التعبير عنها بقضية مستقلة . . . ويقول فتجنشتين في هذا المعنى « أن القضية الدالة على شيء خارجي إنما تقرر شيئاً خارجياً ، وبرهانها نفسه يبين أنها كذلك . أما في المنطق فكل قضية هي مجرد صورة لبرهان . أن كل قضية في المنطق هي بمثابة (قياس شرطي يثبت المقدم فيثبت التالي modus ponens) موضوعاً في علامات ، وهذه العلاقة بين المقدم والتالي لا يمكن التعبير عنها بقضية مستقلة »^(٢) .

ويفسر فتجنشتين معنى الصدق في القضايا المنطقية فيقول إنه لا يرجع إلى أنها قضايا عامة تصدق على حالات متعددة أو جزئيات كثيرة ، وإلا كان شأنها شأن القضايا العامة اللامنتطقية ، بل يرجع إلى كونها تحصيلات حاصل ، فيقول إن « علامة القضايا المنطقية ليست هي صدقها على كل الأشياء ، فهي عامة لا لشيء إلا لكونها تصدق بالمصادفة على الأشياء جميعاً »^(٣) — بمعنى أن كلا من القضيتين المنطقية وغير المنطقية يمكن أن تكون قضية عامة تصدق على جميع الحالات ، إلا أن الصدق في القضية غير المنطقية هو صدق عرضي لا ضروري لأن ذلك يتوقف على صدق أو كذب القضايا التي جاءت هذه القضية العامة دالة صدق لها .

Ibid : 6,126

Ibid : 6,1264

Ibid : 6,1291

(١)

(٢)

(٣)

أما في حالة القضية المنطقية فالصدق فيها هو صدق ضروري جوهري لا لأنها تصدق على جميع الحالات - إذ قد تصدق عليها بمصادفة مواتية ، إنما هي صادقة بالضرورة، لكونها تحصيل حاصل لا يقول شيئاً . . . وفي هذا الصدد يقول فتنجشتين : إن الصدق المنطقي العام يمكن اعتباره أمراً جوهرياً إذا ما قورن بالصدق العرضي العام ، مثل الصدق الموجود في القضية (كل إنسان فان) . . . وهذا يفسر شعورنا الذي يلهم إلى أنها إذا كانت صادقة فهي لا تكون صادقة إلا بمصادفة مواتية ^(١) .

هذا فيما يتعلق بفكرة فتنجشتين بصفة عامة - في الرسالة المنطقية الفلسفية - عن المنطق وتحليله وإياه في ضوء علاقته بالفكر وباللغة وبالعالم الخارجي ، وكذلك من حيث صياغته في شكل قضايا لا تقول شيئاً لأنها تحصيل حاصل - هي قضاياه .

أما فيما يتعلق بفكرته عن المنطق في فلسفته المتأخرة ، فهي عبارة عن تطوير لفكرته القديمة احتفظ فيها ببعض سمات أفكاره القديمة ، وغير من بعضها الآخر على نحو يتفق مع فلسفته الجليدية - ويمكن توضيح ذلك على النحو التالي :

(١) كان المنطق هو محور تفكير فتنجشتين في « الرسالة » . . (فنحن لا نستطيع أن نفكر في شيء ما تفكيراً غير منطقي ، ولا كان علينا أن نفكر بطريقة غير منطقية) ^(٢) ، ونحن « لا نستطيع أن نفكر بطريقة غير منطقية » ^(٣) ولذا فنحن ملتزمون بقواعد المنطق في كل تفكير وبالتالي في كل كلام نقوله لارتباط اللغة بالفكر .

ولذا كان فتنجشتين حريصاً على أن يوضح لنا الطريقة المنطقية الصحيحة للتفكير ، حتى نأمن الوقوع في الخطأ ، ويضرب لنا الأمثلة المختلفة لعملية التفكير الصحيح ، وكيف نبدأ من القضية الأولية - التي يجب أن تشترك مع

Ibid : 6,1232

Ibid : 3,03

Ibid : 5,4732

(١)

(٢)

(٣)

الواقعة الذرية في صورتها المنطقية — لكي نكون منها القضايا المختلفة التي تكون بمثابة دالات صدق لها .

وبمعنى آخر ، كان فئجنشتين مهتماً في فلسفته الأولى بالقواعد المنطقية التي يجب اتباعها في التفكير ، سواء كان تفكيراً مرتبطاً بالواقع الخارجي — من حيث البحث في الأسس التي يقوم عليها — أو كان تفكيراً استدلالياً يقوم على استنتاج دالات الصديق من القضايا الأولية — وهذا كله ما كان يعبر عنه فئجنشتين ببنية اللغة .

إلا أن فئجنشتين تخلى عن هذا الموقف في فلسفته المتأخرة ، فلم يعد الاهتمام الأساسي عنده هو البحث في بنية اللغة من الناحية المنطقية ، بل أصبح اهتمامه الأساسي بالطريقة التي تستخدم فيها الألفاظ بالفعل في اللغة الجارية^(١) .

ويمكننا أن نشبه موقف فئجنشتين في فلسفته الأولى بموقف المشرع أو الفنان الذي يرسى القواعد التي يجب اتباعها في اللغة ، وهذا ما يفسر رأى رسل في المقدمة التي قدم بها للترجمة الإنجليزية للرسالة حين ذهب إلى أن فئجنشتين كان يعني ويهتم بالشروط التي يجب توفرها باستخدام لغة كاملة منطقياً^(٢) . كما يمكننا أن نشبه موقفه في فلسفته المتأخرة بموقف الوضعيين الذين لا يدرسون ما ينبغي أن يكون بل يدرسون ما هو موجود بالفعل .

ويتلخص رفض فئجنشتين لموقفه القديم من المنطق في العبارة التي يقول فيها ساخراً مما كان يعتقد في صحته من قبل : « من الطريف أن نقارن بين كثرة الأدوات [أى كثرة عدد الألفاظ والعبارات] في اللغة ، والطرق التي تستخدم بها ، وكثرة أنواع الألفاظ والعبارات ، نقارن ذلك كله بما كان يقوله

رجال المنطق عن بنية اللغة (بما في ذلك مؤلف الرسالة المنطقية الفلسفية نفسه)^(١).

(ب) إلا أن فتجنشتين لا يتخلى في فلسفته المتأخرة عن فكرته عن المنطق من حيث هو حد للفكر وبالتالي للغة ، إنما جعله بمثابة حد لإحدى تشكيلات (العباب) اللغة المختلفة ، والواقع أن فتجنشتين بهذا إنما يستخدم نفس الفكرة مع شيء من التغيير الطفيف الذى يتفق مع تغيير وجهة نظره الفلسفية وموقفه الفلسفى الجديد .

فهو يرى في فلسفته المتأخرة وخاصة كتابه « أبحاث فلسفية » أن معنى اللفظ يتوقف على استخدامنا الفعلى له في اللغة .

ويشبه فتجنشتين اللغة في هذه الحالة باللعبة — أو هي لعبة بالفعل — نستخدم فيها الألفاظ ، كما نحرك البيدق مثلاً في لعبة الشطرنج إلا أن الإنسان أثناء لعبة الشطرنج لا يكون حراً في تحريك البيدق حسبما يريد ، بل يحركه وفقاً لقواعد اللعبة التى تسمح بتحريكه على نحو معين وتسمح بتحريك قطعة أخرى من قطع الشطرنج على نحو آخر .

وهذا ما ينطبق على اللغة ، فنحن نستخدم الألفاظ وفقاً لقواعد معينة^(٢) . ولكن ما هي هذه القواعد ؟ هي عند فتجنشتين عبارة عن قواعد المنطق ، والمنطق بهذا الشكل يكون بمثابة الحدود التى نتحرك في داخلها أثناء قيامنا بلعبة من ألعاب اللغة ، أو هو الذى يعين هذه الحدود^(٣) ويمكن تفسير ذلك إذا وضعنا في اعتبارنا أحد قوانين المنطق وهو قانون الثالث (أو الوسط) المرفوع وجعلناه في صيغة الأمر التالى « استدر ناحية اليمين ولا تستدر ناحية

(١) Wittgenstein, L. : Philosophical Investigations, Part I, Sec. 32 P. 12

(٢) وقد تنازلت هذه الفكرة بالتفصيل من قبل في الفصل السابق .

(٣) Pole, D : The Later Philosophy of Wittgenstein (second impression , 1963 University of London , The Athlone Press). P. 29

اليمين» في هذه الحالة لا يستطيع السامع أن يفعل شيئاً لأن استخدامنا للألفاظ في هذه الحالة كان مخالفاً للطريقة التي تعودنا على استخدام الألفاظ بها^(١).

ويوضح هذا المثال السابق الصلة بين موقف فتجنشتين الجديد وبين موقفه القديم ، فنحن حتى في استخدامنا للألفاظ والعبارات بطرق مختلفة أحياناً ، إنما نستخدمها بما يتفق وقوانين المنطق .

ثانياً — الرياضة في فلسفة فتجنشتين :

يشبه فتجنشتين الرياضة بالمنطق من حيث أن كلا منهما لا يتناول الواقع الخارجي بالفعل ، بل إنه يتكلم عنهما أحياناً على أنهما لفظان مترادفان ، فيقول في « الرسالة » مثلاً : « لا بد أن يكون في القضية عدد من الأشياء المتمايزة بمقدار عدد الأشياء الموجودة في حالة الواقع التي تمثلها .

إذ يلزم أن يحتوي كل منهما على الكثرة المنطقية (الرياضية) نفسها »^(٢) ، كما يقول أيضاً إنه مما يثير الدهشة « أن العدد اللامتناهي من القضايا التي نجهدها في المنطق (والرياضة) إنما تلزم عما لا يزيد عن ستة من (القضايا الأولية) »^(٣) . ويمكننا أن نبين وجه الشبه بينهما عند فتجنشتين في ضوء تصويره لمعنى الرياضة ، ولتوضيح ذلك أذكر الآتي :

١ — يرى فتجنشتين أن القضية الرياضية عبارة عن تحصيل حاصل^(٤) ، وهي بهذا شبيهة بالقضية المنطقية ، إلا أنها تعبر عن تحصيل الحاصل في شكل مختلف عن التعبير الموجود في قضية المنطق — ولذا يقول فتجنشتين « إن الرياضيات إحدى طرق المنطق »^(٥) — لأنها تضع لنا تحصيل الحاصل في شكل معادلة

(١) نفس المرجع السابق ، صفحة ٣١ .

Wittgenstein, L : Tractatus... (4,04)

Ibid : 5,43

Blanshard, B. : Reason and Analysis, P. 162

Wittgenstein, L : Tractatus... (6,234).

(٢)
(٣)
(٤)
(٥)

من المعادلات^(١) . . . فقولنا $٢ + ٢ = ٤$ معناه أننا قد اتفقنا على أن نستخدم رمزين هما : $(٢ + ٢)$ ، ٤ بمعنى واحد ، وفي هذه الحالة لا يكون هناك فرق بين قولي عندى $(٢ ، ٢)$ من القروش وبين قولي عندى ٤ قروش . . . ويعبر فثنجشتين عن هذا المعنى بقوله «إن قضايا الرياضيات عبارة عن معادلات»^(٢) وفي قوله إن «ما هو جوهرى فى المنهج الرياضى هو استخدامنا للمعادلات»^(٣) ، والمعادلة الرياضية عبارة عن تفسير للصيغة التى تقع على يمين علامة التساوى مثلاً ، بصيغة أخرى ترادفها على يسار علامة التساوى — كما فى المثال السابق — ومعنى ذلك أن القضية الرياضية تعبر عن إمكانية استبدال أحد التعبيرين المرتبطين بعلامة التساوى — بتعبير آخر مساو له ويرادفه — « فإذا كان هناك تعبيران يرتبطان بعلامة التساوى ، فإن ذلك يعنى إمكانية استبدال أحدهما بالآخر »^(٤) ، ولذا فإن « المنهج الذى تصل به الرياضيات إلى معادلاتها هو منهج الاستبدال ، لأن المعادلات تعبر عن إمكانية استبدال تعبيرين أحدهما بالآخر ، ونحن ننتقل من عدد من المعادلات إلى معادلات جديدة بأن نضع تعبيرات محل تعبيرات أخرى وفقاً للمعادلات »^(٥) .

٢ — ويرى فثنجشتين أيضاً أن القضية الرياضية عبارة عن تحصيل حاصل لأنها لا تتكلم عن الواقع الخارجى إنما هى تستخدم رموزاً معينة (كالأعداد مثلاً) مرتبطة بعلامة معينة (مثل علامة التساوى = أو الضرب \times أو الجمع + وغيرها) ، ولذا فقضايا الرياضيات لا تعبر عن أى أفكار^(٦) ولا ترتبط بالواقع الخارجى — بمعنى أنها لا تكون رسماً للواقع الخارجى ولذا فهى لا تقول شيئاً شأنها شأن القضية المنطقية .

Ibid : 6,22
Ibid : 6,2
Ibid : 6,2341
Ibid : 6,23
Ibid : 6,24
Ibid : 6,21

(١)
(٢)
(٣)
(٤)
(٥)
(٦)

وأهم الرموز التي تستخدمها الرياضيات — هي الأعداد — والأعداد عند فتجنشتين رموز اتفاقية — « فليس في طبيعة الأعداد ما يفرض وجودها »^(١) —
تواضع الناس على استخدامها لكي يشيروا بها إلى مجموعات من الأشياء ، إلا أن
الأعداد نفسها ليس لها ما يقابلها في الواقع الخارجي ، فمثلاً إذا قلت $2 + 2 = 4$
لا تكون هذه القضية رسماً للواقع الخارجي لأن الواقع الخارجي لا يوجد فيه شيء
اسمه ٢ ولا شيء اسمه ٤ إنما يوجد فيه كتابان أو رجلان أو حصانان أو أربعة
كتب . . وغير ذلك .

ولذا فإن فتجنشتين يعتبر الأعداد كمتغيرات يمكن أن تحل محلها أسماء
الأشياء ، فأنا حين أقول (إن معنى اثنين) لا يكون لهذا الكلام معنى ، أما إذا
قلت (إن معنى قرشين) أو (إن عندى كتابين) يكون لهذا الكلام معنى لأنني
أستطيع أن أتحقق من صدق هذا الكلام بمقارنته بالواقع الخارجي لكي أتبين
ما إذا كان هذا القول صادقاً أو كاذباً .

وعلى ذلك فقول (إن معنى اثنين) يظل بلا معنى إلى أن أستبدل بكلمة
« اثنين » ، كلمة من الكلمات ذات معنى فأقول إن معنى (قرشين) أو (كتابين) .
ويعبر فتجنشتين عن هذا المعنى بقوله : « إن التعبيرات المشابهة لـ « أعداد » ،
« الصفر » أحد الأعداد ولا يتكرر فيها » ، وكل ما هو مماثل لها ، تعبيرات خالية
من المعنى . (فالفقوله « بأنه لا يوجد إلا واحد واحد فقط » هو قول خال من
المعنى تماماً مثل القول بأن $2 + 2 = 4$ عندما تكون الساعة الثالثة)^(٢) لأن
العدد الذي نقوله في القضية الرياضية هو في حد ذاته ليس له ما يقابله في الوجود
الخارجي عند فتجنشتين ، ولذا فإن كل قول يقال عن العدد على أنه شيء من
الأشياء لا متغير من المتغيرات يعتبر قولاً خالياً من المعنى ، وكذلك كل سؤال
يسأل عن العدد هو سؤال يأخذ شكل السؤال ولكنه ليس من السؤال في شيء ، وفي
هذا الصدد يقول فتجنشتين : هناك أسئلة يجب ألا تسأل — مثل ما فعله كل من

رسل وفريجة حين تساءلا أسئلة لا يمكن الإجابة عنها مثل (ما هو العدد ٢٢) كما لو كان العدد ٢ وحده له معنى ^(١).

هذا فيما يتعلق بالأعداد كرموز تستخدم في القضية الرياضية ، وهو ما يصدق أيضاً إذا استخدمت القضية الرياضية رموزاً أخرى غير الأعداد - فإذا قلت مثلاً $1 = 2$ فأنا لم أقل شيئاً عن الواقع الخارجى بحيث أستطيع أن أحكم على هذا القول بالصدق أو الكذب ، وذلك لأننى لا أعرف ما الذى تشير إليه ا ولا ب فى الخارج (ولذا فالتعبيرات التى تأخذ شكل $1 = 2$ لا تفعل شيئاً أكثر من بيانها للتساوى بين الطرفين ، فهى لا تقرر شيئاً عن معنى الـلامتين 1 ، 2 ، $2 = 1$) ^(٢) ولذا يكون قولى مجرد إطار يصدق على جميع الحالات التى أترجم فيها 1 ، 2 إلى أسماء تتكلم عما يوجد فى الواقع مثل «الجنه» $= 100$ قرش ، ولذا يقول فثجنشتين إن قضايا الرياضة ليست بالقضايا الحقيقية ، بل هى «أشياء قضاياء» ^(٣).

إذن ما فائدة قضية الرياضة ؟ يقول فثجنشتين فى هذا الصدد « فى الحياة ليست القضية الرياضية هى التى نحتاج إليها ، إلا أننا لا نستخدم القضايا الرياضية إلا لكى نستدل من قضايا لا تتعلق بالرياضة على قضايا لا تتعلق بالرياضة هى الأخرى » ^(٤) . . ومعنى ذلك أننا نستخدم الرياضة كنهج نتبعه فى استدلالنا على قضية غير رياضية من قضية أخرى غير رياضية .

٣- وقضايا الرياضة عند فثجنشتين يقينية الصدق ، طالما أننا نلتزم بالطريقة التى اتفقنا على استخدام الرموز بها - وصدقها يقينى عند فثجنشتين لأنها لا تصور شيئاً مما يقع فى التجربة ، بل هى مجرد تسجيل لاتفاق تواضع عليه الناس من حيث الرموز التى يستخدمونها .

Moore, G. : Wittgenstein's Lectures, Mind, 1954, P. 7

Wittgenstein, L. : Tractatus... (4,242)

Ibid : 6,2

Ibid : 6,211

(١)

(٢)

(٣)

(٤)

ولذا فنحن لا نبرهن على صدق القضية الرياضية ، لأننا نستطيع أن نتبين الصدق في القضية نفسها « فكل قضية من قضايا الرياضة لا بد أن تكون واضحة بذاتها »^(١) أى يكون صلتها واضحاً بلا برهان ، وفي هذا المعنى يقول فثجنشتين « إن ما هو جوهرى بالنسبة لمعادلة ما ، هو أنه ليس من الضروري لها لكى تبين أن لكل من التعبيرين اللذين ارتبطا بعلامة التساوى نفس المعنى الذى للآخر . لأن هذا يمكن إدراكه من التعبيرين ذاتهما »^(٢) — كما يذهب إلى أن « القول بأن قضايا الرياضة يمكن البرهنة عليها لا يعنى شيئاً أكثر من أن صحة هذه القضايا يمكن رؤيتها بدون أن يكون لزاماً علينا أن نقارن ما تعبر عنه بالوقائع من ناحية الصحة »^(٣) .

هذا هو المعنى الذى يستخدمه فثجنشتين للرياضة في فلسفته بصفة عامة ، وفي رسالته المنطقية الفلسفية بصفة خاصة ، لأن تصور فثجنشتين للرياضة في فلسفته المتأخرة ، وخاصة في كتابه « بعض ملاحظات على أسس الرياضيات » وكذا في كتابه « أبحاث فلسفية » ، لم يتغير كثيراً عما كان عليه في فلسفته الأولى المتمثلة في « الرمالة » ، إلا بقدر يسير استلزمه تغيير منهجه التحليلي للغة .

والواقع أن طريقة تناول فثجنشتين للرياضيات في فلسفته المتأخرة ، تلقى كثيراً من الضوء على فكرته عن استخدام اللغة^(٤) — فكما أن معنى اللفظ يتوقف بناء على لعبة اللغة التى نستخدمه فيها ، وكما أن ألعاب اللغة تتحدد وفقاً لقواعد معينة — فكذلك الرياضيات ، والأمثلة الكثيرة التى يذكرها فثجنشتين في كتابه « أبحاث فلسفية » توضح لنا كيف أننا أثناء كتابة إحدى المتسلسلات العددية مثلاً — إنما نتبع قاعدة معينة تتوالى وفقها الأعداد مثل المتسلسلة التالية

Ibid : 6,2341

(١)

Ibid : 6,232

(٢)

Ibid : 6,2321

(٣)

Pole, D. : The Later Philosophy of Wittgenstein, P. 51

(٤)

١ ، ٥ ، ١١ ، ١٩ ، ٢٩) وذلك بإضافة ٢ إلى الفرق بين كل عدد والعدد التالي له فيكون ٤ ، ٦ ، ٨ . . . (١) أو المسلسلة ١ ، ٣ ، ٥ ، ٧ ، ٩ . . . وغير ذلك . ومن ثم فالرياضة تسير وفقاً لقواعد معينة عرفناها أو تواضعنا على اتباعها . شأنها شأن اللغة ، على الرغم مما بينهما من اختلاف في طبيعة الرموز ودلالاتها .

ثالثاً — قضايا العلوم في فلسفة فتيجنشتين :

(١) يقسم فتيجنشتين القضايا من حيث الصدق أو الكذب إلى ثلاثة أنواع

هي :

- ١ — إما قضايا صادقة صدقاً مطلقاً غير مشروط ، وهي عبارة عن تحصيل حاصل (مثل قضايا المنطق وقضايا الرياضة) . مثل قولي ا هي ا .
- ٢ — وإما قضايا كاذبة دائماً — وهي قضايا التناقض — مثل قولي ا ليست ا .
- ٣ — وإما قضايا يمكن أن تكون صادقة ، ويمكن أن تكون كاذبة مثل قولي ا هي ب .

وهو يعبر عن هذا المعنى في قوله إن القضية « إما تحصيل حاصل ، وإما قضية دالة على شيء ، أو هي تناقض » (٢) .

والقضايا التي تدل على شيء هي التي يمكن أن تكون صادقة أو كاذبة ، هي القضايا التي تتكلم عما يوجد في العالم الخارجي — فإذا كانت ترسم ما في العالم الخارجي رسماً صحيحاً كانت صادقة وإلا كانت كاذبة ، وهي ما يسميها فتيجنشتين بالقضايا العلمية أو قضايا العلوم .

فقولي إن الحديد يتمدد بالحرارة مثلاً يمكن أن يكون قولاً صادقاً أو كاذباً ،

Wittgenstein, L. : Philosophical Investigations, Part I, sec. 151 P. 59

(١)

Wittgenstein, L. : Tractatus . (5.525)

(٢)

فلذا ما رجعت إلى الواقع ، ووجدت أن الحديد يتمدد بالحرارة كان قول صادقاً ، وإلا كان كاذباً . وهذا ما يعبر عنه فتجنشتين بقوله « إن مجموع القضايا الصادقة هو كل العلم الطبيعي (أو هو كل العلوم الطبيعية) »^(١) . بل إن قضايا العلوم هي كل ما يمكن أن يقال^(٢) عند فتجنشتين لأنها هي التي يكون لها معنى حين نقال — فالقضايا غير العلمية — مثل قضايا الفلسفة والميتافيزيقا يجب ألا نقال لأنها لا تتكلم عن الواقع الخارجى ولا تتناول ما فيه من أشياء ووقائع وهو في هذا الصدد يقول « إن المنهج الصحيح للفلسفة يمكن أن يكون هو هذا : ألا نقول شيئاً إلا مما يمكن قوله ، أى ، قضايا العلم الطبيعي ، أى ، شيئاً لا علاقة له بالفلسفة »^(٣) .

(ب) ولذا فالقضايا العلمية ليست صادقة بالضرورة ولا كاذبة بالضرورة ، بل يتوقف صدقها و كذبها بناء على مقارنتها بالواقع الخارجى « فن الرسم وحده لا نستطيع أن نكشف ما إذا كان صادقاً أو كاذباً »^(٤) ومعنى هذا ألا وجود لقضايا صادقة صدقاً أولياً بالضرورة في مجال العلوم ، لأن العبارة التي نتناول الواقع الخارجى لا تكون صادقة أو كاذبة إلا إذا قارناها بهذا الواقع . وهذا ما يميزها عن القضايا التحليلية (مثل قضايا الرياضه والمنطق) التي تكون صادقة بذاتها [بحكم تركيبها] بحيث لا تحتاج إلى وجود شيء مقابل لها يرجع إليه لمقارنتها به .

وعلى ذلك فالقضية العلمية التجريبية تكون قضية احتمالية فقط لا يقين فيها ، وإنى أرجح أن فتجنشتين — وإن لم يصرح بذلك — لم يكن يعزو احتمال صدق القضية العلمية إلى أنها قد تكون رسماً صادقاً للواقع فقط ، بل حتى وهي صادقة بكونها رسماً لما في الواقع من أشياء ووقائع — لا يكون صدقها صدقاً

Ibid : 4,11

(١)

Anscombe, G. : Introduction to Wittgenstein's Tractatus, P. 110

(٢)

Wittgenstein, L. : Tractatus .. (6,53)

(٣)

Ibid : 2,224

(٤)

يقينياً — وهذا يرجع إلى عدم وجود ضرورة تحتم وجود وقائع العالم الخارجى على النحو الذى توجد عليه بالفعل دون نحو آخر . ولتوضيح ذلك أقول إن القضية « ا على يمين ب » قضية احتمالية لأننى قد أجد فى الواقع الخارجى ا على يمين ب بالفعل فتكون صادقة ، وقد لا أجد ا على يمين ب بل على يسارها مثلاً فتكون القضية كاذبة .

كما أن القضية (ا على يمين ب) قضية احتمالية ، حتى لو كانت صادقة (أى إذا كانت ا موجودة بالفعل على يمين ب فى الواقع الخارجى) لأنه ليس شيئاً جوهرياً بالنسبة لـ ا أن تكون على يمين ب — ولا شيئاً جوهرياً بالنسبة لـ ب أن تكون على يسار ا — لكن الشيء الجوهرى هو ارتباط الشيء بغيره لتكوين واقعة من الوقائع . ويعبر فتجنشتين عن هذه الفكرة فى بداية رسالته المنطقية الفلسفية بقوله « إنه لمن جوهري الشيء أن يكون مكوناً لواقعة ذرية ما » (١) .

(د) ولذا فجميع قوانين العلوم الطبيعية قوانين احتمالية فقط لا ضرورة فيها ، ويستشهد على ذلك فتجنشتين بقانونين من القوانين التى تعتمد عليها أغلب العلوم الطبيعية هما قانون الاستقراء وقانون السببية . (٢) منتهياً إلى أن فكرة الضرورة لا وجود لها فى أى منهما — ويمكن توضيح فكرة فتجنشتين فى هذا الصدد على النحو التالى :

١ — مبدأ الاستقراء :

وهو المبدأ الذى نتمتع عليه فى البحث العلمى ، لكى نصل بواسطته إلى حكم عام ينطبق على جميع الجزئيات أو الحالات المتشابهة — بناء على ملاحظة عدة جزئيات أو عينة من الحالات — أو هو كما يعرفه رسل ، ذلك الضرب من

Ibid : 2,011

(١)

(٢) هما فى الواقع ليسا بالقوانين العلمية بقدر ما هما من المبادئ التى يعتمد عليها التفكير العلمى فى صياغة القوانين .

ضروب الاستدلال ، الذى يكشف لنا عن قانون عام أو يبرهن عليه ^(١) — فأنا حين أدرك مثلاً (قطعة من الحديد) ، وأدرك أنها قد ازدادت طولاً حين وضعت أمام النار ، وحين ألاحظ عدة قطع أخرى مماثلة لها من الحديد وأجد أن طولها قد ازداد بعد أن وضعت أمام النار ، أنتهى من ذلك إلى نوع من التعميم — أى إلى حكم عام يصدق على جميع هذه العينات التى لاحظتها فأقول إن كل الحديد يعتمد بالحرارة . ويمكن تلخيص ذلك بشكل مبسط على النحو الآتى :

ا	قطعة حديد	وهي تعتمد بالحرارة
ب	ب	ب
ج	ب	ب
إذن كل حديد		يعتمد بالحرارة

إلا أن الحكم الذى انتهيت إليه فى هذه الحالة لا يصدق على قطع الحديد التى لاحظتها فقط ، بل يصدق كذلك على جميع جزئيات الحديد الأخرى التى لم ألاحظها . . وفى هذا نوع من التنبؤ بأن جميع جزئيات الحديد التى سوف أصادفها فى المستقبل ، سوف تكون على غرار ما وقع فى خبرتى من قبل — وهذا ما يسمى فى المنطق بمشكلة أساس الاستقرار ^(٢) فعلى أى أساس جاء هذا التوقع ؟ وكيف يستطيع الإنسان أن يتوقع أن تكون الحالات التى لم يلاحظها مشابهة للحالات التى لاحظها ؟ هل مجرد اتصاف عينة من الجزئيات بصفة معينة يبرر لنا الحكم على جميع الجزئيات المشابهة ؟ .

يرى بعض المناطقة أن الاستقراء بهذا المعنى لا يعتبر طريقة صحيحة للتفكير سواء كان تفكيراً علمياً أو غير علمى ومن هؤلاء رافيسون (+ ١٩٠٠ Felix Ravisson الذى ذهب إلى أن الاستقراء ليس إلا وسيلة تمهد للتفكير القياسى ،

ولذا فهو ليس تفكيراً قائماً بذاته^(١) وبالتالي فهو لا يؤدي إلى نتائج صحيحة يقينية، وكذا روجيه الذى ذهب إلى أن الاستقراء يتنافى مع قواعد المنطق والتفكير السليم^(٢) - وحجتهم على ذلك ما كان يذهب إليه المنطق الأرسطى القديم من عدم إمكان استنتاج الحكم الذى يصدق على الكل بناء على معرفتنا بالبعض فقط - كما هو واضح فى أحكام تقابل القضايا بواسطة التداخل التى تفيد صدق القضية الجزئية بناء على صدق القضية الكلية ، أما إذا صدقت القضية الجزئية فتكون القضية الكلية غير معروفة . وهذا ما ينطبق على الاستقراء ، فجرد الحكم على عدد من الجزئيات أو العينات بأنها متصفة بصفة معينة لا يبرر الحكم على جميع الجزئيات بأنها متصفة بتلك الصفة .

وفتجنشتين يؤيد هذا الاتجاه ، فيرى أن الاستقراء لا يؤدي إلا إلى نتائج احتمالية فقط ، وبالتالي فكل القضايا العلمية والقوانين العلمية التى نتوصل إليها عن طريق الاستقراء تكون احتمالية فقط - لأنه لا يقين إلا فى الرياضيات والمنطق فقط^(٣) .

وهناك اعتراض آخر يقال ضد مبدأ الاستقراء ويتعلق بالاستقراء نفسه لا بنتائجه . . ويتلخص فى أنه إذا كان الاستقراء هو المبدأ الذى نتمتع عليه فى الانتقال من الحكم على البعض إلى الحكم على الكل ، فهل هذا المبدأ نفسه كان نتيجة لعملية استقرائية أيضاً أم كيف استطعنا أن نتوصل إلى معرفته ؟

وبمعنى آخر - طالما أننا نصل إلى معرفتنا باصطناع المنهج الاستقرائى ، فلا بد وأن يكون مبدأ الاستقراء نفسه نتيجة لعملية استقراء ، وعناية الاستقراء تقوم على مبدأ الاستقراء ، ومبدأ الاستقراء نتيجة لعملية استقراء . . . وهكذا

(١) دكتور محمود قاسم : المنطق الحديث ومناهج البحث (القاهرة - الانجلو المصرية - الطبعة الثانية ١٩٥٣) صفحة ٣٦ .

(٢) نفس المرجع السابق ، صفحة ٣٩ .

(٣)

نقع في الدور—وندور في حلقة مفرغة—وهذا خلف لأن الشيء لا يكون برهاناً على نفسه ، وعلى ذلك فبدأ الاستقراء مبدأ أولى سابق على التجربة .

ويبدو أن فتجنشتين نفسه كان واعياً بمثل هذه الاعتراضات ، التي لخصها رسل في قوله بأن « أولئك الذين يتمسكون بالاستقراء ، ويلتزمون حلوده لا ينتظر منهم أن يتبينوا أن الاستقراء نفسه—يستلزم مبدأ منطقياً لا يمكن البرهنة عليه هو نفسه على أساس استقرائي—إذ لا بد أن يكون مبدأ قليلاً »^(١) ولذا « فلا بد لنا إما أن نقبل مبدأ الاستقراء على أساس التسليم بصحته ، فنعتبره دالاً بنفسه على صدق نفسه ، وإما أن نبحت عبثاً عن مبرر يبرر لنا أن نتوقع حوادث المستقبل قبل وقوعها ؟ (على أساس خبرة الماضي) »^(٢) .

إلا أن فتجنشتين لا يقبل النهاية التي ينتهي إليها رسل من ضرورة التسليم بالاستقراء على أنه مبدأ أولى سابق على التجربة ، لأنه لو كان كذلك لكان صادقاً بالضرورة ، في حين أنه لا ضرورة إلا في المنطق (لأن كل ما هو خارج عن المنطق فهو عرضي^(٣)) ويعبر فتجنشتين عن هذا المعنى بقوله :

« وما يسمى بقانون الاستقراء لا يمكن بأية حال أن يكون قانوناً منطقياً ، إذ من الواضح أنه قضية ذات دلالة خارجية ، ولذا فهو لا يمكن أن يكون قانوناً أولياً كذلك »^(٤) .

كما أنه لا يستطيع أن يرفض فكرة الاستقراء ، وإلا أصبحنا عاجزين عن الوصول إلى التعميمات العلمية . ولذا يفسر لنا فتجنشتين مبدأ الاستقراء لا على أنه مبدأ أولى ، بل على أنه مجرد افتراض يفسر ما يقع في خبرتنا من ظواهر ،

(١) ورد هذا النص عن رسل في كتاب « المنطق الوضعي » الجزء الأول للدكتور زكي نجيب

محمود ، صفحة ٤٩٠ .

(٢) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

Wittgenstein, L., : Tractatus, . (6,3)

Ibid : 6,31

{٣}
{٤}

أو هو بمعنى آخر — أبسط فرض نفترضه لهذا التفسير — فيقول « وعملية الاستقراء ليست إلا عملية افتراض القانون الأبسط الذي يمكن أن ينسجم مع خبرتنا »^(١) إلا أنه ينكر أن تكون لهذا المبدأ صفة الأولوية أو الضرورة وإلا كان قائماً على أساس منطقي ، فيقول « وعلى أى حال فإن هذه العملية [أى عملية الاستقراء] ليس لها أساس منطقي ، بل أساس نفسي فقط — فن الواضح أنه لا وجود للأسس نعتقد بناء عليها في أن أبسط مجرى للأحداث هو الذي سيحدث حقيقة »^(٢) و يوضح ذلك بالمثال التالي . . إننا نرى الشمس تشرق كل يوم ولذا فإن أبسط فرض نفترضه ، ويكون متمشياً مع خبرتنا التي ألفنا فيها شروق الشمس كل يوم ، هو أن نفترض أنها سوف تشرق غداً — فيقول إن القول « بأن الشمس سوف تشرق غداً ، عبارة عن افتراض ، وذلك يعنى أننا لا نعرف ما إذا كانت ستشرق »^(٣) ، إلا أن هذا الافتراض ليس قائماً على أساس مبدأ الاستقراء من حيث هو مبدأ قبليّ أولى ، إنما هو قائم على أساس نفسي نتج عن تعودنا لرؤية ظاهرة شروق الشمس وهي تطرد كل يوم بلا تخلف ، فكان ألفنا لهذا الاطراد وتعودنا عليه هو أساس افتراضنا لما سوف يحدث .

هكذا ينتهى فتحجشتين إلى رفض مبدأ الاستقراء من حيث هو قانون أولى سابق على التجربة ، ويحلله إلى مجرد افتراض يفسر اطراد الظواهر بما يتفق مع خبرتنا ، وهو بهذا يمهّد لتحليله لمبدأ السببية .

٢ — مبدأ السببية :

يحلل فتحجشتين مبدأ السببية — ويسميه فتحجشتين بقانون السببية^(٤) — بنفس الطريقة التي حلل بها مبدأ الاستقراء ، منتهياً إلى أنه ليست هناك ضرورة في هذا المبدأ — سواء كانت ضرورة عقلية أو تجريبية — تبرر ارتباط ما نسميه بالسبب

Ibid : 6,363

Ibid : 6,3631

Ibid : 6,36311

Ibid : 6,35

(١)

(٢)

(٣)

(٤)

بما يسمى بالسبب لمجرد أن أحدهما يسبق الآخر أو يتلوه .

والواقع أن فكرة السببية من أقدم الأفكار الفلسفية وأكثرها ارتباطاً بتفكير الإنسان ، وكانوا يعبرون عنها في الفلسفة قديماً بالعبارة التالية : أنه لا شيء من لا شيء ، فلا يمكن أن يوجد أى شيء إلا إذا كان هناك سبب لوجوده ، ولا يمكن أن يتغير أى شيء إلا إذا كانت هناك علة لهذا التغير . . . ويعتبر أرسطو أول من تناول موضوع السببية بشيء من التحديد والوضوح في الفكر اليوناني إذ كانت مهمة علم الطبيعة في رأيه ، هي معرفة أسباب ما يحدث فيها من تغير ^(١) وقد قسم أرسطو العلل إلى أربعة أنواع هي العلة المادية والعلة الصورية والعلة الغائية والعلة الفاعلة (أو الحركة) ^(٢).

وتقوم فكرة السببية على مبدأ أسامي هو أن هناك رابطة تربط بين ظاهرة وظاهرة أخرى أو بين شيء وشيء آخر بحيث تجعل من أحدهما سبباً في وجود الثاني . . . فإذا لاحظت أن الحديد إذا وضع بجانب النار يتمدد فيزداد طولاً ، ربطت بين ظاهرة تمدد الحديد ، وبين وجود الحرارة أو النار وقلت إن النار هي السبب في تمدد الحديد — وإذا لاحظت أن الورقة تشتعل إذا وضعت في النار ، ربطت بين ظاهرة اشتعال الورقة وبين النار وقلت إن النار هي السبب في اشتعال الورقة . ويمكن التعبير عن هذا المبدأ على النحو التالي : أنه كلما وجدت أ وجدت ب ، وإذا وجدت ب لزم عن ذلك ضرورة وجود أ .

وهذه الضرورة في الربط بين أ و ب أو في لزوم ب عن أ هي ما يفضيه فئجنشتين . . . والواقع أن إنكار فئجنشتين لفكرة الضرورة في مبدأ السببية ليس شيئاً جديداً في الفكر الفلسفي والمنطقي ، فقد سبقه إلى ذلك الفيلسوف الإنجليزي دافيد هيوم الذي يفسر مبدأ السببية على أنه عادة عقلية تكونت بناء على ما ندرکه

(١) دكتور زكي نجيب محمود : المنطق الوضعي (الجزء الثاني : في فلسفة العلوم) ،

صفحة ٢٦٨ .

(٢) *Stace, W.T. : A critical History of Greek Philosophy. (London, Macmillan's (٢) edition, 1950) P. 273*

من اطراد في تتابع الظواهر — فلأننا ندرك دائماً تتبعها في الوجود مئات المرات ، فإننا نألف حدوث الظواهر على هذا النحو — إلا أن هذا لا يعنى أن نربط بينهما بعلاقة ضرورية — كما لو كانت طبيعية تستلزم وجود ب وكما لو كان من طبيعة ب أن تنتج عن أ — وهذه العادة العقلية هي التي نعتمد عليها في التعميم الخاص بالعلوم الطبيعية ، والتكهن بالمستقبل بناء على الخبرات السابقة « فالعادة التي جعلتنا نستدل على وجود علاقة بين العلة والمعلول ، هي نفس العادة التي جعلتنا نستدل على وجود الجوهر من الصفات الموجودة في الأشياء » (١) .

بل إن رفض فكرة الضرورة في السببية ترجع إلى ما قبل هيوم كذلك ، فقد سبقه إليها بعض مفكرى الإسلام مثل المروى الأنصارى الذي ذهب إلى أنه « ليس في الوجود شيء يكون سبباً لشيء أصلاً ولا شيء جعل لشيء ، ولا يكون شيء جعل لأصل شيء ، ولا يكون شيء بشيء . . . بل محض الإرادة الواحدة تصدر عنها كل حادث ويصلر مع الآخر مقترناً به اقتراناً عادياً ، لا أن أحدهما معلق بالآخر أو سبب له أو حكمة له ولكن لأجل ما جرت به العادة من اقتران أحدهما بالآخر » (٢) — ومثل إمام الحرمين الجوينى الذى يقول « إن الجمع بالعلة في قياس الغائب على الشاهد لا أصل له إذ لا علة ولا معلول عندنا » (٣) — كما أن الغزالى المتوفى عام ١١١١ ميلادية كان قد سبق هيوم (+ ١٧٧٦) بما يقرب من ستمائة عام إلى رفض فكرة الضرورة في السببية وخاصة في كتابه « تهافت الفلاسفة » الذى يقول فيه « إن الاقتران بين ما يعتقد في العادة سبباً ، وما يعتقد مسبباً ليس ضرورياً عندنا ، بل كل شيتين ليس هذا ذاك ولا ذاك هذا ،

(١) Hume, D. : A Treatise of Human Nature. (Everymans' Library No. 548) (١)

Vol. I, B. I, Part IV, sec. 9, P. 211

(٢) دكتور على سائى النشار : مناهج البحث عند مفكرى الإسلام (القاهرة ، دار المعارف ،

الطبعة الثانية عام ١٩٦٥) ، صفحة ١٦٨ - ١٦٩ .

(٣) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٦٥ .

أن إثبات أحدهما لا يتضمن على الإطلاق إثبات الآخر ولا نفي أحدهما يتضمن على الإطلاق نفي الآخر ، وليس من ضرورة وجود أحدهما وجود الآخر ولا من ضرورة علم أحدهما علم الآخر^(١) . فهل معنى ذلك أن فتجنشتين لم يأت بجديد برفضه لفكرة الضرورة في السببية ، بل كان مكرراً لمن سبقوه إلى هذا ؟ .

لا — لأن الشيء الجديد في رفض فتجنشتين لمعنى الضرورة في السببية — هو أنه أقام هذا الرفض على أساس من نظريته في الذرية المنطقية — ويمكننا أن نلخص فكرته في هذا الصدد على النحو التالي :

(١) يرى فتجنشتين أن جميع الوقائع الذرية مستقل بعضها عن بعض^(٢) ومعنى ذلك أن وجود الواقعة الذرية ق لا يستلزم وجود الواقعة الذرية ك ، ولا يستلزم كذلك وجود الواقعة الذرية ك ، ضرورة وجود الواقعة الذرية ق ، ولا كانت « القضية الأولية هي التي تثبت وجود واقعة ذرية ما »^(٣) ، كانت القضايا الأولية بالتالي مستقلة الواحدة منها عن الأخرى ، فلا يمكن استدلال أى قضية أولية من قضية أولية أخرى^(٤) . ومعنى ذلك أن القضية الأولية التي نتحدث عن الواقعة ق تكون منفصلة عن القضية الأولية التي نتحدث عن الواقعة ك وبالتالي فلا تستلزم الأولى صدق الثانية ، ولا تستلزم الثانية ضرورة صدق الأولى لأنه « لا توجد رابطة عليه تبرر مثل هذا الاستدلال »^(٥) .

ويطبق فتجنشتين هذا المعنى بالنسبة للتنبؤ بالمستقبل فيقول « إن أحداث المستقبل لا يمكن استدلالها من أحداث الحاضر »^(٦) ، « وضرورة حدوث

(١) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٦٢ .

Wittgenstein, L. : Tractatum . . (2,061)

Ibid : 4,21

Ibid : 5,134

Ibid : 5,136

Ibid : 6,37

(٢)

(٣)

(٤)

(٥)

(٦)

شيء ما ، لأن شيئاً آخر قد حدث لا وجود لها فالضرورة لا تكون إلا ضرورة منطقية ^(١) ولذا « فالقول بأن الشمس سوف تشرق غداً ، عبارة عن افتراض ، وذلك يعنى أننا لا نعرف ما إذا كانت ستشرق » ^(٢) لأن أى اطراد طبيعى مهما بلغ من الكثرة — مثل شروق الشمس — فهو ما يزال فى مجال الاحتمال ولا يبلغ يقين الضرورة ، إذ قد لا تشرق الشمس من الوجهة المنطقية .

ولما كانت قوانين العلوم تنبأ بالنسبة للمستقبل ، فتتوقع أن تأتى الحالات المستقبلية على نفس النحو الذى عرفناه فى خبرتنا الحالية — لأننى حين أقول إن الحديد يتمدد بالحرارة ، إنما أعنى أننى أتوقع أن أجد كل جزئية من جزئيات الحديد تتمدد بالحرارة ، بناء على ما عرفته من خبرتى بالنسبة لمئات وآلاف العينات المماثلة — فهى بالتالى قوانين احتمالية فقط وليست بالقوانين الضرورية ، لأننا لو تمسكنا بفكرة ضرورة صدق هذه القوانين لكنا أشبه بمن يعتقد فى صحة الخرافات « وما الخرافة إلا الاعتقاد فى وجود الرابطة العلية » ^(٣) .

٢ — إذن ما هى السببية إذا لم تكن قائمة على معنى الضرورة ؟

يقول فثجنشتين إنها بمثابة افتراض نفترضه لكي ننظم على أساسه تجاربنا وخبرتنا العلمية « فالقضية التى تقول بأن فعلك سببه كذا وكذا ، هى مجرد افتراض . والفرض يكون قائماً على أساس قوى إذا كان لدى الإنسان عدد كبير من الخبرات المؤيدة » ^(٤) ، إلا أن هذا الافتراض لا يمكن أن يكون ضرورياً أو صادقاً أولاً لأننا افترضناه بناء على ما عرفناه من تجربتنا ، ولأن الضرورة لا تكون إلا فى المنطق .

وعلى الرغم من أن مبدأ السببية قد توصلنا إلى افتراضه بناء على ما وقع فى

Ibid : 6,36311

(١)

Ibid : 5,1361

(٢)

(٣) نفس المرجع السابق ، نفس الموضوع .

Wittgenstein, L. The Blue and Brown Books (the Blue book) P. 15

(٤)

خبرتنا من اطراد للظواهر إلا أنه لا يعتبر قانوناً علمياً بالمعنى الصحيح بل هو صورة قانون»^(١) لأنه لا يتكلم عن اطراد ظواهر معينة — بل يتكلم عن معنى الاطراد بصفة عامة ، فالقوانين الخاصة بكل علم من العلوم تتناول اطراد الظواهر المتعلقة بهذا العلم والتي تدخل في نطاق بحثه مثل الكيمياء والطبيعة والتشريح وغيرها ، أما مبدأ السببية فهو ليس قانوناً كبقية القوانين العلمية الأخرى لأنه يتناول فكرة الاطراد دون الاقتصار على هذا النوع أو ذلك من الظواهر ، وقد عبر فتنجشتين عن هذا المعنى بقوله «إذا كان هناك قانون للسببية ، فربما كانت صيغته كما يلي (هناك قوانين للطبيعة) إلا أنه من الواضح أنه لا يمكن القول بأنه (أى قانون السببية) يظهر نفسه»^(٢) .

ولأن مبدأ السببية نفسه ليس بالمبدأ الأولى اليقيني ، فن الطبيعي أن تكون قوانين العلوم التي نتوصل إليها بواسطة الاستقراء الذي نعتد فيه على مبدأ السببية (وكلاهما مجرد افتراض) لا يمكن أن تكون يقينية بل هي احتمالية . ولذا فليس هناك ما يبرر «أن يقف الناس عند قوانين الطبيعة ، كما لو كانوا يقفون أمام شيء لا يجوز الشك فيه كما كان يفعل القدماء بالنسبة لله والقدر»^(٣) .

كان هذا عرض لتحليل فتنجشتين لقضايا العلوم والفكر العلمي بصفة عامة في رسالته المنطقية الفلسفية ، بل وفي فلسفته بصفة عامة — لأنه في كتابه «أبحاث فلسفية» لا يتناول هذه الفكرة بالتفصيل — والمواضع المتفرقة التي تعرض فيها لهذه الفكرة مثل الفقرة رقم ٣٦١ في كتابه المذكور كانت تؤيد ما ذهب إليه من قبل من إنكار معنى الضرورة فيها ، ويبدو ذلك من قوله أيضاً :

« لكن لماذا نقول إننا نشعر بوجود رابطة السببية ؟ إن السببية بالتأكيد

Wittgenstein, L. : Tractatus.. (6,32)

Ibid : 6,36

I bid : 6,37a

(١)

(٢)

(٣)

شيء توصلنا إليه بواسطة التجارب ، أى عن طريق الاقتران المطرد فى وجود حوادث أو ظواهر معينة^(١) .

رابعاً - الأخلاق والجمال عند فئجنشتين :

لا يتعرض فئجنشتين إلى تحليل الأخلاق والجمال فى فلسفته بصفة عامة إلا من حيث ارتباطهما باستخدام اللغة ، فهو فى فلسفته الأولى يدخلهما فى نطاق ما لا يمكن قوله ، وفى فلسفته المتأخرة يتناولهما من زاوية الطريقة التى نستخدم فيها بالفعل كلمة خير وكلمة جميل . . وذلك بناء على اختلاف منهجه فى تحليل اللغة فى كل من فلسفته الأولى والأخيرة .

١- فهو يذهب فى «رسالته» إلى أن كل ما يمكن قوله هى قضايا العلم الطبيعي^(٢) ، أو بمعنى آخر هى القضايا الإخبارية التى ترسم وقائع العالم (سواء كان الرسم صحيحاً فتكون القضية صادقة أو غير صحيح فتكون كاذبة) ، أما القضايا التى تتكلم عما هو جميل وما هو قبيح ، ما هو خير وما هو شر ، ما هو أحسن أو ما هو أسوأ - فكلها قضايا يجب ألا تقال ، وإن قيلت كانت خالية من المعنى . لماذا ؟ لأن الواقع الخارجى ليس فيه ما هو أحسن أو أسوأ ، ولا ما هو جميل أو قبيح ، ولا ما هو خير ولا شر فى ذاته ، فلا يوجد فى العالم - عند فئجنشتين - إلا الأشياء وقد ترابطت فى وقائع على نحو أو آخر « وكل شيء فى العالم موجود كما هو ، ويحدث على النحو الذى يحدث عليه »^(٣) أما وصفنا للأشياء بأنها جميلة أو قبيحة ، خيرة أو شريرة فهذا معناه إننا نعطي قيمة للأشياء أو لما هو موجود فى الواقع - بينما ما يوجد فى الخارج ليست له قيمة ، بل هو موجود فقط على هذا النحو أو ذاك ، ولذا يستطرد فئجنشتين

Wittgenstein, L. : Philosophical Investigations, Part I, sec. 169, p. 68

(١)

Wittgenstein, L. : Tractatus... (6,53)

(٢)

Ibid : 6,41

(٣)

قائلاً إن كل شيء في العالم لا توجد قيمة فيه ، وإذا كانت هناك قيمة ، فهي لن يكون لها قيمة^(١) . وإلا كانت خارجة عن نطاق ما هو موجود في الواقع الخارجي ، وعلى ذلك « فإذا كانت هناك قيمة ذات قيمة ، وسبب أن تكون خارجة عن نطاق ما يحدث أو ما يوجد على نحو ما . ذلك لأن كل ما يحدث أو يكون على نحو ما فهو عرضي^(٢) » لأن فتجنشتين كان يذهب إلى أن وجود الوقائع ليس إلا وجوداً عرضياً — من حيث هي مكونة من ترابط الأشياء على نحو غير ضروري — ومن ثم فإن « ما يجعلها غير عرضية لا يمكن أن يكون موجوداً في العالم ، وإلا أصبح هذا الشيء مرة ثانية ، عرضي ، إنه يجب أن يكون خارجاً عن العالم^(٣) » .

ولما كانت « القضايا الأخلاقية — كما نفهم عادة . . لا تقرر وقائع معينة ، ولا تقرر ما يحدث على أنه هو ما هنالك ، بل على العكس تحاول أن تقول إن وقائع معينة تتصف بصفة الخيرية أو أنها شريرة ، كان ينبغي وجودها أو كان ينبغي عدم وجودها . . إلخ^(٤) » كان معنى ذلك أن هذه القضايا تحاول أن تقول شيئاً أعلى مما تقوله القضايا الوصفية التي تتناول الواقع الخارجي ولا تحكم عليه . ولذا يقول فتجنشتين « إن الأخلاق متعالية^(٥) » وكذلك الجمال^(٦) منتهياً إلى أنه « لا يمكن أن توجد قضايا أخلاقية لأن القضايا لا يمكن أن تعبر عما هو أعلى^(٧) » .

٢ — وفتجنشتين يذهب في فلسفته المتأخرة المتمثلة في كتابه « أبحاث فلسفية » إلى أن كلا من معنى الأخلاق والجمال إنما يتوقف على طريقة

(١) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

(٢) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

(٣) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

Fitch, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 159

Wittgenstein, L. : Tractatus.. (6,421).

(٤)

(٥)

(٦) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

(٧)

استخدامنا لكلمات مثل خير أو جميل أو شر أو قبيح ، ولما يقول « إن كل شيء - ولا شيء - يكون صحيحاً - وهذا هو الوضع الذى تكون فيه إذا حاولت أن تجد تعريفات تتعلق بأفكارنا عن الجمال والأخلاق »^(١) ، ومن ثم ينصحننا فتجنشتين بقوله « فى مثل هذه الصعوبات اسأل نفسك دائماً : كيف تعلمنا معنى هذه الكلمة (الخير مثلاً) ؟ من أى نوع من الأمثلة ؟ وفى أى تشكيلة من تشكيلات اللغة (أى لعبة من ألعاب اللغة) ؟ - وستعرف حينئذ بسهولة أن الكلمة يجب أن تكون لها عائلة من المعانى »^(٢) .

(١) Wittgenstein, L. : Philosophical Investigations, Part I, sec. 77, P. 36

(٢) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

الباب الرابع

خاتمة : ماذا بقي من فتجنشتين ؟

خاتمة : ماذا بقي من فئتينشتين ؟

كما سبق عرضه فى الأبواب السابقة ، يتبين أن فئتينشتين كان قد تخطى عن بعض أفكاره الأولى التى أوردها فى الرسالة المنطقية الفلسفية ، أو عدل منها — وقد تمثل رأيه الأخير فى بعض هذه المشكلات فى كتابه « أبحاث فلسفية » الذى يعبر عن فلسفته المتأخرة .

ولذا فنحن حين نتكلم عن فئتينشتين وعما بقي من فلسفته ، لا بد أن ندخل فى اعتبارنا أول ما ندخل ، نقده الذاتى لفلسفته الأولى سواء :

١ — من حيث تخله عن بعض الأفكار الواردة فى الرسالة .

٢ — أو من حيث النهاية التى انتهى إليها فى آخر رسالته من أن القضايا والعبارات التى تتكون منها الرسالة نفسها خالية من المعنى .

وفى ضوء هذا النقد الذاتى يمكننا أن نحكم على فلسفته ، أو بمعنى آخر على ما بقي من فلسفته الأولى ، وكلنا على فلسفته المتأخرة — ون ثم نستطيع أن نقيم فلسفة فئتينشتين — بإظهار أهميته ومدى تأثيره الفكرى فى عصره أو بجاء بعده من فلاسفة القرن العشرين .

وسأعرض بالتفصيل لما أوجزته على النحو التالى . .

الفصل الأول

نقد فلسفة فثجنشتين

أولاً : النقد الذاتي :

١ - من حيث نقده لبعض أفكاره الأولى أو تطويره إياها :

حينما أكل فثجنشتين « رسالته المنطقية الفلسفية » ، كان مقتنعاً بأن النتائج التي انتهى إليها كانت صادقة صدقاً يقينياً ، وبأن المشكلات الكبرى في الفلسفة قد تم حلها أخيراً - على الأقل من حيث المبدأ - فهو يقول في مقدمة « رسالته » : « . . . إن الأفكار التي سبقت هنا يستحيل الشك في صدقها ، أو هي فيما أرى أفكار مقطوع بصحتها . ولذا فلأني أعتقد أن كل ما هو أساسي في مشكلات الفلسفة قد تم حله نهائياً » (١) .

ولذا كان من الطبيعي أن يترك فثجنشتين الاشتغال بالفلسفة ، طالما أنه قد توصل إلى حل مشكلاتها الكبرى ، وهذا لأنه كان واقعاً تمام الثقة بما توصل إليه من نتائج في رسالته (٢) . ثم حدث له - سواء كان ذلك ناتجاً عن مناقشاته مع رامزي ، أو مع أعضاء جماعة فينا أو إلى تفكيره الخاص ، أو إلى مناقشاته مع سرافا ، أو عن ذلك كله - أن بدأت ثقته تقل في مدى صحة ما توصل إليه من نتائج فلسفية سابقة .

« وفثجنشتين كان أميناً مع نفسه من الناحية العقلية أمانة كبيرة ، ولذا فقد تبين له في أواخر عام ١٩٢٠ ضرورة العودة إلى الفلسفة لكي يعيد النظر في موقفه الفلسفي ، وباختصار لكي يبدأ من جديد » (٣) وهذا ما فعله ، فقد عاد

Wittgenstein, L. : Tractatus, Preface, P. ٢٣.

(١) (عن ترجمة أوجدن)

Pitcher, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. ١٧١.

(٢)

(٣) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٧٢ .

مرة أخرى إلى كبردج عام ١٩٢٩ لكي يستأنف عمله الفلسفي .

وإلى أرجح أن فثجنشتين لم يكن قد تبين خطأ أفكاره الفلسفية الأولى قبل عودته إلى كبردج — إنما يمكن القول بأن ثقته الزائدة في صحتها هي التي تزعزعت فقط ، وإلا لما كان قد تقدم « برسالته » إلى كبردج للحصول على درجة الدكتوراه ، ولما كان قد كتب « بعض الملاحظات على الصورة المنطقية » عام ١٩٢٩ التي كانت فكرتها الأساسية قريبة الصلة بفكرة « الرسالة » الأساسية . إلا أن أفكاراً جديدة بدأت تتولد في ذهنه في تلك الأثناء . . وفي هذا الصدد يقول مور أن فثجنشتين ذكر له : « أنه حينما كان يكتب (بعض ملاحظات على الصورة المنطقية) بدأت تتولد لديه أفكار جديدة ، وإن كانت هذه الأفكار ما تزال بالنسبة له حتى ذلك الوقت غامضة لم تبلور » ^(١) . ولقد بدأ فثجنشتين — في العام التالي مباشرة أى عام ١٩٣٠ — يتحقق بوضوح أن أفكاره الرئيسية في « الرسالة » كانت أفكاراً خاطئة ، وقد عبر عن ذلك بقوله في مقدمة كتابه « أبحاث فلسفية » : (لقد أتيت لي منذ أربع سنوات مضت أن أعيد قراءة كتابي الأول « رسالة منطقية فلسفية » لكي أشرح ما فيه من أفكار إلى شخص ما . وقد بدأ لي فجأة أنني يجب أن أطبع هذه الأفكار القديمة والأفكار الجديدة معاً ، لأن هذه الأفكار الأخيرة لا يمكن فهمها فهماً صحيحاً إلا إذا تمت المقابلة بينها وبين طريقي القديمة في التفكير فنذ أن بدأت أعود الاشتغال بالفلسفة مرة ثانية — من ستة عشرة سنة — اضطررت أن أتبين أخطاء جسيمة فيما كتبت في الكتاب الأول) ^(٢) .

وأهم الأفكار التي تناولها فثجنشتين في فلسفته الأولى ، ثم تخطى عنها فيما بعد على أنها أفكار خاطئة هي :

١ — إن العالم ينحل إلى وقائع لا أشياء .

Moore, G. : Philosophical Papers, P. 253

Wittgenstein, L. : Philosophical Investigations, Preface, P. X

٢- إن الوقائع النظرية تتكون من أشياء بسيطة بساطة كاملة .

٣- إن اللغة تنحل إلى قضايا ، والقضايا تنحل إلى قضايا أولية تتكون من أسماء ، كل منها يشير إلى شيء من الأشياء ، فيكون معنى الاسم هو الشيء الذى يسميه .

٤- إن القضايا ليس لها إلا تحليل واحد كامل ، وذلك بردها إلى القضايا الأولية .

٥- النظرية التصويرية للغة - من حيث إن القضايا ذات المعنى تكون رسماً للوقائع الموجودة فى الواقع الخارجى .

٦- فكرة الأنا وحدية .

٧- فكرته عن التصوف .

وبما هو جدير بالذكر أن كل هذه الأفكار ، كانت نتائج طبيعية لفكرته عن النظرية المنطقية التى كانت بمثابة الأساس الذى شيد عليه بناءه الفلسفى المتمثل فى الرسالة ، أو كانت بمثابة المبرر الذى جعله ينتهى إلى مثل هذه النتائج .

فهو بناء على فكرته النظرية المنطقية يرى أن العالم ينحل إلى وقائع ، والوقائع تنحل إلى وقائع ذرية ، هى أصغر ما يمكن أن ينحل إليه الواقع الخارجى : أو هى الذرات الأولى أو الوحدات الأخيرة التى ينتهى إليها تحليل العالم (وإن كانت الواقعة النظرية مكونة من أشياء على نحو أو آخر) .

وكذلك اللغة تنحل إلى قضايا ، والقضايا تنحل إلى قضايا أولية هى أصغر ما يمكن أن تنحل إليه اللغة أو هى الذرات الأولى ، أو الوحدات الأخيرة التى ينتهى إليها تحليل اللغة (وإن كانت القضية الأولية تتكون من أسماء مترابطة على نحو أو آخر) .

هكذا وضع فتنجشتين الأساس الذى استنتج منه أن اسماً ما يشير إلى شيء ما ، وبالتالي فالقضية الأولية المكونة من أسماء تكون رسماً للواقعة المكونة من أشياء ، ومن ثم استكمل فتنجشتين عناصر نظريته التصويرية للغة .

كما استنتج من ذلك أن القضية ذات المعنى هى القضية التى تتكلم عن الواقع ، أو التى يمكن تحليلها إلى عبارات أولية تتناول الواقع الخارجى ونصوره — وهى قضايا العلوم الطبيعية — أما ما عدا ذلك فليس إلا عبارات خالية من المعنى أو هى مجرد لغو .

ولما كانت كل قضية أقولها يكون لها معنى إذا كانت مما يمكن مقارنتها بالواقع الخارجى ، كان معنى ذلك أن القضية ذات المعنى هى التى يمكن تحقيقها فى الخارج ، وحيث إن تحقيق القضية يكون بالخبرة الذاتية ، كان ما يراه الإنسان فى حدود خبرته من وقائع ، هو ما يستطيع أن يتكلم عنه ، وكانت حدود العالم بالنسبة للإنسان هى حدود ما يقوله ، أى حدود لغته . . وكانت حدود معرفة الإنسان هى حدود ما يقع فى خبرته من هذا العالم ، وهى بدورها حدود اللغة التى يتكلمها فيصور بها ما وقع فى خبرته من هذا العالم — وهذه هى أخطر النتائج التى توصل إليها فتنجشتين والتى عبر عنها بمبدأ الأنا وحيدة .

ولما تغلّى فتنجشتين عن فكرته عن النظرية المنطقية فى فلسفته المتأخرة ، تغلّى بالتالى عن كل هذه النتائج التى ترتبت على هذه الفكرة .

هذا بالإضافة إلى أنه قد تغلّى كذلك عن طريقته فى التحليل التى كان يتبعها من قبل ، فطريقة التحليل التى كان يتبعها فى « الرسالة » كانت تعتمد على رد ما هو مركب إلى عناصره الأولى أو وحداته الأولية البسيطة التى لا تنحل إلى ما هو أبسط منها . . أما طريقة التحليل التى كان يتبعها فى فلسفته المتأخرة ، فكانت تعتمد على البحث فى اللغة لمعرفة الطريقة التى تستخدم فيها الألفاظ للفيج فتنجشتين

بالفعل ، والسياقات التي تستخدم فيها بطريقة ذات معنى ^(١).

كما أنه تخلى بالتالى عن فكرته عن وظيفة اللغة التي كانت في فلسفته الأولى تصويراً للواقع الخارجى ، فأصبحت في فلسفته الجديدة بمثابة وسيلة التفاهم مع الآخرين والتأثير فيهم . بمعنى آخر بعد أن كانت وظيفتها فردية تتفق مع فكرة الأناوحدية التي انتهى إليها ، ومع فكرته عن النظرية المنطقية التي بدأ بها ، أصبحت وظيفتها اجتماعية — وهو في هذا المعنى يقول : « إننى لأقول (بدون اللغة ما كنا نستطيع أن نتصل بعضها ببعض فقط) بل إننى أقول أيضاً (بدون اللغة لا يمكننا أن نؤثر في غيرنا من الناس) على هذا النحو أو ذاك . . » ^(٢).

ولقد عرضت من قبل لرأى فثجتشتين بالنسبة لكل هذه الأفكار والنتائج في فلسفته الأولى وكيف كان موقفه منها في فلسفته المتأخرة .

أما أهم الأفكار التي طورها فثجتشتين في فلسفته المتأخرة — هي فكرته عن حد اللغة التي أصبحت في فلسفته المتأخرة هي حدود ألعاب اللغة المختلفة ، وكلما فكرته عما يمكن قوله وما لا يمكن ، التي أصبحت في فلسفته المتأخرة هي قواعد أو مقاييس ألعاب اللغة الجزئية في كتابه « أبحاث فلسفية » ^(٣) .

٢ — من حيث حكمه على « الرسالة » نفسها :

من أهم العبارات التي انتهى فثجتشتين إليها في رسالته ، العبارات التي تتناول فكرة اللغو أو اللغو من المعنى . . وخاصة العبارات رقم (٤,٠٠٣) ورقم (٦,٥٣) التي يطبق فيها فكرة اللغو على قضايا الفلسفة ، فيقول في العبارة الأولى : (إن معظم القضايا والأسئلة التي كتبت عن أمور فلسفية — ليست كاذبة — بل هي خالية من المعنى ، فلما نستطيع إذن أن نجيب عن أسئلة

(١) وقد عرضت لذلك من قبل بعنوان « فلسفة التحليل عند فثجتشتين » .

(٢) Wittgenstein, L. : Philosophical Investigations, Part I, sec. 491 P. 137

Charlesworth, M. : Philosophy and Linguistic Analysis, P. 104

(٣)

من هذا القبيل ، وكل ما يسعنا هو أن نقرر عنها أنها خالية من المعنى . فعظم الأستة والقضايا التي يقوها الفلاسفة إنما تنشأ عن حقيقة كوننا لا نفهم منطق لغتنا . . . وإذن فلا عجب إذا عرفنا أن أعمق المشكلات ليست في حقيقة مشكلات على الإطلاق) . كما يقول في العبارة الثانية « إن المنهج الصحيح للفلسفة يمكن أن يكون هو هذا : ألا نقول شيئاً ، إلا مما يمكن قوله ، أى ، قضايا العلم الطبيعي ، أى ، شيئاً لا علاقة له بالفلسفة . فتبرهن ، دائماً حينما يرغب أى شخص آخر أن يقول شيئاً ميتافيزيقياً ، تبرهن له أنه لم يعط أى معنى لعلامات [ألفاظ] معينة في قضاياها » .

ولا كانت « رسالة » فتجنشتين عبارة عن أقوال فلسفية ، أو هى عبارات تتكلم في الفلسفة ومعناها ومشكلاتها وكيف أنها تنتج عن سوء فهم منطق اللغة ، وتتكلم كذلك عن العالم وتحليله إلى وقائع ، واللغة وتحليلها إلى قضايا ، كانت بالتالى — هى نفسها — مما ينطبق عليه حكم فتجنشتين ، وتكون العبارات الواردة في الكتاب خالية من المعنى أيضاً .

ولقد كان فتجنشتين واعياً بذلك الموقف ، فراه يقول في نهاية « الرسالة » : « إن قضاياى توضح الموقف على النحو التالى : إن من يفهمنى سيعلم آخر الأمر أن قضاياى كانت بغير معنى »^(١) .

إلا أن فتجنشتين يتدارك ، فيوحى بأنها قضايا لها فائدة ، لأنها تكون في نظره أشبه بدرجات السلم التي يستخدمها الإنسان في الصعود إلى أعلى فيتجاوزها ، ثم يلقى بالسلم بعيداً بعد أن يكون قد حقق وظيفته ، فيقول في هذا الصدد « إن من يفهمنى سيعلم آخر الأمر أن قضاياى كانت بغير معنى ، وذلك بعد أن يكون قد استخدمها [سلماً] في الصعود ، أى صعد عليها ليجاوزها . (بمعنى أنه يجب عليه أن يلقى بالسلم بعيداً ، بعد أن يكون قد

صعد عليه) (١) .

وعلى ذلك فتجنشتين نفسه يحكم على ما قاله في « الرسالة » من عبارات — بأنها عبارات خالية من المعنى ، إلا أنها ليست خالية تماماً من المعنى في الوقت نفسه ، بل يكون لها نوع من المعنى ، هو أنها ساعدتنا على بلوغ هدفنا من الفلسفة وهو تحليل مشكلاتها وبيان أنها مشكلات زائفة . . . والواقع أن فتجنشتين كان قد انتهى إلى مثل هذه النتيجة من قبل أثناء تناوله لقضايا تحصيل الحاصل وقضايا التناقض بالتحليل ، فراه يقول إن « تحصيل الحاصل والتناقض ليسا خاليين تماماً من المعنى ، لإنهما جزء من الجهاز الرمزي ، على النحو الذي يكون فيه « الصفر » جزءاً من الجهاز الرمزي الخاص بالحساب » (٢) . وعلى ذلك فلا تحصيل الحاصل أو التناقض عبارة عن مجرد لغو وإلا لما استطعنا أن نتكلم عنهما ، ولا كذلك عباراته الفلسفية التي أوردتها في « الرسالة » وإلا ما كانت هناك ضرورة لقولها أصلاً . .

وبما هو جدير بالذكر أن ما ذكره فتجنشتين عن قضاياها وخلوها من المعنى كان أهم ما وجه من نقد لفلسفة فتجنشتين الأولى ، فاعتبرها البعض مجرد أقوال خالية من المعنى لا قيمة لها ولا فائدة ، مثل كارناب الذي قال : « إنني لا أوافق فتجنشتين على معنى اللغو الهام ، لأن موقف فتجنشتين لا يبدو متسقاً مع نفسه . فهو يجبرنا أن الإنسان لا يستطيع أن يقول قضايا فلسفية ، وما لا يستطيع الإنسان أن يتكلم عنه ، يجب عليه أن يسكت عنه ، إلا أنه بدلا من أن يظل صامتا ، نجده يكتب كل هذا الكتاب في الفلسفة » (٣) .

والرأي عندى أنه — على الرغم من أن تبرير فتجنشتين قد لا يبدو كافياً بوصفه هذا اللغو بأنه لغو هام — إلا أن نقد كارناب على هذه النحو لا يبدو مقبولا كذلك ، لأننا نجد دورا في هذا النقد يتضح في أن المعيار الذي أحكم

(١) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

Ibid : 4,4611

Carnap, R. : Philosophy of Logical Syntax, P. 37

(٢)
(٣)

بناء عليه بخلو قضايا الرسالة من المعنى ، هو نفسه أحد أجزاء الرسالة ، فهو أيضاً خال من المعنى وبالتالي لا يصلح لأن يكون معياراً استخدمه في الحكم على غيره ، طالما هو نفسه لا يفيد أى معنى .

وفي ضوء هذا الرأى يمكننا أن نناقش آراء فئجشتين في « الرسالة » ، وإلا لو اعتبرناها خالية من المعنى تماماً ، لما كان هناك ما يدعو إلى مناقشتها أو نقدها ، ولما كان هناك ما يرر دراستها على النحو الذى قام به ماكس بلاك وماسلو وستيوس وانسكوم وغيرهم ، ولما تأثر بعض فلاسفة التحليل المعاصرين ببعض ما ذهب إليه فئجشتين من أفكار في رسالته — على النحو الذى سيتضح في الفصل التالى .

ثانياً : نقد فلسفة فئجشتين :

يتلخص أهم ما وحه من نقد لفلسفة فئجشتين بصفة عامة ، يتلخص في نقطتين أساسيتين :

الأولى . . أن فئجشتين ، على الرغم من اصطناعه منهجاً أقرب ما يكون إلى المناهج الوضعية في طريقة تناوله لمشكلات الفاسفة ، وعلى الرغم من إنكاره للميتافيزيقا ، واعتباره أن قضاياها خالية من المعنى ، إلا أنه :

١ — يبنى كثيراً من الأفكار الميتافيزيقية ، وخاصة في « رسالته المنطقية الفلسفية » .

٢ — وينتهى إلى نوع من المثالية الذاتية التى تبدو في قوله بالأنوحدية . والثانية . . أن فئجشتين لا ينتهى في فلسفته المتأخرة إلى نتائج تسد الثغرات الناتجة عن إنكاره لبعض أفكاره الفلسفية الأولى . وفيما يلى تفصيل ما أوجزناه :

(١) الميتافيزيقا في فلسفة فئجشتين :

كان فئجشتين يلبى نفوراً كبيراً من الميتافيزيقا — وهذه إحدى السمات التى يتسم بها فلاسفة التحليل بصفة عامة^(١) — ويتضح ذلك في أكثر من

موضع من رسالته مثل :

١ - اعتباره أن الميتافيزيقا مجرد لغو ، أو هى خالية من المعنى فيقول عن المنهج الذى يجب اتباعه فى الفلسفة : « هو أن تبرهن دائماً حين يرغب شخص آخر فى أن يقول شيئاً ميتافيزيقياً ، تبرهن له أنه لم يعط أى معنى لعلامات معينة فى قضاياه^(١) » .

٢ - ومثل رفضه لوجود ما يسمى بالذات الميتافيزيقية ، وجعله من ذات الإنسان مجرد حد للعالم فقط بدون أن يكون لها وجود ميتافيزيقى مباطن للإنسان ، فيقول « ليس هناك ما قد نسميه بالذات المفكرة أو المتمثلة لتفكيرها . فإذا كتبت كتاباً هو (العالم كما وجدته) ، فإننى يجب أن أتكلم فيه أيضاً عن جسمى وأقول أى أعضائه يأتمر بإرادتى وأبها لا يطيعها . . . إلخ ، وسيكون هذا إذن منهجاً لعزل الذات ، أو بمعنى آخر أكثر أهمية ، منهجاً لإظهار أنه لا وجود للذات ، أى ، أن الشيء الوحيد الذى لا يمكن ذكره فى هذا الكتاب هو الذات^(٢) » .

فإذا ما نساءلنا بعد ذلك : ما هى الذات إذن ؟ لكأنت إجابة فتجنشتين أن الذات عبارة عن حد للعالم ، ولكنها لا توجد فيه على أنها شيء من بين أشياءه ، « إن الذات لا تتصل بالعالم بقدر ما هى حد للعالم^(٣) » ، وإلا لو كانت موجودة فى العالم ، فأين تكون ، وكيف نستطيع إدراكها ؟ وفى هذا الصدد يقول فتجنشتين « أين عسانا أن نجد فى العالم ذاتاً ميتافيزيقية ؟^(٤) » .

إلا أن فتجنشتين على الرغم من موقفه الواضح الصريح تجاه الميتافيزيقا ، وإنكاره أن يكون لعباراتها أى معنى - نجده يتجه اتجاهاً ميتافيزيقياً فى

Wittgenstein, L. : Tractatus.. (6,523).

Ibid : 5,631

Ibid : 5,632

Ibid : 5,623

(١)
(٢)
(٣)
(٤)

الوقت نفسه في أكثر من موقف له تجاه المشكلات التي تناوّلها بالبحث في فلسفته مثل :

١ - فكرته عن اللرية المنطقية : وهي الفكرة الأساسية التي تدور حولها أغلب فلسفة فثجنشتين في رسالته - وقد لا تبدو لأول وهلة هذه الفكرة على أنها فكرة ميتافيزيقية ، وإذ أنها نظرية وضعها التجريبيون من الفلاسفة ، ومن المعروف أنهم فلاسفة لاميتافيزيقيين^(١) ، إلا أننا يجب - كما يقول بيرز - « ألا ننخدع بالطريقة التي يعلن بها التجريبيون إنكارهم للميتافيزيقا فثل هذا الإنكار بعكس مقصدهم ، إلا أنه على الرغم من هذا المقصد ، فإن كثيراً من التجريبيين كانوا فلاسفة خياليين حاملين تماماً مثل الفلاسفة الميتافيزيقيين ، ويمكن الثبوت من هذا القول باختبار فكرة اللرية المنطقية لكي نتبين أنها ليست إلا نتيجة لنوع من الخيال الفلسفي ، وهذا أمر جدير بالثبوت منه ، طالما أصبح الاعتماد بأن التجريبيين لا يمكن أن يكونوا فلاسفة ميتافيزيقيين ، وهما قوياً في التفكير المعاصر^(٢) .

وهو نفس المعنى الذي ذهب إليه بلانشارد في قوله بأن « اللرية المنطقية عبارة عن نظرية ترى العلم على أنه مكون من وقائع بسيطة مستقلة ومنفصلة بعضها عن بعض ، وهي تلك النظرة التي كانت الوضعية المنطقية تميل إلى الأخذ بها ، وكلها فلسفة التحليل ، منذ البداية . وهي - بكل تأكيد - نظرية ميتافيزيقية ، ولذا كان من المنتظر من الفلسفة الوضعية المنطقية - وهي التي تبعد عن الميتافيزيقا وتتجنبها - أن ترفضها . وهذا ما فعله كثير من فلاسفة الوضعية ورجال التحليل ، بينما اعترف بها بعضهم مثل فثجنشتين وبرتراند رسل^(٣) »

(١) *Pears, D.F. : Logical Atomism, Russell and Wittgenstein. (in the Revolution in Philosophy, ed. by : Ayer) P. 47*

(٢) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

Blanchard, B. : Reason and Analysis, P. 127.

(٣)

ولتوضيح ذلك أقول إن فكرة الذرية المنطقية عند فثجنشتين تتلخص في أن العالم ينحل إلى مجموعة من الوحدات الأولية أو الذرات النهائية التي لا تنحل إلى ذرات أخرى أصغر منها ، هي الوقائع الذرية (وإن كانت تتكون من أشياء بسيطة) . وكلنا اللغة تنحل إلى مجموعة من الوحدات الأولية أو الذرات النهائية التي لا تنحل إلى وحدات أخرى أصغر منها ، هي القضايا الأولية (وإن كانت تتكون من أسماء) .

ولما كان معنى الاسم هو الشيء البسيط الذي يشير إليه ، كانت القضية المكونة من أسماء رسماً للواقعة المكونة من الأشياء التي تسميها هذه الأسماء . هنا نتساءل : على أي أساس أقام فثجنشتين (وكذا رسل) فكرته عن أن العالم ينحل إلى وقائع لا إلى أشياء ؟ ما هو دبر هذا القول ؟ لا نكاد نجد إجابة واضحة في فلسفة فثجنشتين على ذلك . لأنه مجرد فرض يفترضه فثجنشتين ثم يبدأ منه في إقامة نسق فلسفي متكامل . إنه افتراض ميتافيزيقي ليس له دأ يبرره ، وفي هذا الصدد يقول ماسلو : « إن ضرورة وجود وقائع ذرية نعب عنها بالقضايا الأولية ، هي ضرورة ميتافيزيقية لا يبررها المنطق ولا الواقع التجريبي ، بل هي افتراض أولى قبلي سابق على التجربة ، افتراض ميتافيزيقي »^(١) ، كما يقول بيرز « أن مجرد قول فثجنشتين بوجود جزئيات منطقية غير منقسمة ، كان بمثابة النقطة التي توقفت عندها نظرية الذرية المنطقية عن كونها نظرية واقعية ، وأصبحت نظرية ميتافيزيقية »^(٢) ، ويؤيد بتشر نفس المعنى بقوله « إن الذرية المنطقية عند فثجنشتين نظرية ميتافيزيقية لأنها تقوم على افتراض ميتافيزيقي هو أن جميع القضايا الحقيقية عبارة عن قضايا مركبة نشأت عن ذرات منطقية هي القضايا الذرية ، وأن جميع الوقائع مركبة من ذرات منطقية هي الوقائع

Maslow, A. : A Study in Wittgenstein's Tractatus, P. 15

Pears, D. F. : Logical Atomism, Russell and Wittgenstein. (in the Revolution in Philosophy, ed. by Ayer) P. 50

(١)

(٢)

النرية^(١) والواقع أن فتجنشتين يقدم لنا هذا الافتراض في رسالته بلا تبرير أو برهان ، بلا دفاع أو تأييد ، كالمسلمات التي نسلم بصحتها في الرياضة ثم نستنتج منها مختلف النتائج .

فالوقائع النرية وجودها ضروري^(٢) . . أما لماذا تكون هذه الضرورة موجودة ، فهذا ما لا يفسره لنا فتجنشتين ، بل إن كل ما يقوله في هذا الصدد : « حتى لو كان العالم مركباً بطريقة غير متناهية لدرجة أن كل واقعة تتكون من غير متناه من الوقائع النرية ، وكل واقعة ذرية تتكون من عدد غير متناه من الأشياء ، فعلى في هذه الحالة ، لا بد من وجود أشياء ووقائع ذرية^(٣) » ثم يربط فتجنشتين بين وجود الواقعة النرية وبين معنى القضية الأولية فيرى أن ضرورة وجود الوقائع النرية تعبر عنها بالقضايا الأولية « لأن القضية الأولية تثبت وجود واقعة ذرية ما^(٤) » . إذن ما هي الضرورة في وجود القضايا الأولية ؟ لا نجد إجابة كافية في رسالة فتجنشتين عن ذلك .

هذا ويمكننا أن نلخص أهم ما وجه من نقد إلى نظرية النرية المنطقية عند فتجنشتين ، من حيث هي نظرية ميتافيزيقية على النحو التالي :

- (أ) أنها تقوم على افتراضات ميتافيزيقية ليس لها ما يبررها على الإطلاق .
- (ب) أنها فشلت تماماً في أن تقابل بين معرفتنا الحقيقية وبين العالم الخارجي^(٥) . بل إنها تعطينا صورة عن العالم على أنه عالم خيالي مكون من وقائع ذرية منفصلة — في حين أن معرفتنا بالوجود الخارجي مختلفة عن ذلك^(٦) .
- (ج) إن تخطيطها المنطقي لصور القضايا باعتبارها دالات صدق للقضايا

Pitcher, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 70

(١)

(٢) وقد تناولت هذه الفكرة بالتفصيل من قبل .

Wittgenstein, L. : Tractatus... (4,2211)

(٣)

Ibid : 4,21

(٤)

Cornforth, M. : Science versus Idealism, P. 122

(٥)

(٦) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٢٥ .

الأولية ، ليس له أى أساس ولا هدف^(١) ، إنه مجرد افتراض جزائى ليس هناك أى دليل يثبت صحته فى فلسفة فتمجنشتين^(٢) .

(د) إن النظرية المنطقية ليست إلا تطبيقاً من نوع جديد لتصنيفات الثابتة عند أرسطو « إذ أن منطق أرسطو فى أساسه منطق تصنيف للماهيات ، وهذه السمة هى التى غالى فى إظهارها المناطقة المدرسيون الذين افترضوا أن كل شىء موجود فى العالم يمكن إدخاله ضمن فئة خاصة من التصنيفات الثابتة [مثل الأنواع والأجناس] ، وقد كانت هذه النظرة الميتافيزيقية للعالم ، هى نفس النظرة التى طورها المناطقة المحدثون حين ذهبوا إلى أن العالم يجب أن ننظر إليه على أنه مجموعة من الوقائع النظرية . »^(٣)

٢ - فكرته عن الأشياء البسيطة :

تعتبر الأشياء أو البسائط المنطقية « من أوضح الأمثلة على الانجاه الميتافيزيقى فى فلسفة فتمجنشتين »^(٤) ، إذ أن فتمجنشتين كان يرى فى رسالته أن الأشياء هى المكونات المباشرة التى تتكون منها الوقائع وإن لم تكن هى المكونات المباشرة التى يتكون منها العالم ، لأن العالم ينحل إلى وقائع لا أشياء . والأشياء عند فتمجنشتين :

(أ) بسيطة^(٥) لا تنقسم إلى ما هو أصغر أو أبسط منها ، بل هى أبسط الموجودات .

(ب) ثابتة لا تتغير « فالشئ هو الثابت وهو الموجود — أما المتحول المتغير فهو البناء المركب من أشياء »^(٦) .

(١) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٢٢ .

Fitch, G. : The Philosophy of Wittgenstein, PP. 58, 67.

Cornforth, M. : Science versus Idealism, P. 129.

Maslow, A. : A study in Wittgenstein's Tractatus, P. 11

Wittgenstein, L. : Tractatus.. (2,02)

Ibid : 2,0971

(٢)

(٣)

(٤)

(٥)

(٦)

(٢) ولا كانت الأشياء ثابتة لا تتغير ، فهي باقية إلى الأبد على هذه الحال (١) لا تفسد ، لأنها بسيطة لا تنقسم ، وما ينقسم إلى أجزاء هو ما يمكن فساده ، أما ما لا ينقسم فهو باقٍ على حاله ثابت لا يتغير ولا يفسد ولا يزول (٢) لكن هذه الصفات كلها لا توضح لنا معنى الأشياء عند فتحنشتين تمام التوضيح ، فهل هي المفردات الجزئية التي ندركها في الواقع الخارجي ؟ إنها ليست كذلك لأن الأشياء التي تقع في خبرتنا في العالم الخارجي ليست بسيطة بل هي مما يمكن تحليله إلى أجزاء أصغر منها (٣) .

إذن ما هي هذه الأشياء ؟ — لا نجد إجابة كافية عن هذا السؤال ، فنحن لا نستطيع بالنسبة له أن نتكلم عن وجود الأشياء ، ولا كيف تكون ، وكل ما نستطيعه هو أن نسميها فقط — فراه يقول « لا يسعني إزاء الأشياء إلا أن أسميها فيكون لكل منها علامة تمثلها . وبهذا لا يسعني إلا أن أتحدث عنها دون أن أستطيع تقرير وجودها » (٤) . ١

إنها مجرد افتراضات ميتافيزيقية لا واقعية تبرر استخدامنا للأسماء في اللغة ، على أساس أن الاسم يشير إلى الشيء والشيء هو معناه (٥) . فالشيء مجرد افتراض نفترض وجوده حتى يتسنى استخدام الاسم الذي يسميه ، وإلا لو لم توجد هذه الأشياء لما استطعنا استخدام الأسماء في اللغة . « إنه ضرورة منطقية تتطلبها النظرية » عند فتحنشتين (٦) .

وعلى ذلك فالشيء عند فتحنشتين أشبه ما يكون بفكرة الجوهر في الميتافيزيقا ، الذي يكمن وراء كل مظهر ، ويعتبر حاملا لكل الأعراض والصفات —

Pitcher, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 123 (١)

(٢) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٢٤ .

Pears, D.F. : Logical Atomism, Russell and Wittgenstein (in The Revolution in Philosophy) P. 52 (٣)

Wittgenstein, L. : Tractatus... (3,221) (٤)

Ibid : 3,203 (٥)

Russell, B. : Introduction (to Wittgenstein's Tractatus) P. 12. (٦)

ولا يتميز في ذاته إلا بصفة واحدة هي أنه موجود . بل إن الأشياء هي الجوهر بالفعل عند فتجنشتين ، فهو يقول إن الأشياء « تكون بجود العالم »^(١) بمعنى أنها هي الأساس الذي يقوم عليه العالم ، بينما هي نفسها ليس لها أساس تنقوم به أو تعتمد عليه . .

٣ - المنطق عند فتجنشتين :

كما هو جدير بالملاحظة أن مناقشة فتجنشتين للمنطق في رسالته ، أدت به إلى القول بالميتافيزيقا :

(أ) لأن نظريته اللرية المنطقية تقوم أساساً على المنطق لا على الواقع ، فتحليله للعالم إلى وقائع ذرية ، ولغة إلى قضايا أولية ، كان تحليلاً منطقياً لا فعلياً ، ومن ثم كانت النوات المنطقية (سواء وقائع ذرية أو قضايا أولية) هي الأساس الذي شيد عليه بناءه الفلسفي في « الرسالة » . وقد عبر عن ذلك المعنى فتجنشتين في قوله « إن القضايا المنطقية . . . لا تتناول شيئاً ، إنما تفترض مقدماً أن للأسماء معنى [أى أشياء تدل عليها] وأن للقضية الأولية معنى [أى وقائع تقابلها في العالم الخارجي] . . . وهذه هي الصلة التي تربطها بالعالم »^(٢) ، وعلى ذلك فالمنطق عند فتجنشتين يفترض مقدماً أن تكون للأسماء دلالة هي الأشياء التي تشير إليها وللقضايا الأولية معنى هو أن تكون رسماً للوقائع التي تقابلها ، وهو بهذا إنما يرد الواقع إلى المنطق ، كما يرد اللغة إلى المنطق ، ويحللها منطقياً - في ضوء ما يفترضه مقدماً في منطق من فروض ميتافيزيقية .

(ب) ولأن مناقشة فتجنشتين للمنطق تكشف عن نوع من الواقعية الميتافيزيقية^(٣) ، فهو على الرغم من قوله بأن المنطق لا يتعلق بالوجود الخارجي

Wittgenstein, L. : Tractatus. (2,021)

Wittgenstein, L. : Tractatus .. (6,124)

Maslow, A. : A Study in Wittgenstein's Tractatus, P. 57

(١)
(٢)
(٣)

أو هو متعال عنه^(١) مستقل بذاته^(٢) ، إلا أنه يوحى بأن يكون المنطق في الوقت نفسه مباطناً للوجود الخارجى ، وكلنا للفكر واللغة . فهو أساس التفكير « لأننا لا نستطيع التفكير فى شيء ما تفكيراً غير منطقي ، وإلا كان علينا أن نفكر بطريقة غير منطقية »^(٣) - ولما كانت ألفاظ اللغة هى التعبير المحسوس عن الأفكار الموجودة فى عقل الإنسان ، لزم عن ذلك أن يكون المنطق هو أساس استخدام اللغة « فلأن نعبر باللغة عن أى شيء يناقض المنطق ، أمر مستحيل استحالة أن تقدم الهندسة بخطوطها شكلاً هندسياً يناقض قوانين المكان »^(٤) .

ولما كانت القضايا ذات المعنى هى التى تكون رسماً للوقائع الموجودة فى العالم الخارجى ، لزم عن ذلك أن يكون وجود الوقائع قائماً على أساس من المنطق « فى المنطق لا يوجد شيء عرضي . فإذا أمكن لشيء ما أن يدخل فى تكوين واقعة ذرية ، فإن إمكان وجود هذه الواقعة الذرية ، لابد أن يكون مقررأ من قبل فى ذلك الشيء نفسه »^(٥) .

وعلى ذلك فالمنطق مباطن للعالم الخارجى ، وإن لم يكن هو نفسه شيئاً من بين أشيائه أو واقعة من وقائعه ، إلا أنه أساس تكوين هذه الوقائع ، وكلنا أساس تكوين القضايا التى ترسم هذه الوقائع ، ولذا فالمنطق « انعكاس للوجود الخارجى »^(٦) . والميتافيزيقا التى تتكشف لنا نتيجة لمباطنة المنطق للوقائع الخارجية ، ولغة ، إنما تظهر فى فكرة الصورة المنطقية ، أو البنية المنطقية ، سواء للواقعة أو للقضية . فلكى تكون القضية رسماً لواقعة من الوقائع لابد أن تكون بنيتها المنطقية^(٧) متفقة مع بنية الواقعة التى ترسمها ، وهو بهلما إنما يقيم

Wittgenstein, L. : Tractatus.. (6,13)

Ibid : 5,473

Ibid : 3,03

Ibid : 3,032

Ibid : 2,012

Ibid : 6,13

Ibid : 4,121

(١)
(٢)
(٣)
(٤)
(٥)
(٦)
(٧)

— بناء على المنطق — نوعاً من الوجود الميتافيزيقي الذى يكون مباطئاً لكل من اللغة والعالم الخارجى^(١).

٤ — القول بما هو صوفى :

وما هو صوفى عند فثجنشتين هو ما لا يمكن قوله أو التعبير عنه ، وإن كان موجوداً^(٢) ويمثل للملك فثجنشتين بفكرتنا عن العالم ، فبرى أن العالم عبارة عن كل واحد يمكن أن ينحل إلى أجزاء صغيرة هى وقائعه وليس عبارة عن مجموعة من الوقائع تكون كلا واحداً ، والفرق بين المعنيين هو الفرق بين المذهب الواحدى ، ومذهب الكثرة أو المذهب اللزى فى الفلسفة — وعلى الرغم من أن بعض عبارات رسالته توحى بأنه متفق مع أصحاب مذهب الكثرة ، مثل العبارة رقم (٢٠٤) التى يقول فيها « إن العالم هو مجموع الوقائع اللزى الموجودة » ، والعبارة رقم (١٠١) التى تقول « إن العالم هو مجموع الوقائع لا الأشياء » ، والعبارة رقم (١١١) التى تقول « إن العالم حدوده الوقائع » وغيرها — إلا أن هذه العبارات لا تمثل وجهة نظره الأنطولوجية للعالم ، لأنها هى كل ما يمكن قوله طالما أننا لا نستطيع الكلام إلا عن الوقائع الموجودة ، وطالما كانت القضايا رسوماً للوقائع .

وفثجنشتين يعتقد فى صحة وجود ما لا يمكن قوله أو الحديث عنه — وهو العالم ككل — لا كمجموعة من الوقائع ، أى العالم الذى تكون هذه الوقائع مجرد أجزاء له ، ويكون هو شيئاً آخر أكثر من مجموع هذه الأجزاء ، على نفس النحو الذى تكون عليه الواقعة اللزى شيئاً آخر أكثر من مجموع الأشياء التى تتكون منها :

فهو يؤمن بفكرة الوجود الكلى ، أو العالم بمعناه الأنطولوجى^(٣) ، إلا أنه

Maslow, A. : A Study in Wittgenstein's Tractatus, P. 57

Wittgenstein, L. : Tractatus.. (6,522)

Black, M. : Acompanion to Wittgenstein's Tractatus, P.72

(١)

(٢)

(٣)

يقول إننا لا نستطيع أن نتحدث عنه ، وإلا تجاوزنا حدود اللغة ، لأن اللغة تتناول الوقائع فقط ، لا ما هو أكثر منها ، وفي هذا الصدد يقول فثجنشتين « إن ما لا يمكن التعبير عنه موجود ، وهذا يظهر نفسه ، وهو الجانب الصوفي »^(١) كما أن « الشعور بالعالم ككل محدد هو الشعور الصوفي »^(٢) .

هكذا ينتهي فثجنشتين إلى نفس النهاية التي تنتهي إليها الميتافيزيقا بالقول بالوجود الكلي الذي يوجد بالإضافة إلى وجود الموجودات الجزئية ، بل إنه بهلما إنما يبحث في أهم موضوع تتناوله الميتافيزيقا .

هذه هي أهم الأفكار التي يتضح فيها اتجاه فثجنشتين الميتافيزيقي الذي كان يتمثل على وجه الخصوص في فلسفته الأولى . . التي انتهى فيها إلى إقامة نسق فكري ميتافيزيقي متكامل على أساس من بحثه في اللغة والمعنى^(٣) .

(ب) المثالية في فلسفة فثجنشتين :

ولا أقصد بالمثالية هنا المثالية الأفلاطونية ، إنما المثالية الذاتية المتمثلة في قول فثجنشتين بالأناوحدية ، والتي تشبه إلى حد كبير مثالية بركلي المتمثلة في قوله بأن « الوجود هو الإدراك » . ويتبدى الاتجاه المثالي بصفة عامة في فلسفة فثجنشتين في القول بأن ما لا يمكن التعبير عنه هو ما يمكن إظهاره على الرغم من عدم إمكان قوله . .

والواقع أن مثالية فثجنشتين قائمة على أساس من نظريته الميتافيزيقية التي تتناول في صحتها كلا من العالم واللغة والتحليل ، وهي نظرية الذرية المنطقية . إذ قد ترتب على هذه النظرية ، قوله بالنظرية التصويرية للغة على أساس أن القضية الأولية تكون رسماً يصور واقعة ذرية ما ، وترتب على ذلك أن يكون

Wittgenstein, L. : Tractatus .. (6,522)

Ibid : 6,45

Pitcher, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 18

تحقيق القضية — بمقارنتها بالواقع الخارجى^(١) — هو المعيار الذى بناء عليه نئين صدق أو كذب القضية .

« ولكن كيف يمكن القيام بمثل هذه المقارنة ؟ حينما تكون الواقعة التى يتم مقارنتها بالقضية ، حاضرة فى خبرة الشخص الذى يعتقد هذه المقارنة حتى يستطيع أن يتبين ما إذا كان هناك تطابق أو علم تطابق بينهما ، وبدون حضور الواقعة فى الخبرة لن تتم هذه المقارنة .

ولأن الخبرة شئ خاص بالضرورة ، شئ شخصى (أو ذاتى) ، فإن النتائج التى تنتج عن هذه المقارنة يمكن التعبير عنها أحسن تعبير فى قضايا تبدأ بكلمة « أنا » — لأن ذلك وقع فى خبرة الشخص الذى أدرك الواقعة وقارن بينها وبين الرسم^(٢) — ويستطرد كورنفورث بقوله « إن ما قاله فثجنشتين من أننا (لكى نكشف عما إذا كان الرسم صادقاً أو كاذباً ، يجب علينا أن نقارنه بالواقع) ، يمكن التعبير عنه فى ضوء الأنا وحدية عند فثجنشتين على النحو الآتى : (لكى أكشف عما إذا كان الرسم صادقاً أو كاذباً ، يجب على أن أقارنه بما يقع فى «خبرتى أنا») ، إلا أن فثجنشتين يحاول أن يتجنب ذلك القول صراحة لأن التعبيرات التى تدل على الأنا وحدية مثل « أنا » و « خبرتى » المستعملة فى السياق السابق ليست تعبيرات ضرورية ، وبالتالى فهى زائدة يمكن استبعادها^(٣) .

ويترتب على هذا المعنى نتيجة هامة هى أن ماله وجود هو ما يقع فى خبرتى أنا لافى خبرة الآخرين أيضاً ، وبالتالى يضيق معنى العالم فيصبح مقصوراً على ما يدركه الإنسان ويستطيع أن يعبر عنه باللغة ، كما يضيق مفهوم اللغة ذات المعنى فتصبح محدودة بما يقوله الإنسان من قضايا تعبر عما يقع فى خبرته وحده .

Wittgenstein, L. : Tractatus.. (4.05)

Cornforth, M. : Science versus Idealism, P. 141

(١)

(٢)

(٣) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٤٢ .

وهكذا تكون حدود العالم الخارجى هى حدود اللغة التى أعبر بها عن هذا الواقع ، وتكون حدود لغتى هى محدود هذا الواقع الخارجى الذى تصوره اللغة بعد وقوعه فى خبرتى . وفى هذا المعنى يقول فثجنشتين « أن معنى إن العالم هو عالمى ، يتبدى فى الحقيقة القائلة بأن حدود اللغة (اللغة التى أفهمها) تعنى حدود عالمى »^(١) .

إلا أن ما تقوله الأناوحدية ، هو مما لا يمكن قوله إذا طبق عليه مبدأ فثجنشتين نفسه ، لأن فيه تجاوزاً لحدود اللغة . فحيث إن ما يمكن أن يتجلى بنفسه لا يمكن وصفه باللفظ^(٢) ، وحيث إن ما تقوله الأناوحدية يتجلى بنفسه ، أى هو « مما يتبدى لنا فقط »^(٣) ، ترتب على ذلك أن ما تعنيه الأناوحدية « صحيح تماماً إلا أنه مما لا يمكن قوله »^(٤) .

لكن يبقى بعد ذلك سؤال ، هو : وماذا عن الوقائع التى لم أدركها ، أو الموجودات التى لم تقع فى خبرتى ؟ ألا تكون موجودة ؟ أنها — بالنسبة للأناوحدية — التى انتهى إليها فثجنشتين — لا تكون موجودة ، لأن الأناوحدية تعنى « أننى لا أستطيع أن أعرف شيئاً على أنه موجود باستثناء ما يقع فى خبرتى أنا »^(٥) ، وهى نفس النتيجة التى انتهى إليها بركلى من قبل فى قوله بأن « الوجود هو الإدراك » . والواقع أن التشابه بين فثجنشتين وبركلى — من هذه الزاوية — تشابه واضح ، فبركلى ذهب إلى أن العالم الذى أدركه ليس له وجود منفصل عن إدراكى ، وفثجنشتين يقول بأن « العالم هو عالمى »^(٦) ، كما أن بركلى يحيل الوجود الخارجى الى وجود فى الإدراك طالما أن وجود الأشياء متوقف على كونها

Wittgenstein, L. : Tractatum., (5,62)

Ibid : 4,1212

Ibid : 5,62

(١) نفس المرجع السابق ، نفس الموضوع .

Russell, B. : A History of Western Philosophy, P. 13

Cornforth, M. : Science versus Idealism, P. 146

(٢) (هاش)

(٣)

(٤)

مدركة^(١) ، وهو نفس المعنى الذى انتهى إليه فتنجشتين فى رسالته .

هذا فيما يختص بنقد فلسفة فتنجشتين المتمثلة فى رسالته المنطقية الفلسفية ، أما فيما يتعلق بأفكاره الفلسفية المتأخرة ، فيمكننا أن نقول بصفة عامة إن فتنجشتين لم يستطع أن يسد كل الثغرات التى نشأت عن إنكاره لبعض أفكاره الأولى ، لأنه لا يتعرض فى فلسفته المتأخرة لنفس المشكلات التى بحثها فى فلسفته الأولى ، فهو لا يبحث فى كتابه « أبحاث فلسفية » فى تحليل العالم الخارجى وما إذا كان مكوناً من وقائع أو من أشياء ، ولا ما إذا كانت الأشياء بسيطة أم مركبة — بل يحل مناقشته لمثل هذه الأفكار إلى مناقشة لغوية تتناول طريقة استخدام الألفاظ الدالة على هذه الأشياء فى اللغة ، مثل استخدامنا لما هو بسيط أو مركب — فهو يقول مثلاً « إننا نستخدم كلمة « مركب » (وبالتالي كلمة « بسيط ») بطرق عديدة ومختلفة » . (وهل اللون الموجود فى أى مربع من مربعات رقعة الشطرنج بسيط ، أم أنه مكون من الأبيض الخالص والأصفر الخالص ؟ وهل اللون الأبيض بسيط أم أنه مكون من ألوان قوس قزح ؟ ...) — وفيما يتعلق بالسؤال الفلسفى التالى : « هل الصورة البصرية لهذه الشجرة مركبة ؟ وما هى الأجزاء التى تتكون منها ؟ تكون الإجابة الصحيحة عنه هى : (إن ذلك يتوقف على ما نفهمه من كلمة « مركب »)^(١) » وعلى ذلك فعيار بساطة الأشياء أو تركيبها إنما يتوقف على طريقة نظرنا إلى الشيء ، وعلى طريقة استخدامنا للألفاظ الدالة عليه فى اللغة .

وبما هو جدير بالذكر أن فتنجشتين كان واعياً بأنه بهذا لا يجيب على السؤال الأسمى الذى يسأل عما إذا كانت الأشياء بسيطة أو مركبة ، فيقول (وهذه بالطبع ليست إجابة عن السؤال ، بل هى بمثابة رفض له)^(٢) ، لأن

Jessop, T.E. : Berkeley Philosophical Writings (Nelson's edition, London, (١)

1952) P. 50

Wittgenstein, L.: Philosophical Investigations Part, I, sec. 47, P. 22. (٢)

(٣) نفس المرجع السابق ، نفس الموضوع .

السؤال نفسه يجب ألا يسأل بالنسبة لفتجنشتين. هذا وقد غالى بعض من تناولوا فلسفة فتجنشتين بالنقد — مثل كورنفورث — الذى ذهب إلى أن فلسفة فتجنشتين المتماثلة فى كتابه «أبحاث فلسفية» ، لا تنتهى إلى أية نتيجة ، فكان يقول عن كتاب فتجنشتين سالف الذكر «إنه يعتبر نموذجاً طيباً للتفكير وعلم التكامل الفلسفى ، فتجنشتين كان قد تبين أن عدداً من أفكاره السابقة كان خاطئاً ، إلا أنه لم ينجح فى إيضاح سبب خطأها . . . وبينما هو يتخلى عن الطريقة المحددة والمنظمة التى ربط بناء عليها أفكاره السابقة فى نسق متماسك نجد أنه لم يستطع العثور على شيء لا يحدد محل محلها . ولذا جاءت نتيجة «أبحاثه الفلسفية» بمثابة افراط لفلسفته القديمة ، ولم يجد شيئاً يمكنه أن يضعه مكانها...»^(١)

وأنا لا أتفق مع كورنفورث فى تقييمه لفلسفة فتجنشتين المتأخرة على هذا النحو ، وأرجح أن عدم توصل فتجنشتين إلى نتائج تسد الثغرات التى تخلفت عن إنكاره لبعض أفكاره الأولى ، إنما يرجع إلى اختلاف الموضوع الذى كان يبحث فيه فتجنشتين فى كل من الكتابين ، فهو فى «الرسالة» كان مهتماً بوضع حد للفكر ، أو بمعنى آخر بوضع حد للغة من حيث هى تعبير عن الأفكار^(٢) — حتى نستطيع أن نتيبن ما يمكن قوله وما لا يمكن — وأن نسكت عن قول ما لا يمكن التعبير عنه ، وذلك عن طريق المنطق ، وبمعنى آخر إنه كان مهتماً بمعرفة الأساس الذى تقوم عليه اللغة — لا البحث فى اللغة نفسها . أما فى كتابه الأخير ، فكان اهتمامه منصّباً على الطريقة الفعلية التى تستخلص فيها اللغة العادية ، وعلى إيماني الألفاظ فى السياقات المختلفة ولذا فهو كان مهتماً بألعاب اللغة أكثر من اهتمامه بالأساس الذى تقوم عليه اللغة إذ أننا سنعرف الأسس إذا عرفنا التشكيلات اللغوية المختلفة .

وبما لا شك فيه أن فلسفة فتيجنشتين - الأولى أو المتأخرة - على الرغم مما وجه إليها من نقد ، سواء كان هذا النقد من جانبه هو ، على النحو الذى فعله بالنسبة لأفكاره الواردة فى الرسالة ، أم من بجانب غيره ممن كتبوا عن فلسفته - كان لها أبلغ الأثر على كثير من الفلاسفة المعاصرين . . وهذا ما سيتضح فى الفصل التالى . .

الفصل الثاني

أهمية فثجنشتين في الفكر الفلسفي المعاصر

على الرغم مما وجه من نقد إلى فلسفة فثجنشتين بصفة عامة ، إلا أن ذلك النقد لم يكن ليقطل من أهميته في تاريخ الفكر المعاصر . . حتى لقد ذهب بشتر إلى « أن فثجنشتين كان واحداً من كبار فلاسفة القرن العشرين ، إن لم يكن أعظمهم بالفعل »^(١).

وأهمية فلسفة فثجنشتين ترجع أساساً إلى تغييره مفهوم الفلسفة ووظيفتها ، فضلاً عن الطريقة الجديدة التي اصطنعها في التفلسف وهي تحليل اللغة ، كما ترجع إلى النتائج التي ترتبت على نظرياته وأفكاره الفلسفية ، مثل ظهور الفلسفة العلاجية ، وفلسفة اللغة العادية ، ونشأة الوضعية المنطقية . .

والواقع أن أهمية فثجنشتين تتضح بجلاء من الأثر البالغ الذي تركته فلسفته — الأولى منها والأخيرة على حد سواء — في أغلب الفلاسفة المعاصرين ، وفي هذا الصدد يقول ستيوس عن تأثير رسالة فثجنشتين المنطقية الفلسفية في الفكر المعاصر : « إنها كانت — بلا شك — عملاً من أكثر الأعمال تأثيراً في الفلسفة المعاصرة ، ونوع التأثير الذي تركته في الفلسفة ليس من السهل تحديده أو وصفه »^(٢) ، كما يقول بول تعبيراً عن هذا المعنى « إن التأثير المعاصر لفكر فثجنشتين في الفلسفة الإنجليزية ، قد يكون من الصعب تقديره تماماً ، لأن هذا التأثير كان متعدد النواحي »^(٣).

Fischer, G. : The Philosophy of Wittgenstein, Preface, P. V.

Stenius, E. : Wittgenstein's Tractatus, Preface, P. IX.

Pole, D: Later Philosophy of Wittgenstein, P. 103

(١)
(٢)
(٣)

ويعلق مورتون هوابت على أهمية فلسفة فثجششتين المتأخرة فيقول « في هذه الأيام ، نجد أن تأثير فلسفة فثجششتين قد بلغ ذروته في الدوائر الأكاديمية ، وخاصة لظهور كتابه « أبحاث فلسفية » فانتشر تأثيره إلى اكسفورد التي كانت إلى فترة طويلة معقلا للميتافيزيقا ، بعد أن كان هذا التأثير واضحا في كبردج . . . » (١) .

هذا ويمكننا أن نلخص أهم السمات التي توضح أهمية فثجششتين في الفكر الفلسفي المعاصر على النحو التالي :

(١) إن فلسفة فثجششتين كانت نقطة تحول حاسمة في الفلسفة المعاصرة وقد عبر شليك عن هذا المعنى بقوله « إنني مقتنع بأننا نجد أنفسنا الآن أمام نقطة تحول حاسمة في تاريخ الفلسفة ، وقد نبعت البذور الأولى لهذا التحول الجديد أصلا من المنطق ، وكان ليستز قد ألح إلى بداية هذا الاتجاه ، ثم فتح كل من رسل وفريجة الطريق إلى ذلك ، إلا أن فثجششتين (برسائله المنطقية الفلسفية عام ١٩٢٠) كان أول من أوصلنا إلى نقطة التحول الحاسمة » (٢) .

والواقع أن التحول الجديد في الفلسفة ، الذي تم على يد فثجششتين لا يرجع إلى النتائج الفلسفية التي انتهى إليها فثجششتين بقدر ما يرجع إلى المنهج الذي اتبعه في بحثه الفلسفي ، فما لا شك فيه أنه « قدم لنا طريقة جديدة — ذات أثر بالغ — للنظر إلى المشكلات الفلسفية القديمة » (٣) . ولم يكن لهذا المنهج الجديد الذي اصطنعه فثجششتين إلا منهج التحليل — أي تحليل اللغة التي نعبر بها عن المشكلات الفلسفية ، ونثير بها أغلب الأسئلة الفلسفية ، التي لو أخضعناها للتحليل ، لوجدنا أنها ليست أصلا بالمشكلات الحقيقية ولا بالأسئلة الصحيحة التي يجب أن تسأل .

White, M. The Age of Analysis, P. 228

(١)

(٢) ورد هذا النص في كتاب :

Pitcher, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 165

Black, M. : Philosophical Analysis, Preface, P. 13.

(٣)

وفي أهمية هذا المنهج يقول بول « يكفى أن نقول أن فئجنشتين قد ابتدع طريقة جديدة للتفلسف، بل إن كثيراً من المعاصرين يؤكدون أن كل طرق التفلسف القديمة أصبحت غير مقبولة في الفلسفة منذ ظهور مؤلفاته »^(١).

وفئجنشتين نفسه كان واعياً بأهمية منهج التحليل الذي اصطنعه^(٢) فكان يقول « إن نظرتي إلى أعماله الفلسفية لا تعني بما إذا كانت النتائج التي توصل إليها صحيحة أو غير صحيحة ، فإن كل ما يهم هو أن منهجاً جديداً قد وجد »^(٣). والأهمية البالغة التي ترتبت على اصطناع منهج التحليل أثناء البحث الفلسفي تبدو واضحة في منهج فلاسفة التحليل المعاصرين ورجال الوضعية المنطقية الذين جعلوا من التحليل غاية لم وإن اختلفوا في تطبيق التحليل بأكثر من طريقة . . حتى يمكننا أن نقول مع ماكسويل إن فلسفة التحليل تبدأ فعلاً من فلسفة فئجنشتين^(٤).

(ب) إن فلسفة فئجنشتين كانت أشبه ما تكون بالثورة على الفلسفة التقليدية وفي هذا الصدد يقول شابل « إن كلا من فئجنشتين ورايل^(٥) يستحقان منا أكبر تقدير لما أحدثاه من ثورة في الفلسفة »^(٦) « والثورة التي أحدثها فئجنشتين في الفلسفة لم تكن مقصورة على اصطناعه طريقة جديدة في الفكر ، بل كانت واضحة أيضاً فيما ترتب على اصطناع هذا المنهج من تغيير موقفنا من الفلسفة نفسها . . . فقد غير فئجنشتين من المفهوم القديم للفلسفة ، وأصبحت عنده « عبارة عن تحليل للغة »^(٧) التي نتكلم بها في الفلسفة أو نعبّر بها عما نثبته من مشكلات فلسفية . وانتقل بذلك مجال البحث فيها، من البحث في الأشياء

Pole, D. : The Later Philosophy of Wittgenstein, P. 79 (١)

سواء كان منهج التحليل الذي يتبعه في رسالته أو في فلسفته المتأخرة . (٢)

Moore, G. E. : Wittgenstein's Lectures in 1930-1933 (Mind, 1955,) P. 627 (٣)

Maxwell Charlesworth : Philosophy and Linguistic Analysis, P. 109 (٤)

جلبرت رايل - أستاذ الفلسفة في أكسفورد ، وهو متأثر إلى حد كبير بفلسفة فئجنشتين (٥)

كما سيتضح فيما بعد .

Chappell, V. G. (editor) : The Philosophy of Mind, Preface, P. VII (٦)

Wittgenstein, L. : Tractatum.. (4,0031). (٧)

أو الوجود أو العلة أو الجوهر وغير ذلك ، إلى العبارات والألفاظ التي يقولها الناس لبيان ما له معنى وما لا معنى له منها (كما في فلسفته الأولى) ، أو لبيان الصحيح منها والخطأى بناء على اتفاقها أو اختلافها مع قواعد الاستخدام العادى للغة (كما في فلسفته المتأخرة) . وبما هو جدير بالذكر ، أن فثجششتين - على الرغم من أنه تناول العالم الخارجى بالتحليل فى فاسفته الأولى « الرسالة » ، وناقش فكرة الوقائع الذرية والأشياء ، والجوهر (من حيث إن الأشياء تكون بجوهر العالم) - إلا أن مناقشته لهذه الموضوعات كانت - فى إطار فلسفته الذرية المنطقية - ضرورة يبرر بها المبحث الأصلى والرئيسى فى فاسفته وهو تحليل اللغة .

وهكذا تغير مفهوم الفلسفة ، فأضحت منهجاً خالصاً ، لا مجموعة من الحقائق التى ينتمى إليها الفيلسوف ، أى أنها أصبحت منهجاً لعلاج الالتباسات التى تنشأ عن سوء فهم منطق اللغة أو عن الاستعمال الخطأى لعباراتها ، وتغيرت وظيفتها أيضاً ، فلم تعد وسيلة لحل المشكلات الفلسفية (أى إيجاد حلول لها أو براهين على صحتها) بل أصبحت تعتمد على تحليل المشكلات الفلسفية لبيان أنها ناتجة عن سوء فهم اللغة ، ومن ثم كانت وظيفتها إظهار ما له معنى من الكلام ، وما لا معنى له ، أى اللغو . وبالتالى وضع حد للغة وللغير (وهذه مهمة الفلسفة فى « الرسالة ») . كما أصبحت مهمتها أيضاً (كما فى « الأبحاث الفلسفية ») عبارة عن علاج للالتباسات التى تنشأ عن سوء استخدام العبارات وذلك باستخدام الألفاظ فى سياقات تختلف عن السياقات التى تستخدم بها فعلا فى اللغة العادية .

ويشبه فثجششتين مهمة الفيلسوف فى هذه الحالة بمهمة الطبيب ، فكما أن الطبيب يعالج الأمراض ، بالكشف عن أسبابها ، فكذلك الفيلسوف يتناول المشكلات الفلسفية بالتحليل للكشف عن الأسباب التى تؤدى إلى

وجودها ، وهي أسباب متعلقة باستخدام اللغة ، فيقول في هذا الصدد : إن طريقة تناول الفيلسوف لمشكلة ما تشبه طريقة علاج مرض من الأمراض^(١) . وقد ترتب على ذلك تغير موضوع الفلسفة أيضاً ، فلم يعد لها موضوع معين تتحدث فيه كالوجود الخارجي أو غيره ، بل أصبح موضوعها هو تحليل اللغة التي نتكلم بها عن مثل هذه الأشياء . وبمعنى آخر أصبحت الفلسفة ، « فلسفة للفلسفة »^(٢) ، وأصبح عمل الفيلسوف هو أن يكون فيلسوفاً للفيلسوف بتحليله لما يقوله^(٣) .

(ح) كان فثجنشتين هو الذي وجه أنظار الفلاسفة المعاصرين إلى دراسة اللغة ، على الرغم من أن إقامة « فلسفة للغة » لم تكن هدفاً له ، ولا جزءاً من هذا الهدف^(٤) ، فقد بدأ الفلاسفة المعاصرون في السنوات الأخيرة يهتمون – بفضل فثجنشتين – بالبحث في طبيعة العبارات التي نقولها عن العقل أو عن الأشياء المادية أو عن الخير ... لا بالبحث في هذه الأشياء نفسها ...^(٥) .

حقيقة إن فثجنشتين لم يكن أول من دعا إلى البحث في اللغة أو تحليلها ، فقد سبقه إلى هذا بعض الفلاسفة مثل رسل ومور من الفلاسفة المعاصرين ، ولوك وهيوم وبيكون (في أوهام المسرح) من الفلاسفة المحدثين ، أو انقليس أوغسطين^(٦) ، بل وحتى أفلاطون في بعض محاوراته وخاصة محاورة ثياتيتوس . كما أنه مما لا شك فيه أن كلا من مور ورسل استخدم التحليل منهجاً لتوضيح تحليل العبارات التي نصوص فيها هذه المشكلات ، وكان أول من انتهى إلى أن هذه المشكلات ليست في حقيقتها مشكلات ، لأنها تنشأ عن عبارات خالية

Wittgenstein, L. : Philosophical Investigations, Part I, sec. 255 P. 91

Carlesworth, M. : Philosophy and Linguistic Analysis, P. 3

Ryle, G. : Introduction (to The Revolution in Philosophy) P. 4.

Pole, D. : The Later Philosophy of Wittgenstein, P. 1.

(١)

(٢)

(٣)

(٤)

(٥) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٠٧ .

(٦) وقد استل فثجنشتين كتابة « أبحاث فلسفية » (صفحة ٢) بفقرة من اعترافات أوغسطين

تحدث فيها عن اللغة .

من المعنى (كما في فلسفته الأولى) ، أو عن استخدام الألفاظ والعبارات بطريقة مختلفة عن الاستخدام الفعلي ذى المعنى في اللغة (كما في فلسفته المتأخرة) ، أى تنشأ عن سوء استخدام اللغة بصفة عامة .

(د) كان فثجنشتين أول من وجه أنظار الفلاسفة — لا إلى مجرد البحث

في اللغة العادية ، فهذا ما فعله مور — إنما إلى أن لغة الاستخدام اليومية هي الأساس الذى نحكم به على صحة أو بطلان العبارات التى نقولها . فكل كلمة يتحدد معناها بناء على الطرق التى تستخدم بها بالفعل في التشكيلات اللغوية (أو ألعاب اللغة) المختلفة ، الخاصة باللغة اليومية . وبذلك تصبح مهمة

الفيلسوف في نظر فثجنشتين هي أن يعيد « الكلمات من استعمالها الميتافيزيقى إلى استخدامها اليوى »^(١) ، على أساس أن « الفلسفة يجب ألا تتدخل — على أى نحو — في الاستعمال الفعلي للغة ، إنها يمكن أن تصفها أخيراً فقط ، لأنها لا يمكن أن تعطى أى أساس لها ، أنها تترك كل شيء على ما هو عليه »^(٢) .

(هـ) إن فثجنشتين كان أول من تكلم في المنطق المعاصر على أنه مجرد

علامات اتفاقية لا تكشف عن طبيعة الأشياء^(٣) ، فالمنطق عند فثجنشتين لم يكن إلا مجرد استخدام متسق لمجموعة من الرموز^(٤) — فهناك « شيء اتفاقى

فما نستخدم من رموز »^(٥) ، بينما كان « رسل قد قبل — على الأثر في فلسفته الأولى — نظرية العقليين الأفلاطونيين القائلة بأن المنطق يكشف عن بناء العالم الخارجى »^(٦) . وقد أوضح فثجنشتين ذلك المعنى عند رسل في قوله « إن الخطأ الذى وقع فيه رسل ، هو أنه حين أقام قواعد جهازه الرمزي ، كان يتكلم عن الأشياء التى تعنيها علاماته »^(٧) ، في حين أن فثجنشتين كان يرى الاختصار

Wittgenstein, L. : Philosophical Investigations, Part I, sec. 116 P. 48

Ibid : Part I, sec. 124, P. 49.

Blanshard, B. : Reason and Analysis, P. 120

Maslow, A. : A Study in Wittgenstein's Tractatus, P. 53

Wittgenstein, L. : Tractatus.. (3,342)

Blanshard, B. : Reason and Analysis, P. 120

Wittgenstein, L. : Tractatus.. (3,331)

(١)

(٢)

(٣)

(٤)

(٥)

(٦)

(٧)

على ذكر العلامة دون معناها لأن معناها هو دلالتها على أشياء معينة في الوجود الخارجي .

(و) إن فتجنشتين كان أول من قال بأن قواعد المنطق — إن هي ، إذا ما حللناها — إلا قواعد اللغة ، فأوجد بذلك نوعاً من التوازن بين قواعد المنطق من ناحية وبين قواعد اللغة من ناحية أخرى ، على أساس أن صورة المنطق وصورة اللغة متشابهتان ، ولذا فالفكر واللغة شيء واحد . وقد عبر عن ذلك فتجنشتين بقوله إن « الفكر هو القضية ذات المعنى » ^(١) ، وقد تبعه كارناب بعد ذلك في محاولة مماثلة في كتابه « البناء المنطقي للغة » .

(ز) إن أغلب الأفكار التي ذهب إليها فتجنشتين — سواء في فلسفته الأولى أو فلسفته المتأخرة — مثل أفكاره عن الذرية المنطقية والمنطق وعن النظرية التصويرية للغة ، وعن تحقيق القضايا ، وعن الحلو من المعنى والميتافيزيقا ، وعن نظرية الاستخدام الفعلي للغة . . . فضلاً عن تصوره الجليد لوظيفة الفلسفة ، ولهمة الفيلسوف ، والمنهج الذي يصبطنه أثناء اشتغاله بالفلسفة . . . كل ذلك كان له تأثير بالغ في كثير من عاصره أو جاء بعده من انقلاصة . . . وفيما يلي تفصيل ذلك :

تأثير فتجنشتين فيمن عاصره أو جاء بعده

أولاً — برتراند رسل :

قد يبدو قولنا — إن رسل قد تأثر في فلسفته بأفكار فتجنشتين — بعيد الاحتمال لأول وهلة ، لأن فتجنشتين كان تلميذاً لرسل في كمبرج ، فمن الطبيعي أن يكون الأثر الذي يتركه أحدهما في الآخر هو أثر الأستاذ في التلميذ

وليس العكس . إلا أن الحقيقة هي — أن رسل ، كما أنه أثر في تفكير فثجنشتين ، وخاصة في الأجزاء الأولى من رسالته ، وفي نظريته الذرية بصفة عامة ، فهو أيضاً متأثر ببعض أفكار فثجنشتين ويتضح ذلك — على الأقل — في الأفكار التي يعترف رسل نفسه بأنه مدين لفثجنشتين بتوجيه نظره إليها مثل :

١ — بعض أفكار رسل المتعلقة بالذرية المنطقية . . في المقدمة التي كتبها رسل لمقالته عن (« فلسفة الذرية المنطقية » التي نشرت عام ١٩١٨) ، نجده يقول « إنه معنى إلى حد كبير بشرح الأفكار التي تعلمها من صديقه وتلميذه السابق ، لدفيج فثجنشتين »^(١) ، ولأن لم يوضح رسل هذه الأفكار التي تعلمها من فثجنشتين أو يحددها . ولأن أميل إلى الاعتقاد بأن هذه الأفكار التي تأثر بها رسل من فلسفة فثجنشتين ، إنما تتعلق بالأفكار الفرعية التي تربت على قول فثجنشتين بنظريته الذرية المنطقية . فعلى الرغم من أن فثجنشتين كان قد تأثر في فكرته العامة عن الذرية المنطقية برسل إلا أنه طور هذه النظرية على نحو يختلف عن تطويرها عند رسل ، « حتى يقال إن الذرية المنطقية عند فثجنشتين ، أكثر ذرية منها عند رسل »^(٢) ، ويؤيد ذلك معنى الاعتقاد عند رسل الذي تأثر فيه برأي فثجنشتين القائم على أساس من النظرية الذرية المنطقية — فرسل كان يذهب إلى أن معنى الاعتقاد في صحة قضية من القضايا أو عبارة من عبارات اللغة ، لا يرتبط فقط بالواقعة التي تحدث عنها تلك العبارة ، بل يرتبط كذلك بالاتجاه الذي يتجه إليه الاعتقاد ، سواء كان ذلك الاتجاه إلى الواقعة أو بعيداً عنها ، ويمثل ذلك بقضية مثل « اليوم هو يوم الثلاثاء » فنقل هذه القضية يمكننا أن نعتقد أن لها معنى سواء كان اليوم هو يوم الثلاثاء

(١) ورد هذا النص لرسل في كتابه :

Pitcher, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 163.

Pitcher, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 65

(٢)

أم لم يكن ... » ويمكننا أن نقول — مجازاً — حينما يكون اليوم هو يوم الثلاثاء ، إن اعتقادك بأن اليوم هو يوم الثلاثاء ، يكون متجهاً تجاه الواقعة ، أما حينما لا يكون اليوم هو يوم الثلاثاء ، يكون اعتقادك متجهاً بعيداً عن الواقعة ، وعلى ذلك فالدلالة الموضوعية للاعتقاد لا تتحدد بالواقعة فقط ، بل باتجاه الاعتقاد إما تجاه الواقعة أو عنها ^(١) . — وواضح من المثال السابق ، أن فكرة الاعتقاد مرتبطة بفكرة تحليل العالم إلى وقائع وتحليل اللغة إلى قضايا ، وهو نفس المعنى الذى ذهب إليه فثجنشتين فى نظريته الذرية المنطقية — ويستطرد رسل بعد ذلك المثال ، معلّقاً بقوله « إننى مدين بهذه النظرة إلى صديقى لدفيج فثجنشتين » ^(٢) لأن فثجنشتين كان يتكلم عن معنى القضية فى رسالته أحياناً على أنها تفيد معنى الاتجاه إلى الواقع الخارجى ^(٣) أى الواقعة التى ترسمها ، حين شبهها بالسهم الذى يشير إلى اتجاه معين فى قوله « إن الأسماء تشبه النقط ، بينما القضايا تشبه السهام » ولذا فهى لما قصد ^(٤) .

٢ — قول رسل بأنه قد تأثر بفكرة فثجنشتين فى التفرقة بين الفلسفة وبين العلم ، على أساس أن كلا منهما يبحث فى موضوع مختلف عن الآخر . أو بمعنى آخر على أساس أن العلم يتناول وقائع العالم الخارجى ، بينما تحال الفلسفة العبارات التى تقال بهدف إظهار ماهو زائف منها وماهو غير زائف — و رسل يعترف بفضل فثجنشتين فى هذا الصدد فيقول « إننى مدين إلى حد كبير بوجهة نظرى فى هذا الموضوع إلى صديقى فثجنشتين ، انظر رسالته المنطقية الفلسفية التى نشرها كيجان بول عام ١٩٢٢ » ^(٥) .

Russell, B. : Analysis of Mind, (Lecture III) (London, Allen & Unwin, ١) 5th. impression, 1949) P. 272.

(٢) نفس المرجع السابق ، نفس الموضوع .

Pitcher, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 53

Wittgenstein, L. : Tractatus.. (3,144)

Russell, B. : Logical Atomism, (in Logical Positivism, edited by : Ayer, A. J. -

Free Press, U.S.A. 3rd Printing, 1960) P. 41

ثانياً - جماعة فينا وفلسفة الوضعية المنطقية :

قبل أن أتناول هذا الأثر الهام الذى تركه فتمجنشتين فى الفلسفة الوضعية المنطقية المعاصرة ، أود أن أعرض أولاً للعلاقة بين جماعة فينا وبين الوضعية المنطقية ، وكذا للصلة بين فتمجنشتين وبين جماعة فينا وبالتالى بحركة الوضعية المنطقية . وذلك على النحو التالى :

١ - العلاقة بين جماعة فينا وفلسفة الوضعية المنطقية :

كانت جماعة فينا هى الأصل الذى نشأت عنه الحركة الفلسفية المعاصرة المعروفة باسم فلسفة الوضعية المنطقية^(١) ، « فتعبير (الوضعية المنطقية) كان قد ارتبط منذ حوالى الثلاثين سنة الماضية بمجهود طائفة من الفلاسفة والعلماء والرياضيين الذين سمو أنفسهم باسم جماعة فينا . . . ولقد نشأت جماعة فينا فى أوائل عام ١٩٢٠ حينما وصل موريس شليك الذى ألف هذه الجماعة إلى فينا ليتولى منصب أستاذ بجامعة^(٢) - وكان يمثل الجانب الفلسفى فى هذه الجماعة ، بجانب شليك نفسه ، رودلف كارناب R. Carnap وأوتو نويراث Neurath، O. وهيربرت فايجل H. Feigl وفريدريش فايزمان Waismann، F. وإدجار تسيلزل E. Zilsel وفيكاتور كرافت^(٣) V. Kraft ، ومن العلماء والرياضيين نجد فيليب فرانك F. Frank وكارل منجر K. Menger وكورت جيدل K. Gödel وهانز هان H. Hahn^(٤) . »

ولقد جعلت جماعة فينا من قضايا العلوم ، مبحثها الرئيسى ، من حيث تناولها بالتحليل المنطقى^(٥) ، كما حاول أعضاؤها تطبيق الطريقة العلمية فى

(١) Ayer, A. J. : The Vienna Circle, (in the Revolution in Philosophy) P. 70

(٢) وإن كان كرافت يذهب فيما كتبه عن « جماعة فينا » إلى أن تاريخ نشأة هذه الجماعة هو عام ١٩٢٢ (نحو فلسفة علمية : الدكتور زكى نجيب محمود ، صفحة ٦٠) .

(٣) Ayer, A. J. (editor) : Logical Positivism, Introduction, P. 3.

(٤) الدكتور زكى نجيب محمود : نحو فلسفة علمية ، صفحة ٦٤ .

التفكير على عبارات وألفاظ اللغة التي نصوغ فيها مشكلات الفلسفة، وحملوا المعيار الذي نحكم بناء عليه بما إذا كان للقضية معنى ، هو إمكان تحقيق هذه القضية في الواقع الخارجي ، (وخاصة شليك الذي قال بمبدأ التحقق) .. ولقد تطورت أفكار هذه الجماعة فيما بعد - بفضل الجهود التي أضافها كارب وآير - إلى ما يعرف بفلسفة الوضعية المنطقية المعاصرة ، التي تشترك مع جماعة فينا في أهم أفكارها ، مثل إنكار الميتافيزيقا^(١) ، فضلا عن الاعتماد على مبدأ التحقق كعيار لوجود معنى لعبارات اللغة ، أو خلوها من المعنى . . . وإن كانت قد تميزت عن جماعة فينا : بتطويرها لبعض أفكارها ، مثل فكرة تحقيق المعاني التي تطورت على يد آير إلى ما يعرف بالتحقق الفعلي والتحقق الممكن ، وكذا تبرير رفض الميتافيزيقا لا على أنها مجرد أقوال خاطئة ، بل على أنها خالية من المعنى ، أي مجرد لغو .

٢ - صلة فئتين بجماعة فينا وبالتالي بالوضعية المنطقية :

كان لفئتين تأثير كبير في جماعة فينا ، وبالتالي في حركة الوضعية المنطقية التي ترتبت على هذه الجماعة ، وذلك عن طريق صلاته الشخصية ببعض أعضاء الجماعة مثل شليك وفايمل وفايزمان الذين كان يلتقي بهم من حين لآخر في الفترة بين عامي ١٩٢٧ ، ١٩٢٩ ليشرح لهم بعض أفكاره الفلسفية التي ذكرها في رسالته^(٢) . وعن طريق هذه الصداقات الشخصية التي كانت تربط هؤلاء بفئتين^(٣) ، دخلت أفكار فئتين الفلسفية إلى الجماعة^(٤) ، ويروى كرافت أن^(٥) جميع أفكار فئتين الفلسفية كانت تطرح للمناقشة في جماعة فينا بعد أن يقدمها شليك إليهم^(٦) كما يقول فيليب فرانك « إن جماعة فينا ناقشت رسالة فئتين المنطقية الفلسفية ،

Ayer, A. J. : The Vienna Circle. (in the Revolution in Philosophy), P. 74. (١)

Fitch, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 165. (٢)

Charlottesville, M. : Philosophy and Linguistic Analysis, P. 77 (٣) (هامش)

مناقشات كثيرة أدت فيما بعد إلى تطور كبير في فلسفة العام (١). هكذا تأثر أعضاء جماعة فينا بفلسفة فثجنشتين (الأول) على الرغم من أن فثجنشتين لم يكن منضمّاً إلى تلك الجماعة ، « لأنه كان يعارض فكرة الانضمام إلى أى جماعة من الجماعات مهما كان نوعها » (٢) حتى لو كانت جماعة علمية أو فلسفية .

وهنا يجدر بنا أن نجلو شبهة علفت بموتف فثجنشتين من هذه الجماعة ، فقد انتهى البعض مثل مورتون هوايت وفاينبرج وغيرهما — بناء على ما لاحظوه من تأثير فثجنشتين في فلسفة هذه الجماعة — أن فثجنشتين نفسه كان من مؤسسى هذه الجماعة ، فيقول هوايت « إن بعض قادة الوضعية المنطقية مثل فثجنشتين وكارن كانوا من المعارضين للميتافيزيقا » (٣) ، كما اعتبر فاينبرج أن رسالة فثجنشتين كانت بمثابة البيان أو الإعلان عن المبادئ الأساسية للوضعية المنطقية (٤) وهو نفس المعنى الذى ذهبت إليه جريدة التيمس في عددها الصادر يوم الأربعاء ٢ مايو ١٩٥١ في تأييد فثجنشتين ، من أن « فثجنشتين ، أثناء معرفته بموريس شليك ، أنشأ في فينا مدرسة فلسفية هى المدرسة المشهورة بجماعة فينا ، والتي عرفت بعد ذلك باسم فلسفة الوضعية المنطقية » (٥).

والواقع أن فثجنشتين لم يكن مؤسساً لهذه الجماعة ولا كان عضواً بها ، بل لقد كان من بين أعضاء هذه الجماعة — من رفض قبول بعض أفكار فثجنشتين الواردة في رسالته — مثل نويراث وكارن ، وخاصة ما هو متعلق منها بالتصوف (٦) .

hilippra nt: Modern Science and its Philosophy. (Harvard University Press, Cambridge, 1949), P. 31 (١)

itcher, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 164. (٢)

White, M. : The Age of Analysis, P. 20 (٣)

Charlesworth, M. : Philosophy and Linguistic Analysis, P. 77 (٤)

(٥) نفس المرجع السابق ، هامش نفس الصفحة .

yer, A. J. (editor) : Logical Positivism, Introduction, P. 5. (٦)

ومن الطريف هنا أن نذكر ، « أنه بينما كانت الوضعية المنطقية تزدهر في أواخر الثلاثينيات من هذا القرن ، ويحاول فلاسفتها أن يقيموا وجهة نظرهم الفلسفية على أساس مستمد من فلسفة فثجنشتين المتمثلة في رسالته ، كان فثجنشتين نفسه مشغولا في ذلك الوقت في تبين الأخطاء التي كان قد وقع فيها في رسالته ، وكان بالتالي مشغولا في محاولة الوصول إلى فلسفة جديدة يتحاشى فيها هذه الأفكار ، وهي فلسفته التي تمثلت فيما بعد في كتابه أبحاث فلسفية »^(١) .
مما سبق يتضح أن فثجنشتين لم يكن من مؤسسي جماعة فينا ولا فلسفة الوضعية المنطقية ، وإن كانت كل من الحركتين قد استمدت أسسها الفلسفية من فلسفة فثجنشتين نفسه .

هذا ويمكننا أن نوضح تأثير فثجنشتين في فلاسفة الوضعية المنطقية عن طريق مقارنة فلسفته ، بفلسفة بعض الوضعيين ، وسأستشهد في هذا الصدد بأراء فيلسوفين وضعيين هما كارنب وآير . . . وذلك على النحو التالي :

(١) تأثير فثجنشتين في فلسفة كارنب :

يمكننا أن نأخص أهم الأفكار التي تأثر فيها كارنب بفلسفة فثجنشتين فيما يلي :

١ - إن كارنب اقتنى أثر فثجنشتين في محاولة لإيجاد توازي بين قواعد المنطق من ناحية وقواعد اللغة من ناحية أخرى وذلك عن طريق تصدير كل منهما في نسق رمزي صوري قواعده . ردد عارية من مضمونات المعاني ، وذلك في كتابه « البناء المنطقي للغة »^(٢) ، وكان فثجنشتين أول من حاول ذلك حين ذهب إلى أن صورة المنطق وصورة اللغة متشابهتان ، أو بمعنى آخر إن الفكر واللغة شيء واحد لأن « الفكر هو القضية ذات المعنى »^(٣) .

Pitcher, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. 168.

(١)

(٢) دكتور زكي نجيب محمود : نحو فلسفة علمية ، صفحة ٧٥ .

Wittgenstein, L. : Tractatus..(٤)

(٣)

٢- إن كارناب كلن يقسم العبارات إلى ثلاثة أنواع هي :

(أ) عبارات نيتين صلتها أو كذبها من صورتها فقط (وهي تحصيلات الحاصل عند فتجنشتين وتشبه الأحكام التحليلية عند كانت) ، وهي لا تقبل شيئاً عن الواقع الخارجى . . مثل عبارات المنطق والصياغات الرياضية :

(ب) نتي هذه العبارات السابقة (وهي قضايا التناقض عند فتجنشتين ، وتكون متناقضة بذاتها) ، ولذا فنحن نتين كذبها من صورتها فقط .

(جـ) عبارات تجريبية تتعلق بمجال العلوم التجريبية ، وبالتالي فهي قد تكون صداقة أو كاذبة . وينتهى كارناب إلى أن أى عبارة لا تدخل فى أحد الأنواع السابقة ، تكون - تلقائياً - عبارة خالية من المعنى ^(١) . وهذا هو نفس المعنى الذى كان قد انتهى إليه فتجنشتين من قبل فى رسالته حينما كان يتكلم عن القضايا ومعناها ، فالقضايا الصادقة صدقاً مطلقاً غير مشروط هي تحصيل الحاصل ، والقضايا الكاذبة بصفة دائمة هي قضايا التناقض ، أما القضايا التى تحتل الصديق والكذب فهي القضايا التجريبية أو قضايا العاوم . . ولذا كانت قضايا العلوم فقط عند فتجنشتين هي كل ما يمكن قوله .

٢- إن كارناب - مثل فتجنشتين - كان يذهب إلى أن الميتافيزيقا خالية من المعنى ، بل هي زائدة يمكن استبعادها تماماً - لا من الفلسفة فحسب - بل من الكلام ذى المعنى - وقد كتب كارناب مقالا خصصه لإظهار هذا المعنى ، نشر باسم « حلف الميتافيزيقا باستخدام التحليل المنطقى للغة » ^(٢) ، يقول فيه : « كان هناك معارضون للميتافيزيقا فى تاريخ الفكر الإنسانى منذ العصور القديمة ، منذ شكاك اليونان - حتى فلاسفة التجريب فى القرن التاسع عشر . . كما كانت توجد أنواع مختلفة من النقد الذى يوجه إلى الميتافيزيقا . .

Garnap, R. : The Elimination of Metaphysics. (in Logical Positivism, (١)
ed, by : Ayer, A. J.), P. 76

(٢) وقد نشر هذا المقال فى كتاب : Ayer, A. J. (editor): Logical Positivism, pp. 60-81.

ولقد ذهب بعضهم إلى أن مبدأ الميتافيزيقا في حد ذاته مبدأ باطل طالما أنه يناقض معرفتنا التجريبية ، بينما اعتبره فريق آخر مبدأ غير يقينى على أساس أن مشكلات الميتافيزيقا هى مشكلات مفارقة لحدود المعرفة الإنسانية ، متعالية عنها . كما ذهب كثير من اللاميتافيزيقيين إلى أن الاشتغال بالمسائل والمشكلات الميتافيزيقية يعتبر عملاً عقيماً^(١) وينتهى كارنب إلى أن « التحليل المنطقي فى الفلسفة المعاصرة ، ينتهى بنا إلى أن جميع العبارات التى تتناول موضوعات تدخل فى نطاق الميتافيزيقا ، هى عبارات خالية من المعنى »^(٢).

ويستشهد كارنب على ذلك بعدة أمثلة من الألفاظ والعبارات ذات الدلالة الميتافيزيقية ، والتى تكون فى الوقت نفسه خالية من المعنى ، من هذه الأمثلة :

(١) ألفاظ ذات دلالة ميتافيزيقية خالية من المعنى :

يرى كارنب « أن هناك كثيراً من الألفاظ ذات الدلالة الميتافيزيقية ، وهى فى حقيقتها خالية من المعنى مثل اللفظ الميتافيزيقي (مبدأ) من حيث المعنى الوجودى لا من حيث نظرية المعرفة »^(٣) . فيقول إن هذا اللفظ من بين الألفاظ التى يستعملها الفلاسفة أثناء بحثهم الميتافيزيقي - أى من حيث هو مبدأ للوجود ، لا من حيث هو أحد مبادئ المعرفة - فيفتقر بعضهم مثلاً السؤال الآتى : ما هو أعلى « مبدأ للعالم ؟ » (أو للأشياء أو للوجود) . . . ثم يشرعون فى الإجابة عن هذا السؤال بقولهم إنه الماء ، مثل طاليس أو الصورة أو الحركة أو الحياة أو الروح أو الفكرة أو النشاط العقلى أو الخير . . . إلخ^(٤) ، وهى كلها إجابات ميتافيزيقية ترتبت على استخدام الألفاظ الميتافيزيقية فى الأسئلة

Garnap, R. The Elimination of Metaphysics, (in Logical Positivism, (١)
ed. by : Ayer, A. J.) P. 60.

(٢) نفس المرجع السابق ، صفحة ٦١ .

(٣) نفس المرجع السابق ، صفحة ٦٥ .

(٤) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

التي تكون هذه العبارات رداً عليها، ويمثل أيضاً كارب للألفاظ الميتافيزيقية بالألفاظ التالية : الفكرة ، المطلق ، اللا محدود ، وجود الوجود ، الوجود ، الشيء في ذاته^(١) ، الروح الموضوعي ، الماهية ، الأنا^(٢) .

(ب) « أشباه العبارات » الميتافيزيقية :

ويمثل لها (بالعبارات) التي تتكلم عن فكرة مثل الوجود المطلق ، أو فكرة العلم عند هيلجر ويستشهد كارب بفقره مما كتبه هيلجر بعنوان « ١٠ » هي الميتافيزيقا ؟ « وكان يقول فيها : « إن الوجود فقط هو ما يجب البحث فيه ، وما هو بخلاف ذلك عدم : الوجود فقط ، وما هو أكثر من ذلك عدم : الوجود وحده ، وما بعده علم .

لكن ماذا نقول عن العلم ؟ هل يوجد العلم بناء على وجود الـ ليس — أي النفي ؟ أم أن الأمر على خلاف ذلك فيكون النفي موجوداً بناء على وجود العلم ؟ إننا نستطيع أن نؤكد : أن العلم أصابع أكثر من الـ ليس ومن النفي . لكن أين نستطيع أن نبحث عن العلم ؟ وكيف يمكننا أن نجده ؟ إننا نعرف العلم . فالقلق يكشف عن العلم . لأن ما نقلق عليه ، ومن أجله هو في « حقيقته » العلم .

والواقع أن العلم — من حيث هو كذلك — له وجود . لكن على أي نحو يكون هذا العلم ؟ إن العلم ينشأ وجود نفسه . . . »^(٣) فهذه العبارات كلها عنده خالية من المعنى ، أو هي أشباه عبارات لأنها تتضمن ألفاظاً ميتافيزيقية كالعدم والوجود .

(١) نفس المرجع السابق ، صفحة ٦٧ .

(٢) وقد أورد كارب هذا النص في مقاله سالف الذكر ، المنشور في كتاب « الوضعية المنطقية » ، نشر آير (صفحة ٦٤ .

(ح) تأثير فئتينشتين في آير :

ويبدو ذلك الأثر واضحاً في عدة أفكار تأثر فيها آير بفئتينشتين ، وأهمها .

١ - القول بمبدأ التحقق : . والواقع أن القول بمبدأ التحقق ليس مفصلاً على فلسفة آير فقط ، بل هو مبدأ أساسى بالنسبة لكل فلاسفة الوضعية المنطقية ، استمدوه من قول شليك بأن معنى القضية هو طريقة تحقيقها ، أو على حد تعبيره « لأن القضية لا يكون لها معنى إلا إذا كان من الممكن التحقق من صحتها أو كذبها ، والقضية التى تتكلم عن نفس الواقع الخارجى الواحد وتكون صادقة وكاذبة أيضاً ، إنما لا تقول شيئاً عن العالم ، بل هى قضية فارغة لا أستطيع أن أقول أنها ذات معنى »^(١) والتحقق الذى يذهب إليه شليك يعنى به إمكان وجود ما يقع فى خبرتنا من الواقع الخارجى بحيث يكون هو معيار صدق أو كذب القضية بناء على مقارنتها به »^(٢).

ولقد تأثر شليك بفئتينشتين فى قوله بفكرة التحقق ، واستمر هذا التأثير بدوره إلى فلاسفة الوضعية المنطقية ، منهم آير : ففئتينشتين كان يذهب - نتيجة لنظريته التصويرية للغة - إلى أننا يجب أن نقارن القضية بالوجود الخارجى الذى جاءت ترسمه ، فإن طابقت كانت صادقة وإلا كانت كاذبة .

وهى فى كلتا الحالتين تكون ذات معنى ، أما إذا لم يكن هناك ما يقابلها أصلاً فى الواقع الخارجى ، لم تكن قضية بالمعنى الحقيقى ، بل كانت شبه قضية وفئتينشتين على الرغم من أنه لا يكاد يستخلم كلمة تحقق فى فلسفته ، بل يستخلم كلمة مقارنة ، إلا أنه كان يقصد بها نفس المعنى الذى ذكبت إليه شليك ومن تبعه من الوضعيين المنطقيين فى معنى التحقق . ولقد استعار شليك

Moritz Schlick : Positivism and Realism (in Logical Positivism) P. 88 (١)

(٢) نفس المرجع السابق ، نفس الموضوع .

هذه الفكرة من فتجشنتين ، وصاغها في شكل مبدأ أساسي للمعرفة العملية ، وهو نفس المبدأ الذى عبر عنه آير بقوله « إن أية عبارة تكون ذات دلالة حقيقية بالنسبة لأى شخص ، إذا كان ، وإذا كان فقط هذا الشخص يعرف كيف يتحقق من القضية التى توحى هذه العبارة بالتعبير عنها ، أى إذا عرف ما هى الملاحظات التى تقوده — فى ظروف معينة — إلى قبول القضية على أنها صادقة ، أو رفضها على أنها كاذبة » (١).

ويعتبر آير من أشد المدافعين عن مبدأ التحقق بعد أن تعرض للنقد من جانب الفلاسفة المثاليين والذين يهجون منهجاً ميتافيزيقياً ، ويتلخص أهم نقد يوجهونه إلى هذا المبدأ هو أنه نفسه غير قابل للتحقق ، فنحن لا نستطيع أن نطبق عليه معناه فتتحقق من صدقه أو كذبه بمقارنته بالوجود الخارجى ، فهو نفسه مما لا نستطيع تحقيقه (٢) ، وبالتالي يكون خالياً من المعنى ، ومن ثم لا نستطيع أن نعتبره معياراً نحكم به على وجود معنى للعبارة أو خلوها منه (٣) .

ويرفض آير هذا النقد على أساس أن هذا المبدأ لا يصور الواقع الخارجى ، إنما يتناول طريقتنا فى تحليل العبارات التى تتناول الواقع ، ولذا فهو لا يقبل التحقق منه ، فيقول « هناك حجة مشهورة يستعملها الذين يدافعون عن الميتافيزيقا ضد هجوم الوضعيين المنطقيين ، وهى أن مبدأ التحقق نفسه غير قابل للتحقق منه . . . ومن الطبيعى ألا يكون قابلاً للتحقق ، فقد وضع هذا المبدأ كتعريف ، لا كتقرير تجريبي للواقع . . » (٤)

كما يعتبر آير فى الوقت نفسه من أشد المتحمسين لمبدأ التحقق وقد خصص لمناقشة معناه جزءاً كبيراً من كتابه « اللغة والصدق والمنطق » لمناقشة معناه ،

Ayer, A. J. : Language, Truth and Logic, P. 18.

Ayer, A. J. (editor) : Logical Positivism, Introduction, P. 14

Collingwood, R. G. : An Essay on Metaphysics. (Oxford, at the Clarendon Press, 1962), P. 163.

Ayer, A. J. : The Vienna Circle. (in The Revolution in Philosophy) P. 75.

منتهياً إلى التفرقة بين نوعين من التحقق : التحقق العملي ، والتحقق من حيث المبدأ ، فيقول في كتابه المذكور ، « من الواضح أننا جميعاً نفهم ، وفي حالات كثيرة نعتقد في صحة قضايا — لم نبدأ أو نخطو أية خطوة في سبيل تحقيقها. وكثير من هذه القضايا هي مما يمكن التحقق منها إذا ما بذلنا شيئاً من الجهد .

لكن يتبقى لدينا عدداً من القضايا ذات الدلالة ، وتتعلق بأمور الواقع — إلا أننا لا نستطيع أن نحققها حتى لو أردنا ذلك ، وهذا راجع إلى نقص الوسائل العلمية التي تمكننا من أن نصبح أنفسنا في الموضع الذي يمكننا من القيام بهذه الملاحظات :

والمثل على هذه القضايا ، القضية القائلة بأن « هناك جبال على الوجه الآخر للقمر » . . . فأنا لا أستطيع أن أقرر الأمر بالملاحظة الفعالة . إلا أنني من الناحية النظرية ، أعرف ما هي الملاحظات أن أتوقع أن ألاحظها لو أتيت لي الفرصة الفعالة لذلك .

ولذا فلنني أقول أن هذه القضية تكون قابلة للتحقيق من حيث المبدأ ، على الرغم من كونها غير قابلة للتحقيق عملياً ، ولذا فهي بالتالي ذات معنى : أما إذا أخذنا « شبه القضية » الميتافيزيقية التالية « إن الطاق يدخل في كل عمارة نمو وتطور ، وإن كان هو نفسه لا ينمو ولا يتطور » ، فسنجد أنها غير ممكنة التحقيق ، حتى ولو من حيث المبدأ ^(١) .

٢ - إنكار الميتافيزيقا :

وهي سمة يشارك فيها كل فلاسفة الوضعية المنطقية ، ويرجع أصلها عند الوضعيين المنطقيين إلى قول شليك من أن الميتافيزيقا مستحيلة لتناقض

أهدافها ، بل وكذلك لأنها أقوال فارغة من المعنى ^(١) ، وهو بهذا إنما كان يردد قول فثجنشتين من أننا يجب أن نبرهن لكل شخص يقول قولاً ميتافيزيقياً ، أنه لم يعط للألفاظ التي يستخدمها في عباراته أى معنى ^(٢) . وآير ، معبراً عن نفس الاتجاه اللاميتافيزيقي الذي وضع بدايته في الفكر المعاصر فثجنشتين ، وثبع فيه شليك ، ينكر بدوره أن يكون لقضايا الميتافيزيقا أى معنى — على النحو الذي ذهب إليه فثجنشتين بل ويستخدم أحياناً نفس الألفاظ التي كان يستخدمها فثجنشتين مثل اللغو أو الخلو من المعنى . . فهو يقول « إن الاهتمام الذي نوجهه للفيلسوف الميتافيزيقي ، ليس أنه يحاول استخدام العقل في مجال يستحيل عليه أن يغامر فيه مغامرة مجدية ، بل هو أنه يقدم لنا عبارات لا تحقق الشروط التي لابد من توافرها لكي تكون العبارة ذات معنى » ^(٣) .

ويوضح آير موقفه من الميتافيزيقا عن طريق تعريفه للعبارة الميتافيزيقية فيقول « إن تعريف العبارة الميتافيزيقية هي أنها عبارة يراد بها أن تدبر عن قضية حقيقية ، لكنها في حقيقة أمرها لا هي بمعبرة عن تحصيل حاصل ، ولا عن فرض تحققه التجربة — ولما كانت تحصيلات الحاصل والفروض التجريبية تستنفد كافة القضايا ذات المعنى ، كان لنا ما يبرر التأكيد بأن ما نقوله الميتافيزيقا خال من المعنى » ^(٤) .

ويعبر عن نفس المعنى في قول آخر له « بأن العبارة الميتافيزيقية ، هي قضية لا تجريبية ذات مضمون وجودي ، ويرى الوضعيون أن أمثال هذه العبارات هي أشباه قضايا وليست بالقضايا ، وتقوم نظرتهم في ذلك على أساس أن الواقع التي تصفها أمثال هذه العبارات ، يستحيل أن يدل عليها برهان منطقي أو منهج تجريبي ، وليس ثمة سبيل غير هذين : الاستدلال اليقيني (أى البرهان المنطقي) ومناهج التجريب ، فليس لدينا منهج ثالث نقرر به معنى الصدق لعبارة ما » ^(٥) .

Philipp Frank : Modern Science and its Philosophy, P. 41.

(١)

Wittgenstein, L. : Tractatus... (6,53)

(٢)

Ayer, A.J. : Language, Truth and Logic, P. 19.

(٣)

(٤) نفس المرجع السابق ، صفحة ٣١ .

(٥) نفس المرجع السابق ، مقدمة الطبعة الثانية ، صفحة ١٤ .

٣ - وظيفة الفلسفة :

فقد ذهب آير ، إلى ما ذهب إليه فثجنشتين من قبل إلى أن مهمة الفلسفة الأساسية ، ليست هي الانتهاء إلى قضايا فلسفية معينة ، أو إقامة نسق فلسفى متكامل - بقدر ما هى مجرد تحليل وتوضيح - أى تحليل العبارات والألفاظ التى نستخدمها فى لغتنا ونصوغ فيها المشكلات الفلسفية وقضايا العلوم ، فيقول فى هذا الصدد « يجب علينا أن نفرق بين الفلسفة وبين الميتافيزيقا ، فبينما «الفلسفة» - بمعنى التحليل - ضرورية لتوضيح القضايا العلمية والعبارات العادية فى الحياة اليومية ، نجد أن «الميتافيزيقا» - بمعنى الحكم على أشياء غير محسوسة واجبة الخذف من دائرة المعارف الإنسانية^(١) ، كما يقول إنه على الفيلسوف أن يمحصر مجهوده فى التوضيح والتحليل^(٢) .

ثالثاً : تأثير فثجنشتين فى فلاسفة اللغة المعاصرين :

مما لا شك فيه أن تأثير فثجنشتين فى الفكر الفلسفى المعاصر كان تأثيراً بالغاً - سواء كان ذلك الأثر مترتباً على فلسفته الأولى ، الذى يتضح من تأثيره فى جماعة فينا وفلاسفة الوضعية المنطقية - أو كان مترتباً على فلسفته المتأخرة ، الذى يتضح بصورة جلية فى فلاسفة التحليل اللغوى المعاصر سواء فى إنجلترا (مدرستى كبريدج وأكسفورد) أو فى الولايات المتحدة الأمريكية . ويعبر عن هذا المعنى هرايت بقوله « فى هذه الأيام نجد أن تأثير فلسفة فثجنشتين قد بلغ ذروته فى اللوائح الأكاديمية وخاصة بعد ظهور كتابه «أبحاث فلسفية» ، فهو حين كان لا يزال حياً يمارس التدريس فى كبريدج ، نلاحظ أن تأثيره كان واضحاً ومركزاً فيها . ثم انتشر تأثيره بعد ذلك فامتد إلى أكسفورد التى كانت

(١) نفس المرجع السابق ، صفحة ٣٠ .

(٢) نفس المرجع السابق ، صفحة ٥٠ .

تعتبر منذ فترة طويلة معقلا من معادل التفكير الميتافيزيقي . . . هذا ويتضح تأثير فثجنشتين في مدرستي كبرديج وأكسفورد ، في توجيه اهتمام الفلاسفة بهما — إلى اللغة العادية ^(١) كما يقول آبر «إن تأثير فثجنشتين . . . يمكن أن يكون هو الصفة التي سادت تفكير الفلاسفة المعاصرين من الذين يسمون بفلاسفة اللغة» ^(٢) ، ويقول أيضاً «إنني أعتقد أن فثجنشتين كان هو المسئول الأول عن اهتمام الفلاسفة بالسؤال عن كيفية استخدام الألفاظ في اللغة العادية» ^(٣) ويعبر برود عن هذا التأثير الذي تركه فثجنشتين في الفلسفة الإنجليزية بقوله في مقدمة كتابه «العقل ومكانه في الطبيعة» عام ١٩٢٥ : «إنني سأقرب بعين الأبوة حركات أصدقائي من الفلاسفة الشبان وهم يرقصون على الأنغام الجميلة التي تنبعث من مزمار فثجنشتين» ^(٤).

والواقع أن تأثير فثجنشتين لم يقتصر على مدرستي التحليل اللغوي في إنجلترا ، بل تعداها إلى القارة الجديدة — أمريكا — عن طريق تلاميذه وأصدقائه أمثال كارناب ونورمان مالكوم وغيرهما . .

وسأعرض فيما يلي لأهم الأفكار التي تأثر بها بعض الفلاسفة المعاصرين — من فلاسفة التحليل اللغوي — بأراء فثجنشتين ، وهم — على سبيل المثال لا الحصر — جلبرت رايل وفريدريش فايزمان وجون ويزدم .

(١) جلبرت رايل :

يمكننا أن نتبين بوضوح تأثير فثجنشتين في فلسفة رايل وخاصة فيما يتعلق بالوقائع ، والعبارات الوجودية التي تسجل وجود هذه الوقائع أو تنبئها ،

While, M. : The Age of Analysis, P ٢٢8 .

Ayer, A. J. (editor) : Logical Positivism, Introduction, P. 5.

(٣) نفس المرجع السابق ، صفحة ٢٨ .

(٤) ورد هذا النص في كتاب :

Fitcher, G. : The Philosophy of Wittgenstein, P. ١6٣

وكذا فيما يتعلق برفضه للعبارات الميتافيزيقية على أساس أنها خالية من المعنى . .

١ - فهو يقول في مقال له بعنوان «التعبيرات المضللة» : (إنني أعني بالعبارة معناها الإيجابي ، كما أنني أقول حينما تكون العبارة صادقة ، أنها تسجل وجود واقعة من الوقائع أو إحدى حالات الأشياء ، أما القضايا الكاذبة فهي التي لا تفعل ذلك » (١) .

٢ - ويسمى رايل هذه العبارات التي تسجل وجود ما هو في الواقع الخارجي ، بالعبارات الوجودية ، إلا أن هناك عبارات أخرى تشبه العبارات الأولى ، لكنها لا تسجل وجود أى شيء في الخارج - ويسميا رايل بالعبارات شبه الوجودية Quasi-ontological مثل القول بأن «الشیطان لا وجود له» (٢) ، أو أن «الأبقار التي تأكل اللحوم ليس لها وجود» . . ومثل هذه العبارات عند رايل هي العبارات المضللة (٣) التي تؤدي إلى الخطأ وخاصة في التفكير الميتافيزيقي . فالفيلسوف الميتافيزيقي يستخدم مثل هذه العبارات التي لا تشير إلى أى شيء في الواقع الخارجي - طالما هي شبيهة بالعبارات الوجودية من حيث الصورة - على أنها تشير إلى معنى شأنها شأن العبارات الوجودية ، فإذا بحثنا عما تشير إليه أمثال هذه العبارات في الواقع الخارجي ، لما وجدنا شيئاً ، وفي هذه الحالة تنشأ المشكلة الفلسفية ، ويبدأ الفيلسوف الميتافيزيقي في التفكير في ضرورة وجود ما يقابل هذه العبارات والألفاظ - حتى لو في عالم آخر غير هذا العالم - على النحو الذي فعله أفلاطون في قوله بعالم المثل .

٣ - وينتهي بهذا رايل إلى القول بأن العبارات الميتافيزيقية عبارات مضللة لأنها ، في حقيقتها خالية من المعنى فيقول «إن النتيجة التي أقبلها ، هي أن

(١) Ryle, G. : Systematically Misleading Expressions. (in : Logic and Language, edited by : Flew, A. — Oxford, Basil Blackwell, 5th. impression, 1963, First Series), P. 14.

(٢) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٥ .

(٣) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٨ .

هؤلاء الفلاسفة الميتافيزيقيين قد ارتكبوا خطأ كبيراً حينما حاولوا أن يضيفوا أهمية كبيرة على عباراتهم التي تجعل من «الواقع» أو «الوجود» موضوعات لقضاياهم، وبما هو «حقيقى» صفة يصفون بها موضوعات قضاياهم أو محمولات يحملونها عليها... إن ما يقولونه - على أحسن تقدير - لا يخرج عن كونه عبارات مضللة تؤدي إلى سوء الفهم، وعلى أسوأ تقدير - شيئاً خالياً من المعنى أو هو مجرد لغو» (١).

٤ - ويفسر رايل السبب في خلط هذه القضايا الميتافيزيقية (أى شبه الوجودية) من المعنى، وكذا السبب في كونها عبارات مضللة، فيقول «إن العبارات شبه الوجودية عبارات مضللة، لا لأنها عبارات كاذبة، أو حتى لأن الألفاظ الواردة فيها ألفاظ غامضة، إنما لأنها لا تصلح - صورياً - للإشارة إلى الوقائع ذات الصورة المنطقية المعينة التي استخدمت هذه العبارات لإثباتها أو تسجيلها - بل تصلح لوقائع ذات صورة منطقية مختلفة تمام الاختلاف» (٢).

٥ - وبذلك ينهى رايل إلى نفس النتيجة التي انتهى إليها فتنجشتين عن وظيفة الفلسفة، على أساس أنها تحليل لعبارات اللغة، للبحث فيها عن أساس الخطأ الذى يؤدي إلى ظهور مشكلات الفلسفة (٣) - أو بمعنى آخر أصبحت وظيفة الفلسفة عند رايل وظيفة علاجية (٤) وهى نفس الوظيفة التي عبر عنها فتنجشتين في كتابه «أبحاث فلسفية» بقوله «إن طريقة تناول الفيلسوف لمشكلة ما، تشبه طريقة علاج مرض من الأمراض» (٥).

(١) نفس المرجع السابق، صفحة ١٨.

(٢) نفس المرجع السابق، صفحة ٢٠.

(٣) *Passmore, J. : A Hundred Years of Philosophy. (Gerald Duckworth London, 3rd. impression, 1962), P. 440*

(٤) نفس المرجع السابق، صفحة ٤٤١.

(٥) *Willgenstein, L. : Philosophical Investigations, Part I, sec. 255, P. 91.*

(ب) جون ويزدم :

كان ويزدم متأثراً بفلسفة فئجنشتين بدرجة كبيرة — على الرغم من أنه كان في الوقت نفسه فيلسوفاً بمجدداً مستقلاً في تفكيره^(١) ، « فهو في بعض الأحيان يتبع خطوات فئجنشتين ، وأحياناً أخرى يسير في نفس الطريق إلى أبعد مما فعل فئجنشتين نفسه ، ويواجه النتائج التي ترتبت على ذلك بصراحة أكثر »^(٢) . ويمكننا توضيح ذلك من المقارنة التالية :

١ — إن ويزدم — مثل فئجنشتين — كان يتناول الأسئلة والمشكلات الفلسفية ، وكذا العبارات التي نصوغ فيها هذه الأسئلة والمشكلات ، على أنها — بمعنى ما — ليست أسئلة أو مشكلات حقيقية ، وكذا العبارات نفسها^(٣) .

٢ — إن ويزدم — مثل فئجنشتين — لم يكن يهتم بالنتائج الفلسفية التي يتوصل إليها بقدر ما كان مهتماً بمنهج التحليل نفسه عن طريق التعمق في السؤال ذاته ، واختبار معناه لمعرفة ما إذا كان صحيحاً أو غير صحيح^(٤) .

٣ — إن ويزدم — مثل فئجنشتين في فلسفته المتأخرة — يذهب إلى أن السبب في وجود مشكلات الفلسفة إنما يعود إلى أن الفيلسوف حيناً يستخدم اللغة ، إنما يستخدمها على نحو يختلف عن النحو الذي تستخدم به في الحياة اليومية ، أو بمعنى آخر « نجد أن الكلمات التي تخرج من فم ، لا تؤدي إلى نفس النتائج التي ألفنا لزومها عنها »^(٥) .

٤ — إن ويزدم — يرى مثل فئجنشتين — أن الفلسفة يجب ألا تبحث في

Pole, D. : The Later Philosophy of Wittgenstein, P. 103.

(١)

(٢) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

(٣) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٠٥ .

(٤) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

(٥) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٠٦ .

طبيعة الأشياء ، بل تبحث في العبارات التي نقولها عن الأشياء ، وبمعنى آخر تكون الفلسفة وصفية ولكنها لا تفسر شيئاً . . . والفلاسفة - في الماضي - كانوا دائماً يحاولون تحديد طبيعة العقل مثلاً أو الأشياء المادية أو الخير . . . إلا أنهم بدأوا في السنوات الأخيرة - بفضل فثجنشتين - يهتمون بالبحث في طبيعة العبارات التي نقولها عن العقل أو عن الأشياء المادية أو عن الخير . . . »^(١)

وهذا ما فعله ويزدوم بقوله إن السؤال الذي يجب أن يسأل في الفلسفة يكون « كيف نعرف كلنا وكلذا » ولا يكون « ما هي طبيعة كلنا وكلذا »^(٢) .

٥- إن ويزدوم انتهى إلى نتيجة قريبة الشبه بفكرة ألعاب اللغة (أو التشكيلات اللغوية) عند فثجنشتين ، فهو يرى أن أهم الأسئلة المتعلقة بنظرية المعرفة في الفلسفة ثلاثة هي :

(١) عن معرفتنا بالأشياء المادية (٢) وعن معرفتنا بالموضوعات العلمية (٣) وعن معرفتنا بعقول الآخرين . . . فنسأل مثلاً « كيف نعرف الأشياء المادية ، وعلى أى نحو تكون ؟ » ولا نسأل « ما هي طبيعة الأشياء المادية »^(٣) ، بحيث تكون الإجابة على مثل هذه الأسئلة من المقولة المناسبة التي يتعلق بها السؤال - ويزدوم يرى أن هناك مقولات ثلاث تشمل كل واحدة منها مبحثاً خاصاً ، فهناك ما يتعلق منها بالأشياء المادية ، وهناك مقولة تتعلق بموضوعات العلم ، ومقولة تتعلق بعقول الآخرين^(٤) بحيث يكون استخدامنا للألفاظ والعبارات في إجابتنا عن سؤال عن الأشياء المادية ، من ضمن العبارات التي يمكن استخدامها في الإجابة على هذا السؤال لا عن سؤال آخر يسأل عن كيفية

(١) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٠٧ .

(٢) نفس المرجع السابق ، صفحة ١١٣ .

(٣) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٠٦ .

(٤) نفس المرجع السابق ، صفحة ١١٢ .

معرفة العقل مثلاً ، والواقع أن هذا الاستخدام لفكرة المقولات وثيق الصلة بفكرة فتجنشتين عن ألعاب اللغة ، التي نستخدم فيها اللفظ في سياق بحيث يكون له معنى يختلف عن معناه لو استخدم في سياق آخر أو لعبة أخرى من ألعاب اللغة .

(٢) فريد ريش فايزمان :

وهو كان قد بدأ حياته الفلسفية الأولى عضواً في جماعة فينا ، ثم أصبح بعد ذلك من فلاسفة الوضعية المنطقية ، إلا أنه في فلسفته المتأخرة يقترب من فلاسفة التحليل اللغوي أكثر من ارتباطه بالوضعية المنطقية ، وفي هذا الصدد يقول باسمور « إن فايزمان يقف في فلسفته بصفة عامة موقفاً يجعله قريب الصلة بفتجنشتين أكثر من أى فيلسوف أو اتجاه فلسفى آخر »^(١) معبراً عن اتجاهه الفلسفى . . على الرغم من اختلافه معه في بعض التفاصيل . . .

فهو مثلاً — على الرغم من قوله بفكرة تحقيق القضية بمقارنتها بالواقع الخارجى ، إلا أنه يذهب إلى أننا ننهى دائماً إلى الشعور بأن هناك نقصاً في هذا المبدأ . . . إذ أنه لا وجود لتعريف يعرف أى حد تجريبي ، ويكون تعريفاً يحصر جميع الإمكانيات ، ولأن كل وصف تجريبي يمتد دائماً في أفق مفتوح ، مليء بالإمكانات »^(٢) ، وكلما اصططنا الدقة في الملاحظة ، وجدنا ذلك الأفق وقد ازداد اتساعاً ، ومن ثم نعلم علينا أن نعقد مقارنة وثيقة بين القضية التي نقال وبين الواقع الخارجى الذى لم تستغذ ملاحظتنا له كل إمكانياته — وفي هذا الصدد يقول فايزمان « إن النتيجة هي أن نقص مبدأ التحقق ، قائم علـى أساس نقص تعريفاتنا للحدود التي نحققها في عبارات اللغة ، وأن نقص

Passmore, J. : A Hundred Years of Philosophy, P. 454.

Weismann, F. : Verifiability. (in : Logic and Language, ed. by : Flew A.— (١)
First Series), P. 122. (٢)

التعريف يرجع إلى نقص الوصف التجريبي . . «^(١) - وهو بهذا يختلف عن فتجنشتين الذى قبل فكرة التحقق ، وعن فلاسفة الوضعية المنطقية كذلك .^(٢) إلا أن تأثير فتجنشتين في فلسفة فايزمان ، ينضج ببطء من :^(٣)

١ - إنكار وجود الوقائع في العالم الخارجى . . . وهو بهذا ، وإن كان مختلفاً مع فلسفة فتجنشتين الأولى ، إلا أنه متفق مع فلسفته المتأخرة التى تخلى فيها فتجنشتين عن فكرة النظرية المنطقية ، وبالتالي عن معنى الوقائع النظرية - وقد عبر فايزمان عن هذا الاتجاه بقوله « إن من الناس من يعيل إلى الاعتقاد بوجود عالم مؤلف من وقائع ، في مقابل عالم اللغة الذى يتألف من ألفاظ وعبارات تصف هذه الوقائع - وأنا لا أرحب كثيراً بذلك الاعتقاد »^(٤) ، لأن الواقع الخارجى غير منقسم . ومصدر الخطأ يكون في أننا حين نتكلم عن العالم ، نضع دائماً في اعتبارنا الوحدات اللغوية التى نصف بها هذا الجزء أو ذاك من العالم ، فنصور أنه منقسم بالفعل إلى هذه الأجزاء طالما أن اللغة مكونة من عبارات .

إلا أن الواقع الخارجى عند فايزمان غير منقسم ، ونحن حين نتكلم عنه باستخدامنا لعبارات اللغة ، إنما نضع خطوطاً على هذا الواقع لكى نحدد منه جانباً أو جزءاً هو ما نسميه بالواقعة التى تقابل العبارة التى نقولها . وبمعنى آخر ، تكون اللغة في هذه الحالة أشبه بالسكين التى تقطع به الوقائع من الوجود الخارجى^(٥) .

٢ - كما يبدون أثر فايزمان واضحاً بفكرة فتجنشتين عن أن مشكلات الفلسفة إنما تنشأ عن سوء استخدام اللغة ، ولذا ينتهى فايزمان إلى أننا يجب أن نوضح أهمية أنواع الخلط الموجود في اللغة حتى لانقع في الخطأ ، ونثير بالتالى المشكلات ،

(١) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٢٤ .

(٢) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٣٧ .

(٣) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٤١ .

ويمثل فايزمان بأمثلة كثيرة لأنواع الغموض الذى قد تصادفه فى اللغة والذى
يؤدى إلى وجود المشكلات . . مثل :

(أ) إن الكلمة الواحدة قد يكون لها معنيان مختلفان ، « أو بتعبير آخر
أكثر دقة ، قد تكون هناك كلمتان ، تشتركان فى نفس العلامة الصوتية الواحدة
مثل كلمة like ، يحب ، يشبه » .

(ب) علم التمييز بين المعانى المختلفة على أساس أننا لم ندخل فى اعتبارنا
استخدامها فى السياق الذى تدخل فى تكوينه . . . فيقول فايزمان « حينما
تستخدم الكلمة فى سياقات مختلفة ، تبدو نفس الكلمة كما لو كانت ذات
معان مختلفة »^(١) ، ويمثل لذلك ببعض أفعال اللغة ، مثل فعل يحاول ، الذى
يكون له معنى فى العبارة التالية « إننى أحاول حل هذه المعادلة الرياضية » ،
يختلف عن معناه فى العبارتين التاليتين « أننى أحاول تذكر ما قد نسيت » ، « إننى
أحاول النوم »^(٢) .

من الأمثلة السابقة يتضح مدى تأثير فايزمان بفلسفة فثجنشتين (وخاصة
فلسفته المتأخرة) الذى ذهب فى أكثر من موضع من كتابه « أبحاث فلسفية »
إلى أن معنى اللفظ إنما يتحدد وفقاً لاستخدامه الفعلى فى اللغة ، وعلى السياقات
المختلفة التى يدخل فى تكوينها .

Waisman, F. : Language Strata. (in : Logic and Language, edited by : (١)
Flew, A. — Oxford, Basil Blackwell, 4th. impression, 1961—Second Series),
P. 11.

(٢) نفس المرجع السابق ، صفحة ١٢ .
(٣) نفس المرجع السابق ، نفس الموضع .

النص الأول

معنى الفلسفة ووظيفتها :

٤،١١١ — ليست الفلسفة علماً من العلوم الطبيعية . (وكلمة « فلسفة » يجب أن تعني شيئاً إما أن يكون أعلى أو أدنى من العلوم الطبيعية ، ولكن ليس على مستواها) .

٤،١١٢ — إن موضوع الفلسفة هو التوضيح المنطقي للأفكار .
فالفلسفة ليست نظرية من النظريات ، بل هي فاعلية .
ولذا يتكون العمل الفلسفي أساساً من توضيحات .
ولا تكون نتيجة الفلسفة عدداً من القضايا الفلسفية ، إنما هي توضيح للقضايا . فالفلسفة يجب أن تعمل على توضيح وتحديد

4. 111 — Die Philosophie ist keine der Naturwissenschaften. (Das Wort "Philosophie" muss etwas bedeuten, was über oder unter, aber nicht neben den Naturwissenschaften steht.)

4. 112 — Der Zweck der Philosophie ist die logische Klärung der Gedanken.

Die Philosophie ist keine Lehre, sondern eine Tätigkeit. Ein Philosophisches Werk besteht wesentlich aus Erläuterungen. Das Resultat der Philosophie sind nicht "Philosophische Sätze", sondern das Klarwerden von Sätzen.

Die Philosophie soll die Gedanken, die sonst, gleichsam,

الأفكار بكل دقة ، وإلا ظلت تلك الأفكار معتمدة ومبهمة — إذا جاز لنا هذا الوصف .

٤,١٢١ — وليس علم النفس بمتصل بالفلسفة أكثر من اتصال أى علم طبيعى آخر بها .

ونظرية المعرفة هى فلسفة علم النفس .

ألا تقابل دراسى لألفاظ اللغة ، دراسة عمليات الفكر — التى ذهب الفلاسفة إلى أنها شىء جوهري بالنسبة لفلسفة المنطق ؟ كل ما هناك أنهم — فى معظم الحالات — قد ورطوا أنفسهم فى بحوث نفسية لا ضرورة لها . وهناك خطر مشابه لهذا الخطر بالنسبة للمنهج الذى اصطنعته .

٤,١١٣ — والفلسفة مجالها هو الجانب الذى ما يزال موضع نزاع فى العلم الطبيعى .

trube und verschwommen sind, Klar machen und Scharf abgrenzen.

4- 1121 — Die Psychologie ist der Philosophie nicht verwandter als irgend eine andere Naturwissenschaft.

Erkenntnistheorie ist die Philosophie der Psychologie. Entspricht nicht mein Studium der Zeichensprache dem Studium der Denkprozesse, welches die Philosophen für die Philosophie der Logik für so wesentlich hielten ? Nur verwickelten sie sich meistens in unwesentliche psychologische Untersuchungen und eine analoge Gefahr gibt es auch bei meiner Methode.

4- 113 — Die Philosophie begrenzt das bestreitbare Gebiet der Naturwissenschaft.

٤,١١٤ — إن الفلسفة يجب أن تحدد ما يمكن التفكير فيه . وبالتالي ما لا يمكن التفكير فيه . إنها تحدد ما لا يمكن التفكير فيه ، وذلك من خلال ما يمكن التفكير فيه .

٤,١١٥ — إنها تشير إلى ما لا يمكن التحدث عنه ، بكونها تبين بياناً واضحاً عما يمكن التحدث عنه :

٤,١١٦ وكل ما يمكن التفكير فيه على الإطلاق يمكن التفكير فيه بوضوح ، وكل ما يمكن أن يقال يمكن قوله بوضوح .

(رسالة منطقية فاسفية : العبارات ذات الأرقام السابقة الذكر) .

4. ١١4 — Sie soll das Denkbare abgrenzen und damit das Undenk-
bare.

Sie soll das Undenkbare von innen durch das Denkbare
begrenzen.

4. ١١5 — Sie wird das Unsagbare bedeuten, indem sie das Sagbare
Klar darstellt.

4. ١١6 — Alles, was überhaupt gedacht werden Kann, Kann Klar
gedacht werden. Alles, was sich aussprechen lässt sich klar
aussprechen.

(Logisch - Philosophische Abhandlung) "Tractatus Logico - Philosophicus"

النص الثاني

(الخطأ نتيجة لسوء استخدام اللغة) :

٣,٣٢٣ — غالباً ما يحدث في لغة الحياة اليومية أن نجد الكلمة الواحدة نفسها تكون ذات معنيين مختلفين ، ولذا فهي بالتالي تتعلق برمزین مختلفين ، أو أن نجد كلمتين لكل منهما دلالة مختلفة عن الأخرى ، ومع ذلك فهما تستخدمان بشكل واضح بطريقة واحدة معينة في القضية .

مثال ذلك أن ترد كلمة « يكون » في القضية على أنها الرابطة [بين الموضوع والمحمول] ، كما قد ترد علامة للتساوي ، وكذلك قد ترد تعبيراً عن الوجود .

ويرد فعل « يوجد » كفعل غير متعد مثل فعل « يذهب » ، وترد كلمة « مماثل » كصفة . وكذلك قد نتحدث عن شيء ما عند ما نريد حدوث فعل معين .

3. 323 — In der Umgangssprache kommt es ungemein häufig vor, dass dasselbe Wort auf verschiedene Art und Weise bezeichnet — also verschiedenen Symbolen angehört —, oder, dass zwei Wörter, die auf verschiedene Art und Weise bezeichnen, ausserlich in der gleichen Weise im Satze angewandt werden.

So erscheint das Wort "ist" als Kopula, als Gleichheitszeichen und als Ausdruck der Existenz : "existieren" als intransitives Zeitwort wie "gehen", "identisch" als Eigenschaftswort, wir reden von Etwas, aber auch davon, dass etwas geschieht.

(Im Satze : "Grun ist grun" — wo das erste wort ein Perso-

(في القضية « الأخضر أخضر » حيث تكون الكلمة الأولى اسم علم ، والكلمة الثانية صفة ، فها هنا لا يقتصر الأمر على أن يكون للكلمتين معنيان مختلفان ، بل إنهما كذلك رمزان مختلفان) .

٣,٣٢٤ - وهكذا تنشأ بسهولة أهم أنواع الخلط الفكري (الذي تمتلئ به الفلسفة كلها) .

٣,٣٢٥ - ولكي نتحاشى هذه الأخطاء ، علينا أن نستخدم جهازاً من الرموز يستبعدا ، ويكون ذلك بعدم استخدامنا للعلامة الواحدة في رموز مختلفة ، وبعدم استخدامنا للعلامات بطريقة واحدة على حين أنها تكون ذات دلالات مختلفة . أعني أن جهازنا الرمزي الذي ينبغي استخدامه ، لا بد له أن يساير قواعد الأجرمية المنطقية ، أعني قواعد التركيب المنطقي .

(رسالة منطقية فلسفية) .

nennname, das letzte ein Eigenschaftswort ist — haben diese Worte nicht einfach verschiedene Bedeutung, sondern es sind verschiedene Symbole.)

3. 324 — So entstehen leicht die fundamentalsten Verwechslungen (deren die ganze philosophie voll ist).
3. 325 — Um diesen Irrtumern zu entgehen, müssen wir eine Zeichensprache verwenden, welche sie ausschließt, indem sie nicht das gleiche Zeichen in verschiedenen Symbolen, und Zeichen, welche auf verschiedene Art bezeichnen, nicht ausserlich auf die gleiche Art verwendet. Eine Zeichensprache also, die die logischen Grammatik — der logischen Syntax — Gehorch.

(Logisch — Philosophische Abhandlung) .

“Tractatus Logico-Philosophicus”

النص الثالث

(العالم والوقائع الذرية) :

- ١,١ — العالم هو مجموع الوقائع لا الأشياء .
- ١,١١ — العالم حدوده الوقائع ، وأن هذه الوقائع هي جميع ما هنالك منها .
- ١,٢ — فالعالم ينحل إلى وقائع
- ١,٢١ — كل منها يمكن أن تكون ما هو قائم هنالك أو لا تكون ، دون أن يؤثر ذلك فيها عداها .
- ٢ — إن ما هو هنالك ، أى الواقعة ، هو وجود الوقائع الذرية .
- ٢,٠١ — والواقعة الذرية هي مجموعة موضوعات (موجودات أو أشياء) .
- ٢,٠١١ — إنه لمن جوهر الشيء أن يكون مكوناً ممكنًا لواقعة ذرية ما .

-
1. 1 — Die Welt ist die Gesamtheit der Tatsachen, nicht der Dinge.
1. 11 — Die Welt ist durch die Tatsachen bestimmt und dadurch, dass es alle Tatsachen sind.
1. 2 — Die Welt zerfällt in Tatsachen.
1. 21 — Eines kann der Fall sein oder nicht der Fall sein und alles übrige gleich bleiben.
- 2 — Was der Fall ist, die Tatsache, ist das Bestehen von Sachverhalten.
2. 01 — Der Sachverhalt ist eine Verbindung von Gegenständen (Sachen, Dingen).
2. 011 — Es ist dem Ding wesentlich, der Bestandteil eines Sachverhaltes sein zu Können.

٢,٠٢١ — وكما لا نستطيع تخيل الأشياء المكانية خارج المكان ،

ولا الأشياء الزمانية خارج الزمان ، فكذلك لا نستطيع أن نتخيل شيئاً ما معزولاً عن إمكان ارتباطه بأشياء أخرى .

فإذا استطعت أن أتصور شيئاً ما داخل في تكوين واقعة ذرية ، فلن أستطيع بعدئذ أن أتصوره مستقلاً عن إمكان وجود هذا التكوين .

٢,٠٢٧٢ — والركيبة التي قوامها أشياء هي التي تشكل الواقعة الذرية .

٢,٠٣ — ففي الواقعة الذرية ، تتشابك الأشياء أحدها بالآخر كحلقات السلسلة .

٢,٠٣٢ — والطريقة التي تتشابك بها الأشياء في الواقعة الذرية ، هي ما تصبح بنية للواقعة الذرية .

2. 021 — Wie wir uns räumliche Gegenstände überhaupt nicht ausserhalb des Raumes, zeitliche nicht ausserhalb der Zeit denken können, so können wir uns keinen Gegenstand ausserhalb der Möglichkeit seiner Verbindung mit andern denken.

Wenn ich mir den Gegenstand in Verbands des Sachverhalts denken kann, so kann ich ihn nicht ausserhalb der Möglichkeit dieses Verbandes denken.

2. 0272 — Die Konfiguration der Gegenstände bildet den Sachverhalt.

2. 03 — Im Sachverhalt hängen die Gegenstände ineinander, wie die Glieder einer Kette.

2. 032 — Die Art und Weise, wie die Gegenstände im Sachverhalt zusammenhängen, ist die Struktur des Sachverhaltes.

- ٢,٠٣٢ — والصورة هي إمكان قيام هذه البنية .
- ٢,٠٤ — والعالم هو مجموع الوقائع النظرية الموجودة .
- ٢,٠٦١ — والوقائع النظرية مستقل بعضها عن بعض .
- ٢,٠٦٢ — فن وجود أو علم وجود واقعة ذرية ما ، لا نمتطيع أن نستدل وجود أو علم وجود واقعة ذرية أخرى .
- (رسالة منطقية فلسفية) .

2. 033 — Die Form ist die Möglichkeit der Struktur.
2. 04 — Die Gesamtheit der bestehenden Sachverhalte bestimmt auch, welche Sachverhalte nicht bestehen.
2. 061 — Die Sachverhalte sind von einander unabhängig.
2. 062 — Aus dem Bestehen oder Nichtbestehen eines Sachverhaltes Kann nicht auf das Bestehen oder Nichtbestehen eines anderen geschlossen werden .

(Logisch — Philosophische Abhandlung)
 "Tractatus Logico — Philosophicus".

النص الرابع

(معنى القضية) :

إن ما يقابل قضية ما في الواقع يتوقف على ما إذا كانت القضية صادقة أو كاذبة . لكننا يجب أن تتوفر لدينا القدرة على فهم قضية من القضايا بدون أن نعرف إن كانت صادقة أو كاذبة .

فما نعرفه حين نفهم قضية ما هو هذا : إننا نعرف كيف يكون الواقع إذا ما كانت صادقة ونعرف ما هنالك إذا كانت كاذبة . إلا أننا لا نعرف بالضرورة ما إذا كانت صادقة أو كاذبة بالفعل .

إن كل قضية هي صادقة — كاذبة في أساسها . وهكذا فالقضية تكون ذات قطبين (بالنسبة لحالة صدقها وحالة كذبها) . ولها ما نسميه بمعنى القضية . أما دلالة القضية ، فهي الواقعة التي تقابلها بالفعل . . .

What corresponds in reality to a proposition depends upon whether it is true or false. But we must be able to understand a proposition without knowing if it is true or false. what we know when we understand a proposition is this : we know what is the case if it is true and what is the case if it is false. But we do not necessarily know whether it is actually true or false.

Every proposition is essentially true — false. Thus a proposition has two poles (corresponding to case of its truth and case of its falsity). we call this the sense of a proposition. The meaning of a proposition is the fact which actually corresponds to it....

وليس معنى القضية ولا دلالتها شيئاً من الأشياء . إن هذه الكلمات مجرد رموز ناقصة . فمن الواضح أننا نفهم القضايا بدون أن نعرف ما إذا كانت صادقة أو كاذبة . لكننا لا نستطيع أن نعرف دلالة قضية ما إلا حينما نعرف إن كانت صادقة أو كاذبة ، إن ما نفهمه هو معنى القضية . فلكي نفهم القضية ϕ لا يكفي أن نعرف أن ϕ تتضمن أن تكون ϕ صادقة ، بل يجب أن نعرف أيضاً أن لا ϕ تستلزم أن تكون ϕ كاذبة .

(فثجنشتين ، المذكرات ١٩١٤-١٩١٦ - الملحق رقم ١ ، صفحة ٩٣ ، ٩٤) .

Neither the sense nor the meaning of a proposition is a thing. These words are incomplete symbols. It is clear that we understand propositions without knowing whether they are true or false. But we can only know the meaning of a proposition when we know if it is true or false. What we understand is the sense of the proposition. To understand a proposition Pit is not enough to know that Pimplies "Pis true", but we must also know that "Pimplies "Pis false".

(Wittgenstein, L.: Notebooks 1914-1916. appendix I, pp. 93-94).

النص الخامس

(السببية) :

٥١٣٦١ إن أحداث المستقبل لا يمكن استدلالها من أحداث الحاضر .

وما الخرافة إلا الاعتقاد في وجود الرابطة السببية .

٦,٣٢ — وقانون السببية ليس قانوناً ، بل هو صورة قانون .

٦,٣٢١ — إن « قانون السببية » اسم فئة . وكما توجد في الميكانيكا مثلاً قوانين

الحد الأدنى ، مثل قانون الفعل الأقل — فكذلك توجد القوانين

السببية في العلوم الطبيعية ، وهي قوانين تندرج تحت الصورة

السببية .

٦,٣٦ — فإذا كان هناك قانون للسببية ، فربما كانت صيغته كما يلي :

« هناك قوانين للطبيعة » . إلا أنه من الواضح أنه لا يمكن القول :

بأنه يظهر نفسه .

5. 1361 — Die Ereignisse der Zukunft können wir nicht aus den gegenwertigen erschliessen.

Der Glaube an den Kausalnexus ist der Aberglaube.

6. 32 — Das Kausalitätsgesetz ist Kein Gesetz, sondern die Form eines Gesetzes.

6. 321 — "Kausalitätsgesetz", das ist ein Gattungsname. Und wie es in der Mechanik, sagen wir, Minimum-Gesetze gibt- etwa der Kleinsten Wirkung - , so gibt es in der Physik Kausalitätsgesetze, Gesetze von der Kausalitätsform.

6. 36 — Wenn es ein Kausalitätsgesetz gäbe, So könnte es lauten: "Es gibt Naturgesetze".

٦،٣٧ — إن ضرورة حدوث شيء ما لأن شيئاً آخر قد حدث ، لا جود لها .
فالضرورة لا تكون إلا ضرورة منطقية .

(رسالة منطقية فلسفية)

Aber freilich kann man das nicht sagen : es Zeigt sich.

6. 37 — Einen Zwang, nach dem Eines geschehen musste, weil etwas anderes geschehen ist, gibt es nicht. Es gibt nur eine logische Notwendigkeit.

(Logisch - Philosophische Abhandlung) , "Tractatus Logico-Philosophicus".

النص السادس

(البسيط والمركب) :

٤٧ — ما هي المكونات البسيطة التي يتألف منها الوجود الخارجي ؟ ما هي الجزيئات البسيطة التي يتكون منها المقعد ؟ هل هي قطع الخشب التي صنع منها ؟ أم هي الجزيئات الصغيرة ، أم هي الذرات ؟ إن « البسيط » يعني : ما هو غير مركب . وهنا ينشأ السؤال التالي : بأى معنى يكون الشيء مركباً ؟ إنه مما لا معنى له على الإطلاق أن نتكلم عن « أجزاء المقعد البسيطة » .

مرة أخرى : هل صورتي البصرية لهذه الشجرة ، لهذا المقعد تتكون من أجزاء ؟ . . . هل رقعة الشطرنج مركبة مثلاً ؟ ربما تفكر في أنها مكونة من اثنين وثلاثين مربعاً أبيض اللون واثنين وثلاثين مربعاً أسود اللون . ولكن ألا نستطيع مثلاً أن نقول إنها مكونة من اللونين الأسود والأبيض ومن مخطط مكون من مربعات ؟ فإذا كانت هناك عدة طرق مختلفة للنظر إلى رقعة الشطرنج فهل ما زلت تقول إنها مركبة تركيباً مطلقاً ؟

47 — Aber welches sind die einfachen Bestandteile , aus denen sich die Realität zusammensetzt ? — Was sind die einfachen Bestandteile eines Sessels ? — Die Stucke Holz, aus denen er zusammengefügt ist ? Oder die Molekule, oder die Atome ? — "Einfach" heisst : nicht zusammengesetzt. Und da kommt es darauf an : in welchem Sinne "Zusammengesetzt" ? Es hat gar keinen Sinn von den "einfachen Bestandteilen des Sessels schlechtweg" zu reden.

Oder : Besteht mein Gesichtsbild dieses Baumes, dieses Sessls, aus Teilen ? und welches sind seine einfachen Bestandteile ?

إننا نستخدم كلمة « مركب » (وبالتالي كلمة « بسيط ») بطرق عديدة ومختلفة .

(وهل اللون الموجود في أى مربع من مربعات رقعة الشطرنج بسيط ، أم أنه مكون من أبيض خالص وأصفر خالص ؟ وهل اللون الأبيض بسيط أم أنه مكون من ألوان قوس قزح ؟ هل هذا الطول الذى يساوى ٢ سنتيمتر هو طول بسيط ، أم أنه مكون من جزئين طول كل منهما سنتيمتراً واحد ؟ أم أنه مكون من جزئين طول أحدهما ثلاثة سنتيمترات والآخر سنتيمتراً واحداً في اتجاهين متضادين ؟) .

وفيما يتعلق بالسؤال الفلسفى التالى : « هل الصورة البصرية لهذه الشجرة مركبة ؟ وما هى الأجزاء التى تتكون منها ؟ » — تكون الإجابة الصحيحة عنه هى :

Aber ist Z.B. nicht ein Schachbrett offenbar und schlechtweg zusammengesetzt? — Du denkst wohl an die Zusammenstzung aus 32 weissen und 32 schwarzen Quadraten, Aber konnten wir Z.B. nicht auch sagen, es sei aus den Farben Weiss, Schwarz und dem Schema des Quadratnetzes zusammengesetzt? Und wenn es hier ganz verschiedene Betrachtungen weisen gibt, willst du dann noch sagen, das schachbrett sei zusammengesetzt schlechtweg? Das wort "zusammengesetzt" (und also das Wort "einfach") wirs von uns in einer Unzahl verschiedener, in verschiedenen Weisen mit einander verwandten, Arten benutzt. (Ist die Farbe eines Schachfeldes einfach, oder besteht sie aus reinem Weiss und reinem Gelb? Und ist das Weiss einfach, oder besteht es aus den Farben des Regenbogens? Ist diese Strecke von 2 Cm einfach, oder besteht sie aus zwei Teilstrecken von je 1 Cm.? Aber warum nicht aus einem Stuck von 3 Cm lange und einem, in negativ em Sinn angesetzten, Stuck von 1 Cm?)

Auf die philosophische Frage : Ist das Gesichts bild dieses Baumes

« إن ذاك يتوقف على ما نفهمه من كلمة «مركب» . (وهذه بالطبع ليست
 لإجابة عن السؤال ، بل هي بمثابة رفض له) .

(أبحاث فلسفية ، الجزء الأول ، فقرة رقم ٤٧ ، صفحة ٢١ ، ٢٢ ، ٢٣)

Zusammengesetzt, und welches sind seine Bestandteile?“ ist die richtige Antwort “Das kommt drauf an, was du unter ‘‘zusammengesetzt’’ verstehet”. (Und das ist natürlich Keine Beantwortung, sondern eine Zuruckweisung der Frage).

(Philosophische Untersuchungen, Teil I, 47, PP. 21, 22,3) .

قائمة بمؤلفات فتنجشتين (مرتبة ترتيباً زمنياً)

١. *Notebooks*, 1914 - 1916

(translated and edited by : Anscombe, G. E. Basil Blackwell, Oxford, 1961) .

2. *Logisch - Philosophische Abhandlung*.

(edited by : Ostwald, in *Annalen der Naturphilosophie*, 1921, Wien).

وقد ترجمت هذه الرسالة عام ١٩٢٢ ، ثم عام ١٩٦١ إلى اللغة الإنجليزية :

I — Tractatus Logico — Philosophicus.

(translated by : C.K. Ogden, London, Kegan Paul, 1922).

II — Tractatus Logico — Philosophicus.

(a new translation by : Pears, D.F. and Mc.Guinness New York, The Humanities Press, 1961).

3. *Glossary*

∴ (edited by : Holder — Pichelder — Tempiski, Wien, 1926).

وهو قاموس صغير وضعه فتنجشتين

4. *Some Remarks on the Logical Form.*

وهو بحث لفتنجشتين نشر عام ١٩٢٩ في :

(Proceedings of Aristotelian Society, 1929).

5. Wittgenstein's Lectures in 1930-1933.

(edited by : Moore, G.E. in *Mind* :

January 1954, pp. 1 — 16

July 1954, pp. 530 — 559

January 1955, pp. 1— 27.)

وقد أعاد مور نشر هذه المحاضرات في كتابه :

(Moore, G.E. : Philosophical Papers. "Lonodon, Kegan Paul, 1948".

6. *Blue and Brown Books.*

(Oxford, Basil Blackwell, 1958).

وهو عدة محاضرات خاصة ، ألقاها فثجنشتين على اثنين من طلبته فيما بين
عائى ١٩٣٣ ، ١٩٣٤ وقد أعيد طبع الكتاب عام ١٩٦٠ ثم عام ١٩٦٤ .

7. *Bemerkungen Über Die Grundlagen Der Mathematik.*

وقامت بترجمته إلى الإنجليزية ، انسكوم — ونشر باسم :

Remarks on The Foundations of Mathematics.

(edited by: Anscombe, G.E., Rhees, R. and Von Wright, Basil Blackwell, Oxford, 1956).

وقد أعيد طبع الكتاب مرة ثانية عام ١٩٦٤ .

(وهو عبارة عن مختارات من ملاحظات سجلها فثجنشتين عن فلسفة
الرياضيات فيما بين عائى ١٩٣٧ : ١٩٤٤) .

8. *Philosophische Untersuchungen.*

وقامت بترجمته إلى الإنجليزية ، انسكوم — ونشر باسم :

Philosophical Investigations.

(edited by: Anscombe, G.E. and Rhees, R., Oxford, Basil Blackwell, 1953).

وقد أعيد طبع الكتاب عام ١٩٥٨ ، ثم عام ١٩٦٣ .

هذا وقد نشر لفثجنشتين مؤخرأ (١٩٦٦) الكتابان التاليان : —

١ — محاضرات فى الجمال وعلم النفس والدين . (وقد جمع هذه المحاضرات
Rhees, R. ونشرها سيريل باريت Barrett) .

٢ — « قصاصات » — Zettel — وهى مجموعة من الملاحظات كتبها

فثجنشتين على قصاصات، ويتعلق أغلبها بالفترة بين عائى ١٩٤٥ ، ١٩٤٨ .
وقد ترجمتها ونشرها انسكوم .

المراجع

أولا : من مؤلفات فثجنشتين :

1. *Blue and Brown Books*
(Oxford, Basil Blackwell, 3rd . Impression 1964).
2. *Logisch — Philosophische Abhandlung*
(edition Suhrkamp, No. 12, Germany, 1963)
3. *Notebook, 1914 — 1916*
(translated and edited by : Anscombe, G. E. Oxford, Basil Blackwell, 1961).
4. *Philosophical Investigations*
(translated by : Anscombe, G.E. and edited by : Anscombe, G.E. and Rhees, R. — Oxford, Basil Blackwell, 3rd. impression, 1963).
5. *Remarks on The Foundations of Mathematics.*
(edited by : Anscombe, G.E., Rhees, R. and Von Wright—
Oxford, Basil Blackwell, 2nd. impression, 1964.)
6. *Tractatus Logico—Philosophicus*
(translated by : G.K. Ogden, London, Kegan Paul, 2nd.
Impression, 1933).
7. *Tractatus Logico — Philosophicus*
(A new translation by : Pears, D.F. and McGuinness, New York
Humanities Press, 1961).

ثانياً : مراجع عن فلسفة فثجشتين :

1. *Anscombe, G.E.M.* : An Introduction to Wittgenstein's Tractatus.
(Hutchinson University Library. London, second edition, 1963)
2. *Black, M.* : A Companion to Wittgenstein's Tractatus.
(Cambridge University Press, Cambridge, 1964).
3. *Malcom, N.* : Ludwig Wittgenstein (A Memoir). With: A Biographical sketch by Von Wright, G.H.
(London, Oxford University Press, 2nd. edition, 1964)
4. *Maslow, A.* : A Study in Wittgenstein's Tractatus.
(U.S.A., University of California Press, 1961).
5. *Pitcher, G.* : The Philosophy of Wittgenstein.
(Prentice—Hall inc. Englewood Cliffs, U.S.A., 1964)
6. *Pole, D.* : The Later Philosophy of Wittgenstein.
(University of London, The Athlone Press, 2nd. impression, 1963).
7. *Ramsey, F. P.* : The Foundations of Mathematics, and other logical Essays.
(London, Kegan Paul, 1931).
8. *Russell, B.* : Introduction (to Wittgenstein's Tractatus).

سواء في ترجمة أوجلن ، أو في ترجمة بيرز الجديدة

9. *Stenius, E.* : Wittgenstein's Tractatus.
(Basil Blackwell, Oxford, 2nd. impression, 1964) .

ثالثاً : مراجع عن فلسفة التحليل بصفة عامة :

1. *Ayer, A.J. (editor) : The Revolution in Philosophy.*
(London, Macmillan, 3rd. edition, 1957)
2. *Ayer, A.J. : Language, Truth and Logic.*
(London, Victor Gollancz, 1936)
3. *Black, M. (editor) : Philosophical Analysis.*
(Cornell University Press, ITHACA, New York, 1950).
4. *Blanshard, B. : Reason and Analysis.*
(London, George Allen & Unwin, 1962).
5. *Carnap, R. : Logical Syntax of Language.*
(New York, 1937)
6. *Carnap, R. : Philosophy of Logical Syntax.*
(New York, 1950).
7. *Charlesworth, M. : Philosophy and Linguistic Analysis.*
(Duquesne University Press, Pittsburgh, Pa., U.S.A., 2nd.
impression, 1961).
8. *Cornforth, M. : Science Versus Idealism.*
(International Publishers, New York, 1962).
9. *Flew, A. : Essays in Conceptual Analysis.*
(London, Macmillan, 1956).
10. *Flew, A. (editor) : Logic and Language. (First Series).*
(Basil Blackwell, Oxford, fifth impression, 1963).
11. *Flew, A. (editor) : Logic and Language. (Second Series).*
(Basil Blackwell, Oxford, fourth impression. 1961)
12. *Macdonald, M. (editor). : Philosophy and Analysis.*
(New York, Philosophical Library, 1954).

13. *Moore, G.E. : Philosophical Studies.*
(London, Routledge and K. Paul, 2nd. impression, 1948).
14. *Moore, G.E. : Philosophical Papers.*
(London, Allen & Unwin, New York, 1959).
15. *Pap, P.A. : Elements of Analytic Philosophy.*
(New York, Macmillan's edition, 1949).
16. *Pap, P.A. : Semantics, necessary Truth, An Inquiry into the Foundations of Analytic Philosophy.*
(New haven, Yale university Press, 1948)
17. *Russell, B. : The Analysis of Mind.*
(London, Allen & Unwin, 5th. impression, 1949).
18. *Schilpp, P.A. (editor) : The Philosophy of Bertrand Russell.*
(The Library of Living Philosophers, Evanston, Illinois, 2nd. edition, 1946— U.S.A.)
19. *Schilpp, P.A. (editor) : The Philosophy of G.E.Moore.*
(U.S.A., Northwestern University, The Library of Living Philosophers, first edition, 1942).
20. *Tarski, A. : Logic, Semantics, Mathematics.*
(translated by : Woodger, J. H., Oxford, Clarendon Press, 1956).
21. *Urmson, J.O. : Philosophical Analysis.*
(Oxford, Clarendon press, 3rd. impression, 1960)
22. *White, M. : The Age of analysis*
(New York, A Mentor edition No. MD 142, 1955).

1. *Aaron, R.I. : John Locke.*
(Oxford University Press, 1937).
2. *Ayer, A.J. : British Empirical Philosophers.*
(Routledge & Kegan Paul, London , 1952).
3. *Ayer, A.J. (editor) : Logical Positivism.*
(U.S.A., The Free Press, Illinois, 3rd. printing, 1960).
4. *Ayer, A.J. : The Foundations of Empirical Knowledge.*
(London, Macmillan, 7th. impression, 1962).
5. *Burnet, J. : Greek Philosophy (From Thales to Plato).*
(London, Macmillan, 11 th. impression, 1960).
6. *Chappell, V.C. (editor) : The Philosophy of Mind.*
(A Spectrum Book, Prentice—hall inc., U.S.A., 1962) .
7. *Collingwood, R.G. : An Essay on Metaphysics.*
(Oxford, clarendon, Press, 4 th. impression, 1962).
8. *Descartes, R. : Discourse on Method.*
(A Penguin book, No. L. 97, 1960).
9. *Frank, P. : Modern Science and it's Philosophy.*
(Harvard University Press, Cambridge, 1949).
- 10 *Hoffding, H. : A History of Modern Philosophy. (2 vol.)*
(Dover Publications, U.S.A., 1955).
- 11 *Hume, D. : An Enquiry Concerning Human Understanding.*
(in : The Speculative Philosophers. edited by : Saxe Commins,
New York, 1954).

12. *Hume, D.* : *A Treatise of Human Nature.*
(Everyman's Library No. 548, London, 1951).
13. *Jessop, T.E.* : *Berkeley — Philosophical Writings.*
(selected and edited by : Jessop.) Nelson's impression, London,
1952.
14. *Joad, C.E.* : *A Critique of Logical Positivism.*
(London, Victor Gollancz, 1950).
15. *Joseph, L. Blan* : *Men and Movements in American Philosophy.*
(New York, Perntice — Hall, 1952).
16. *Kulpe, O.* : *Introduction to Philosophy.*
(London, Allen and Unwin, 11 th. impression, 1927).
17. *Lalande, A.* : *Vocabulaire Technique et Critique de la Philosophie*
(Presses Universitaires de France, 8 me edition Paris, 1960.)
18. *Locke, J.* : *An Essay Concerning Human Understanding.*
(Ward, Lock edition, New York, 1920).
19. *Passmore, J.* : *A Hundred Years of Philosophy.*
(Gerald Duckworth & Co., London, 3rd. impression, 1962)
20. *Peirce, C. S.* : *Collected Papers. Vol. 8.*
(edited by : Burks, A.W. — U.S.A., 1958).
21. *Russell, B.* : *A Critical Exposition of The Philosophy of Leibniz.*
(London, Allen & Unwin, 3rd. impression, 1949).
22. *Russell, B.* : *A History of Western Philosophy.*
(London, Allen & unwin, 4 th edition, 1954).
23. *Russell, B.* : *An Inquiry into Meaning and Truth.*
(London, Allen & Unwin, 3rd. impression, 1948).
24. *Russell, B.* : *Human Knowledge.*
(London, Allen & Unwin).

25. *Russell, B.* : *Mysticism and Logic.*
(London, Allen & Unwin, 7th. impression, 1932).
26. *Saw, R.L.* : *Leibniz*
(APelican Book No. A 305)
27. *Stace, W.T.* : *A Critical History of Greek Philosophy.*
(Macmillan's edition, London, 1950).
28. *Stebbing, S.* : *A Modern Introduction to Logic.*
(Methuen & Co. London, 7th edition, 1950).

المراجع العربية

- ١ - أفلاطون : محاورات أفلاطون - عربيها عن الإنجليزية الدكتور زكى نجيب محمود ، الطبعة الثانية ، القاهرة ، ١٩٤٥ .
- ٢ - أوزفلد كلبه : المدخل إلى الفلسفة - تعريب الدكتور أبو العلا عفيف ، الطبعة الرابعة ، القاهرة ١٩٦١ .
- ٣ - برتراند رسل : أصول الرياضيات - ترجمة الدكتور محمد مرسى أحمد ، والدكتور أحمد فؤاد الأهواني . (الجزء الأول) - دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٥٨ .
- ٤ - برتراند رسل : (الجزء الثانى) - دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٥٩ .
- ٥ - برتراند رسل : (الجزء الثالث) - دار المعارف ، القاهرة ١٩٦١ .
- ٦ - برتراند رسل : (الجزء الرابع) - دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٦٤ .
- ٧ - برتراند رسل : تاريخ الفلسفة الغربية : ترجمة الدكتور زكى نجيب محمود ، (الكتاب الأول) ، ط ٢ ، القاهرة ، ١٩٥٧ .
- ٨ - برتراند رسل : صور من الذاكرة - ترجمة أحمد الشريف ، مراجعة الدكتور زكى نجيب محمود ، دار الفكر العربى ، القاهرة ، ١٩٦٣ .
- ٩ - برتراند رسل : مقدمة للفلسفة الرياضية : ترجمة دكتور محمد مرسى أحمد ، مراجعة الدكتور أحمد فؤاد الأهواني ، نشر مؤسسة سجل العرب ، القاهرة ، ٦٤ .

- ١٠- روبرت وودورث: مدارس علم النفس المعاصرة - ترجمة كمال دسوقي ،
(مجموعة علم النفس التكاملى) ، القاهرة ، طبعة أولى ، ١٩٤٨ .
- ١١- دكتور زكى نجيب محمود : المنطق الوضعى - (الجزء الأول) ،
القاهرة ، ط ١ ، ١٩٥١ .
- ١٢- دكتور زكى نجيب محمود : المنطق الوضعى - (الجزء الثانى ، فى فلسفة
العلوم) ط ٣ ، القاهرة ١٩٦١
- ١٣- دكتور زكى نجيب محمود : برتراند رسل - دار المعارف ، (سلسلة نوايغ
الفكر الغربى رقم ٢) ، القاهرة ، ١٩٥٦ .
- ١٤- دكتور زكى نجيب محمود : خرافة الميتافيزيقا - القاهرة ، ١٩٥٣ .
- ١٥- دكتور زكى نجيب محمود : مور وطريقة التحليل - (مقال فى مجلة
كلية الآداب ، جامعة القاهرة) مجلد ١٤ ، ط ١ ، مايو ١٩٥٢ .
- ١٦- دكتور زكى نجيب محمود : نحو فاسفة علمية - القاهرة ، ط ١ ، ١٩٥٨ .
- ١٧- دكتور عبد الرحمن بدوى : المنطق الصورى والرياضى - القاهرة ، ط ٢ ،
١٩٦٣ .
- ١٨- دكتور عثمان أمين : ديكرارت - القاهرة ، ط ٢ ، ١٩٤٦ .
- ١٩- دكتور على سامى النشار : مناهج البحث عند مفكرى الإسلام ،
دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٦٥ .
- ٢٠- محمود الخفيف : تولستوى - القاهرة (مطبعة الرسالة) ١٩٤٨ .
- ٢١- دكتور محمود قاسم : المنطق الحديث ومناهج البحث - القاهرة ،
ط ٢ ، ١٩٥٣ .
- ٢٢- وليم جيمس : بعض مشكلات الفلسفة - ترجمة الدكتور محمد فتحى
الشنيطى ، القاهرة ، ١٩٦٢ .

للدفيج فتجنشتين

الفيلسوف النمساوي لدفيج فتجنشتين (١٨٨٩ - ١٩٥١) علم من أعلام الفكر الفلسفي المعاصر ورائد من أبرز رواده ، إذ كانت فلسفته التحليلية نقطة تحول كبير وحاسم في تاريخ الفلسفة المعاصرة ، كما كانت في الوقت نفسه ثورة على الفلسفة التقليدية وذلك لدعوته إلى تغيير مفهوم الفلسفة ووظيفتها ولاستخدامه منهج التحليل المنطقي بالنسبة لمشكلات الفلسفة التقليدية .

ويتناول كتاب « لدفيج فتجنشتين » ، بعد التعريف بالفيلسوف - بالعرض والتحليل والنقد - أهم تحليلاته الفلسفية والمنطقية كما هي متشكلة في تحليل العالم والواقع وتحليل الفكر ، وتحليل اللغة . كما يوضح الكتاب الأثر البالغ الذي تركته تحليلات ذلك الفيلسوف في كل حركة من حركات الوضعية المنطقية المعاصرة ، وفلسفة التحليل اللغوي ، فضلا عن الأثر الكبير الذي خلفه في فلسفة الذرية المنطقية عند أستاذه برتراند رسل .

مجموعة نوابغ الفكر الغربي

ظهر منها :

- | | |
|----------------|-------------------|
| ١٠ - وليم جيمس | ١ - نيتشه |
| ١١ - جون ديوي | ٢ - برتراند رسل |
| ١٢ - ديكارت | ٣ - برجسون |
| ١٣ - باركلي | ٤ - بسكال |
| ١٤ - سان سيمون | ٥ - أفلاطون |
| ١٥ - كولردج | ٦ - جون ستيورت مل |
| ١٦ - جون لوك | ٧ - ديفد هيوم |
| ١٧ - إيلوت | ٨ - شيلر |
| ١٨ - كوندرسيه | ٩ - تايلور |

١٩ - لدفيج فتجنشتين

